

OPENBAAR MINISTERIE

Landelijke Bedrijfsvoering Openbaar Ministerie

Postbus 8060, 3503 RB Utrecht

Locatie Den Haag

Prins Clausplein 16

T +31 886991100

Uitsluitend per mail verzonden aan:

Locatie Utrecht

Papendorpseweg 65

T +31 886992700

www.om.nl

Datum 21 april 2026

Bij beantwoording de datum en

Onderdeel Centraal Woo-team

ons kenmerk vermelden.

Ons kenmerk LBOM/WOO/Z/26/197498

Doorkiesnummer(s)

E-mail

Bijlage(n)

1. Relevante wetsartikelen
2. Inventarislijst
3. Gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten

Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte

Bij indiening van het webformulier van 9 januari 2026 heeft u op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie met betrekking tot de positie van het Openbaar Ministerie (hierna: OM) of het College van procureurs-generaal dat juridische dienstverleners burgers niet meer bij mogen staan, omdat zij geen Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg) van burgers mogen ontvangen. Daarbij geeft u aan dat de Politie een soortgelijke positie heeft ingenomen met betrekking tot de Wet Politiegegevens (hierna: Wpg). In dat kader verzoekt u tevens om openbaarmaking van de communicatie met de Politie omtrent deze aangelegenheid.

Met excuses voor de lange behandelduur, doe ik u hierbij het besluit op uw verzoek toekomen.

Procesverloop

Bij brief van 12 januari 2026, met kenmerk LBOM/WOO/Z/26/197498, is de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Bij brief van 2 februari 2026 is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt en dat de beslistermijn daarom met twee weken wordt verdaagd. De uiterlijke beslistermijn is daarmee 20 februari 2026 geworden.

Bij e-mailbericht van 15 maart 2026 heeft u mij in gebreke gesteld.

Bij e-mailbericht van 17 maart 2026 is de ontvangst van uw ingebrekestelling bevestigd.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Besluit

Ik besluit een deel van de aangetroffen documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

3. Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek is binnen het OM een inventarisatie uitgevoerd. Het verzoek is uitgezet bij een ambtenaar werkzaam bij de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken van het Parket-Generaal, die zich bezig houdt met de behandeling van inzageverzoeken in bezwaar en beroep.

Daarbij is de inventarisatie uitgevoerd bij de betrokken ambtenaar, die namens het OM als gemachtigde is opgetreden in procedures bij de rechtbank die betrekking hadden op inzageverzoeken waarin u eveneens als gemachtigde namens uw cliënt was opgetreden. In deze procedures is het standpunt van het OM naar voren gebracht waarop uw Woo-verzoek betrekking heeft.

De betrokken ambtenaar heeft een zoekslag verricht binnen algemene netwerkschijven en persoonlijke e-mailbox. Bij deze zoekslag is gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: 'artikel 20', 'Wjsg', 'advocaat' en 'bijzondere machtiging'.

Deze inventarisatie heeft drie documenten opgeleverd.

In uw verzoek heeft u tevens gevraagd om openbaarmaking van informatie over communicatie met de Politie inzake deze bestuurlijke aangelegenheid. Naar aanleiding hiervan is binnen het OM een nadere inventarisatie uitgevoerd. Daarbij is vastgesteld dat er geen communicatie met de Politie heeft plaatsgevonden over het betreffende standpunt. Om die reden zijn er geen documenten aangetroffen die onder dit onderdeel van uw verzoek vallen.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid, maar ziet op persoonlijke dan wel andere aangelegenheden.

De passages die buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen heb ik onleesbaar gemaakt onder de vermelding [BR], hetgeen staat voor 'buiten reikwijdte'. In de inventarislijst is per document aangegeven of passages om deze reden zijn gelakt.

4. Overwegingen

Algemene overwegingen

De Woo heeft als doel om bij te dragen aan een transparante en democratische rechtsstaat. Iedereen heeft daarom recht op informatie over het handelen van de overheid op grond van artikel 1.1 van de Woo. Het uitgangspunt is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden zijn opgenomen in hoofdstuk 5 van de Woo.

Daarnaast geldt dat informatie die openbaar wordt gemaakt, voor iedereen toegankelijk wordt. Bij de toepassing van een uitzonderingsgrond zal steeds moeten worden vastgesteld of de uitzonderingsgrond aan de orde is. Bij absolute uitzonderingsgronden blijft het daarbij. Voor de relatieve uitzonderingsgronden dient telkens een afweging te worden gemaakt tussen het vooropgestelde belang van openbaarheid en het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.

Uitzonderingsgronden dienen terughoudend te worden uitgelegd. Als informatie die wel in aanmerking komt voor openbaarmaking kan worden gescheiden van informatie die afbreuk doet aan de uitzonderingsgrond, wordt alleen de laatstgenoemde informatie niet openbaar gemaakt. Een document dient daartoe per eenheid (meestal een alinea) te worden beoordeeld. De toepassing van een uitzonderingsgrond dient voldoende gemotiveerd te zijn. De motivering van de toegepaste uitzonderingsgronden treft u hieronder aan.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten met nummers 1 en 2 staan persoonsgegevens.

Voor zover deze persoonsgegevens de namen van ambtenaren betreffen is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook de Afdeling heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen van ambtenaren verzet.¹

Namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie naar buiten treden worden dan ook niet openbaar gemaakt, op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. In dit geval is het ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Ik weeg hierbij mee dat het in het onderhavige geval gaat om

¹ Zie o.a. de uitspraak van de ABRvS van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.2

opvattingen die betrekking hebben op een individuele zaak. Daarnaast merk ik op dat het document met de persoonlijke beleidsopvattingen van recente datum is. Openbaarmaking dient om die redenen niet het doel van een goede en democratische bestuursvoering, zoals genoemd in artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Gelet hierop worden de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad in het document met nummer 2 niet openbaar gemaakt.

5. Wijze van openbaarmaking en publicatie

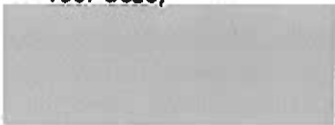
De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden en tevens op www.om.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Ik verzoek u daarbij om het kenmerk van deze brief te vermelden.

Hoogachtend,

De minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
de directeur LBOM,
voor deze,



mr. M. Ilbay

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. Centraal Woo-team, Postbus 8060, 3503 RB Utrecht

Bijlage 1 - Relevante wetsartikelen

Wet open overheid

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.4. Termijn

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81

van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 5.1. Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a) de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b) de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c) bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d) persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e) nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a) de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b) de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c) de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d) de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f) de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g) de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i) het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan

doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden,

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

bijlage 2

Inventarislijst

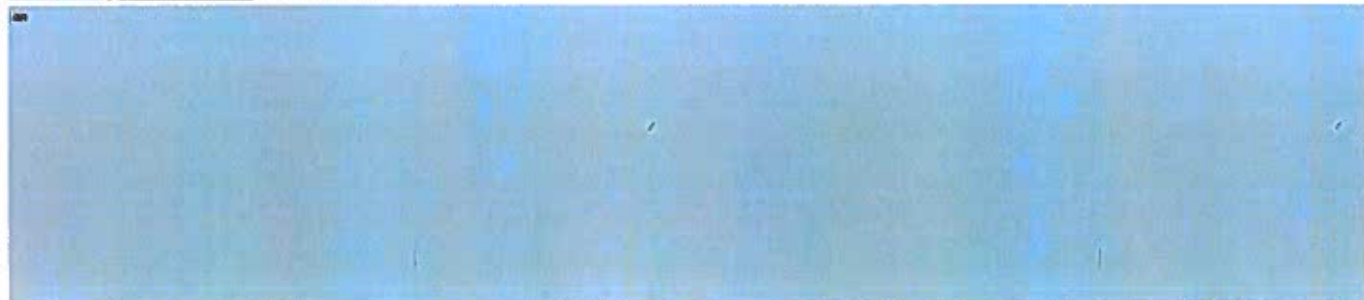
Documentnummer	Datum	Documentomschrijving	Openbaar of niet	Openbaar of niet
1	6-5-2025	20250605 overlegingen - mij	Deels openbaar	5 1 2 e, BR
2	12-10-2025	202511218 Overlegingen - mij	Deels openbaar	5 1 2 e, 5 2 1
3	2-10-2025	Stappenplan behandeling inzageverzoek en archief 596 Wijzig in de primaire fase - 28022025.pdf	Deels openbaar	BR

bijlage 3

Docnr1

From: [REDACTED] (PARKET-GENERAAL)"
Sent: Thu, 5 Jun 2025 16:40:04 +0200
To: [REDACTED] (PARKET-GENERAAL)" <[REDACTED]@om.nl>
Subject: aantekeningen [REDACTED]

[REDACTED] (normaal beroep):



- Wjsg & je moet advocaat zijn voor een inzageverzoek, hoe werkt dit in beroep. ([REDACTED] / [REDACTED]).
- Gemachtigde geen advocaat is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
06 - [REDACTED]
[REDACTED]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op vrijdagmiddag

Docnr1

From: "§ 12a" (Parket-Generaal)"
Sent: Thu, 18 Dec 2025 17:37:58 +0100
To: "§ 12a" (PARKET-GENERAAL)" § 12a @om.nl>
Subject: Overwegingen § 12a

Ha,

Ik zat nog even aan de zitting iz § 12a te denken en ons principiële standpunt over het vereiste van een advocaat. Hierbij herinnerde ik mij de uitspraak die § 12a aanhaalde over deze kwestie (in het kader van de Wpg). Hierin staat:

De rechtbank overweegt dat uit artikel 26, derde lid, van de Wpg volgt dat alleen een advocaat inzage kan krijgen namens eiseres. Er bestaat geen grond voor het oordeel dat dit anders is als eiseres zelf inzage wil krijgen en iemand wil meenemen om haar bij te staan. Dat het artikel alleen zou zien op het indienen van het verzoek en niet de inzage is naar het oordeel van de rechtbank onjuist. In dit verband wijst de rechtbank op de wetsgeschiedenis. Hieruit blijkt dat met het bepaalde in artikel 26 van de Wpg inhoudelijk is aangesloten bij artikel 20, tweede en derde lid van de Wet politieregisters en artikel 20 eerste, tweede en vierde lid, van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens. In de Memorie van Toelichting bij die laatste wet staat dat met het vereiste, dat de advocaat de uitsluitende bedoeling moet hebben om de belangen van zijn cliënt te behartigen, wordt beoogd het personen of instanties onmogelijk te maken om via een omweg de beschikking te krijgen over gegevens uit het justitiële documentatieregister van een persoon waarmee men een bepaalde (zakelijke) relatie heeft of juist wil aangaan. De rechtbank overweegt dat gelet op het met de bepaling te beschermen belang, namelijk dat de informatie over betrokkene niet zomaar door anderen kan worden ingezien, artikel 26 van de Wpg zo met worden uitgelegd dat ook een betrokkene die zelf inzage krijgt zich alleen kan laten bijstaan door een advocaat, die de uitsluitende bedoeling heeft om de belangen van zijn cliënt te behartigen. Het zou tegen de bescherming van de privacy van de betrokkene indruisen als anderen dan betrokkene zelf of diens advocaat de verwerkte gegevens zouden mogen inzien. De rechtbank neemt hierbij in aanmerking dat in de wettekst specifiek 'advocaat' wordt genoemd en niet 'gemachtigde'. Aangezien de gemachtigde van eiseres geen advocaat is, mocht verweerder zijn aanwezigheid bij de inzage weigeren. Van strijd met de wet of schending van het beginsel van *fair play* is naar het oordeel van de rechtbank dan ook geen sprake. De rechtbank wijst het verzoek van eiseres om een nieuwe inzage te gelasten waarbij haar gemachtigde aanwezig mag zijn dan ook af.



De volgende overweging suggereert overigens dat er nog een zaak loopt:

De rechtbank wijst ook het verzoek van eiseres af om de behandeling van de zaak aan te houden in afwachting van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) in een andere hogerberoepszaak waarin dezelfde kwestie aan de orde is. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen ziet de rechtbank daartoe geen aanleiding. Bovendien is het op dit moment onduidelijk op welke termijn die uitspraak zal worden gedaan.

Ik vermoed dat dat ziet op deze uitspraak, nu dit de enige andere uitspraak is die ik openbaar heb kunnen raadplegen. Daarin is het volgende opgenomen:

De rechtbank is van oordeel dat met het besluit om inzage te verlenen is voldaan aan het verzoek om inzage. Eiseres kan een afspraak maken om de gevraagde informatie in te zien. Van het frustreren van de feitelijke inzage door verweerder is geen sprake. Verweerder wijst er terecht op dat uit artikel 26, derde lid, van de Wpg volgt dat alleen een advocaat inzage kan krijgen namens eiseres. Er bestaat geen grond voor het oordeel dat dit anders is als eiseres zelf inzage wil krijgen en iemand wil meenemen om haar bij te staan. In dit verband wijst de rechtbank op de wetsgeschiedenis. Hieruit blijkt dat met

het bepaalde in artikel 26 van de Wpg inhoudelijk is aangesloten bij artikel 20, tweede en derde lid, van de Wet politieregisters en artikel 20, eerste, tweede en vierde lid, van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens. In de Memorie van Toelichting bij die laatste wet staat dat met het verelste, dat de advocaat de uitsluitende bedoeling moet hebben om de belangen van zijn cliënt te behartigen, wordt beoogd het personen of instanties onmogelijk te maken om via een omweg de beschikking te krijgen over gegevens uit het justitiële documentatieregister van een persoon waarmee men een bepaalde (zakelijke) relatie heeft of juist wil aangaan. De rechtbank overweegt dat gelet op het met de bepaling te beschermen belang, namelijk dat de informatie over betrokkene niet zomaar door anderen kan worden ingezien, artikel 26 zo moet worden uitgelegd dat ook een betrokkene die zelf inzage krijgt zich alleen kan laten bijstaan door een advocaat, die de uitsluitende bedoeling heeft om de belangen van zijn cliënt te behartigen. Aangezien de gemachtigde van eiseres geen advocaat is, mocht verweerder zijn aanwezigheid bij de inzage weigeren. De stelling dat de gemachtigde van eiseres bij andere politieonderdelen wel mee mag bij de inzage doet, daargelaten dat deze stelling niet is onderbouwd, aan het voorgaande niet af.

Overigens heeft de Afdeling eerder in een uitspraak dit al gezegd:

Het recht op kennisneming is ingevolge artikel 25 van de Wpg derhalve een persoonlijk recht, waarbij alleen de betrokkene zelf of, gelet op artikel 26, tweede lid en derde lid van de Wpg, diens wettelijk vertegenwoordiger of diens advocaat aan wie de betrokkene een bijzondere machtiging heeft verleend, een verzoek tot kennisneming van de over die persoon verwerkte gegevens kan doen. Uit artikel 26, derde lid, van de Wpg volgt dat de verantwoordelijke, in dit geval de korpschef, eisen kan stellen aan deze bijzondere machtiging. Met deze bepalingen is inhoudelijk onder meer aangesloten bij artikel 20, vierde lid, van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Kamerstukken II 2005/06, 30 327, nr. 3, blz. 85), waarmee is beoogd het personen of instanties onmogelijk te maken om via een omweg de beschikking te krijgen over gegevens van een persoon met wie men een bepaalde relatie heeft of wil aangaan (Kamerstukken II 1995/96, 24 797, nr. 3, blz. 28). Gezien het voorgaande is het recht op kennisneming voorbehouden aan de betrokkene zelf, diens wettelijk vertegenwoordiger of diens bijzonder gemachtigde advocaat. Het zou tegen de bescherming van de privacy van de betrokkene indruisen als anderen de verwerkte gegevens zouden mogen inzien.

121

Tot zover deze veel te lange mail. Laten we volgende week even overleggen wat we hiermee doen.

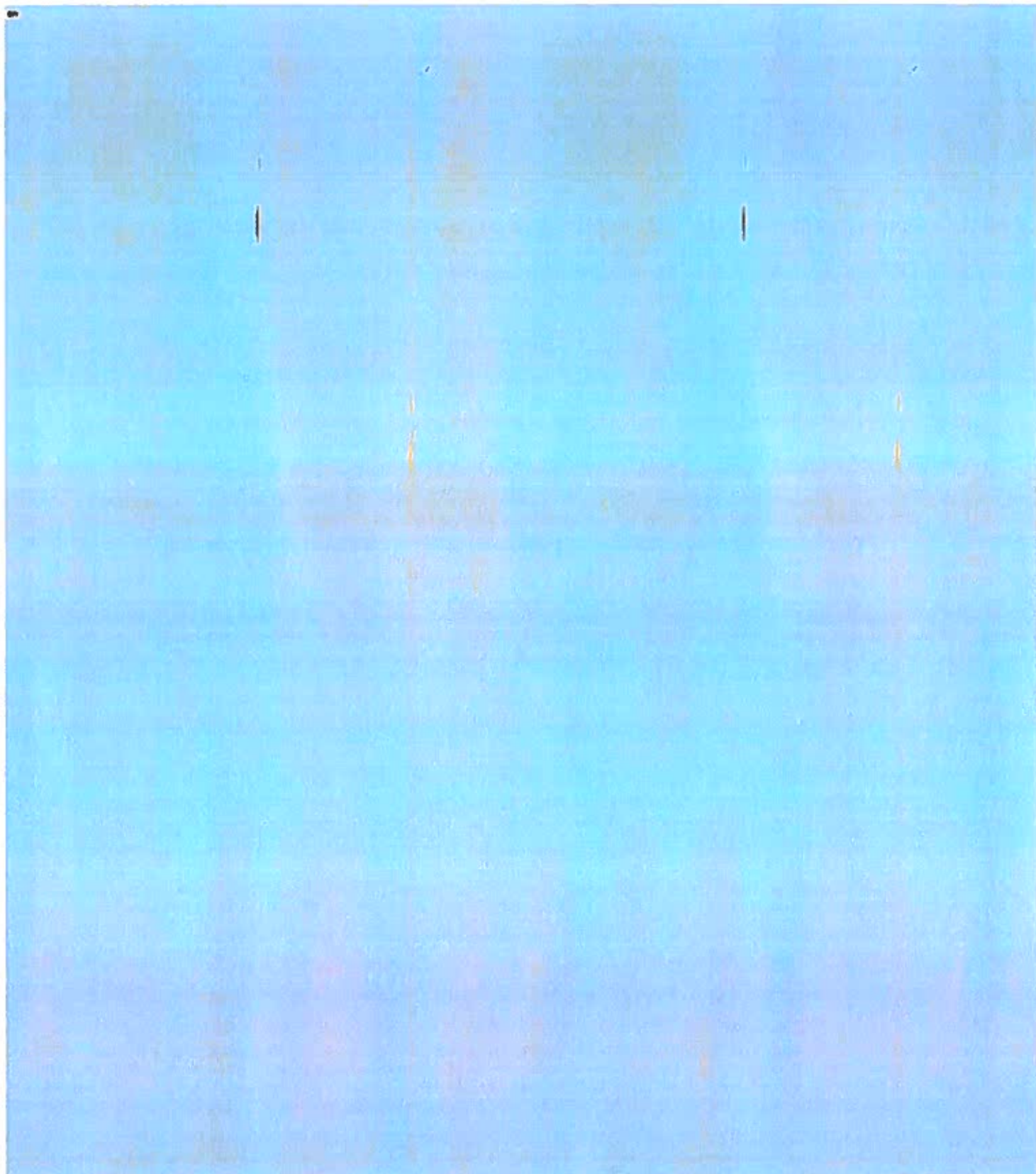
Groet,

122

DIT BETREFT EEN INTERNE WERKINSTRUCTIE VAN HET OM

Stappenplan behandeling inzageverzoek ex artikel 39i Wjsg in de primaire fase

Dit stappenplan is gemaakt ten behoeve van de behandeling van inzageverzoeken op grond van artikel 39i Wjsg. Dit stappenplan is een werkend document en kan vanwege wetswijzigingen of nieuwe rechtspraak worden geactualiseerd. Bezie dus altijd of er een nieuwe versie is van dit stappenplan op de JKA-pagina.



d. *Advocaten*

Indien een verzoek wordt gedaan door een advocaat, dient een bijzondere machtiging worden overlegd (naast het verkrijgen van de informatie over de verzoeker, zie onder a). De bijzondere machtiging moet op de indiening van een verzoek op grond van artikel 39i Wjsg zien. De advocaat dient het verzoek uitsluitend te doen met de bedoeling de belangen van zijn cliënt te behartigen. Let op: een gemachtigde, niet zijnde een advocaat, mag geen verzoek namens betrokkene doen.⁶

⁶ Artikel 20, vierde lid, Wjsg: 'De verzoeken kunnen tevens worden gedaan door een advocaat aan wie de betrokkene een bijzondere machtiging heeft verleend met het oog op de uitoefening van zijn rechten krachtens deze wet en die het verzoek uitsluitend doet met de bedoeling de belangen van zijn cliënt te behartigen. De betrokken mededeling geschiedt aan de advocaat. Bij ministeriële regeling kunnen aan de bijzondere machtiging nadere eisen worden gesteld.'

