

OPENBAAR MINISTERIE

Landelijke Bedrijfsvoering Openbaar Ministerie

Postbus 8060, 3503 RB Utrecht



Locatie Den Haag
Prins Clausplein 16
T +31 886991100

Locatie Utrecht
Papendorpseweg 65
T +31 886992700
www.om.nl

Uitsluitend per mail verzonden aan:



Datum 22 april 2026
Onderdeel Centraal Woo-team
Ons kenmerk LBOM/WOO/Z/25/180548
Doorkiesnummer(s)
E-mail
Uw kenmerk AR-2025-002
Bijlage(n) - Inventarislijst
- Openbaar te maken stukken
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte ,

Bij brief van 30 juni 2025, ontvangen op 30 juni 2025 heeft u namens uw cliënte op grond van de Wet open overheid (Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie over: alle documenten en overige informatie die het Openbaar Ministerie heeft van nertsenhouders die meer dieren hielden dan toegestaan in de aanloop naar de beëindiging van de nertsenhouderij. Verder verzocht u om openbaarmaking van alle onderliggende documentatie bij de beantwoording van Kamervragen, in het bijzonder van Kamervraag nummer 207, die zijn gesteld naar aanleiding van het jaarverslag van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en het Diergezondheidsfonds.

Met deze brief beslis ik op het verzoek van uw cliënte.

Procesverloop

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd per brief op 2 juli 2025. Bij brief van 26 augustus 2025, heeft u mij in gebreke gesteld.

Bij brief van 30 oktober 2025, ontvangen op 13 november 2025, ben ik op de hoogte gesteld van een beroepschrift ingediend bij de rechtbank Den Haag, gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit.

Op 28 januari 2026 heeft de rechtbank Den Haag uitspraak gedaan. In deze uitspraak heeft de rechtbank bepaald dat ik binnen 2 weken na de dag van 30 januari 2026 van verzending van de uitspraak alsnog een besluit moet nemen. Bij het overschrijden van deze termijn ben ik veroordeeld tot het betalen van een dwangsom. Helaas is het niet gelukt om binnen deze termijn een besluit te nemen. U ontvangt daarom een separaat bericht met betrekking tot de uitbetaling van de verschuldigde dwangsom.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

2. Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

3. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in persoonlijke en algemene netwerkschrijven van het Functioneel Parket door zowel de afdeling Informatie, Beleid en Strategie (IB&S) als de afdeling Milieu en Veiligheid. Het Functioneel Parket is een specialistisch, landelijk opererend onderdeel van het Openbaar Ministerie, dat zich toelegt op de bestrijding van complexe fraude en milieucriminaliteit en in het afwikkelen van complexe ontnemingszaken. Het onderwerp waar uw verzoek op ziet betreft uitsluitend een aangelegenheid van het Functioneel Parket.

Verder heb ik gezocht in de persoonlijke en algemene mailboxen van de beleidsmedewerkers, de secretarissen en de Officieren van Justitie naar de documenten die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek. Daarbij heb ik gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: Nertsen, Nertsenfokkerijen en de gebruikte onderzoeksnamen.

Er zijn documenten aangetroffen

Bij deze inventarisatie zijn 61 documenten aangetroffen.

Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

De betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

4. Overwegingen

Algemene overwegingen

De Woo heeft als doel om bij te dragen aan een transparante en democratische rechtsstaat. Iedereen heeft daarom recht op informatie over het handelen van de overheid op grond van artikel 1.1 van de Woo. Het uitgangspunt is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden zijn opgenomen in hoofdstuk 5 van de Woo.

Daarnaast geldt dat informatie die openbaar wordt gemaakt, voor iedereen toegankelijk wordt. Bij de toepassing van een uitzonderingsgrond zal steeds moeten worden vastgesteld of de uitzonderingsgrond aan de orde is. Bij absolute uitzonderingsgronden blijft het daarbij. Voor de relatieve uitzonderingsgronden dient telkens een afweging te worden gemaakt tussen het vooropgestelde belang van openbaarheid en het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.

Uitzonderingsgronden dienen terughoudend te worden uitgelegd. Als informatie die wel in aanmerking komt voor openbaarmaking kan worden gescheiden van

informatie die afbreuk doet aan de uitzonderingsgrond, wordt alleen de laatstgenoemde informatie niet openbaar gemaakt. Een document dient daartoe per eenheid (meestal een alinea) te worden beoordeeld. De toepassing van een uitzonderingsgrond dient voldoende gemotiveerd te zijn. De motivering van de toegepaste uitzonderingsgronden treft u hieronder aan.

Bijzondere openbaarmakingsregeling

Artikel 8.8 van de Woo bepaalt dat (onder meer) artikel 4.1 van de Woo niet van toepassing is op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij dit artikel van de Woo. In deze bijlage is een lijst opgenomen met diverse wettelijke bepalingen, die voorgaan op de werking van de Woo. Voor het onderhavige verzoek is met name de volgende in de bijlage opgenomen bepaling relevant: titel 2a van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg).

In onderhavige procedure verzoekt u het OM om openbaarmaking van informatie omtrent een vijftal casussen die zien op nertsenhouders die meer dieren hielden dan toegestaan. Specifiek verzoekt u om openbaarmaking van alle documenten in het bezit van het OM die verband houden met de beoordeling, afdoening en interne of externe communicatie over deze betreffende vijf casussen. Bij de inventarisatie naar documenten die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek zijn er persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon aangetroffen die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het OM langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand heeft verwerkt. Op deze informatie is niet de Woo maar de Wjsg van toepassing.

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeert aan de werking van de Woo. Daarmee is geregeld dat de Woo niet van toepassing is als een bepaling van de Wjsg geldt, zoals onder meer is bevestigd in een uitspraak van de rechtbank Amsterdam.¹

¹ Rb. Amsterdam 26 september 2023, ECLI:NL:RBAMS:5955.

De titels 2 tot en met 3b van de Wjsg zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens. Titel 2a ziet specifiek op strafvorderlijke gegevens. Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.² Dit betekent dat verzoeken op grond van de Woo die zich richten op informatie met betrekking tot een concrete strafrechtelijke onderzoeken naar een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke personen of rechtspersonen, niet onder de het bereik van de Woo vallen.

Begrip persoonsgegevens

Ik merk op dat het begrip 'persoonsgegevens' een breed begrip is en meer kan omvatten dan bijvoorbeeld de naam van de verdachten. Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg). De documenten waarop uw verzoek onder meer betrekking op heeft zijn door de formulering van uw verzoek allemaal herleidbaar tot de betrokken natuurlijke personen en of rechtspersonen. Er is – met andere woorden – steeds sprake van geïdentificeerde personen en van informatie over die geïdentificeerde personen, en dus van (persoons)gegevens als bedoeld in (titel 2a van) de Wjsg. Daarbij moet worden benadrukt dat alle informatie in het strafdossier waarop uw verzoek zich onder meer richt, is verwerkt met het doel te onderzoeken of de betrokken personen een strafbaar feit hebben begaan. De in het strafdossier opgenomen informatie over deze personen is daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die personen. Deze uitleg is ook gevolgd door de rechtbank Amsterdam³, waarbij ik r.o. 17 citeer:

"De gemachtigde van verweerders heeft terecht betoogd dat persoonsgegevens gegevens zijn die herleidbaar zijn naar een rechtspersoon of natuurlijke persoon. Door het feit dat de namen van de rechtspersonen en van de natuurlijke persoon zijn opgenomen in de Wob-verzoeken I, II en IV, is alle informatie die als reactie op elk verzoek openbaar wordt gemaakt automatisch te herleiden naar die personen. Ook als alleen een algemeen stuk openbaar zou worden gemaakt als reactie op een van de Wob-verzoeken, dan wordt daarmee duidelijk dat bij het OM een procedure of onderzoek gestart is met betrekking tot die persoon. [...]"

² Artikel 1, aanhef en onder b van de Wjsg.

³ Rb. Amsterdam 26 september 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5955, onder r.o. 17.

Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt eveneens bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29⁴. Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is. Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegevensbegrip ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017⁵ dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examiner, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij⁶ onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG⁷ erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) heeft in haar uitspraak van 20 december 2023 bepaald dat er sprake is van herleidbaarheid tot een persoon als de gegevens op zichzelf of in combinatie met elkaar, zonder onevenredige inspanning, te herleiden zijn tot een persoon.⁸ Over de onderhavige strafzaak is veelvuldig in de media bericht waardoor er bij de

⁴ In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacy-toezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip 'persoonsgegeven'. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegeven: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf.

⁵ HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 31 t/m 62.

⁶ Idem, r.o. 34.

⁷ De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegeven' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg.

⁸ ABRvS 20 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4752, r.o. 4.

openbaarmaking van deze gegevens in combinatie met andere (openbare) gegevens, zonder onevenredige inspanning, de betrokken personen of rechtspersonen kunnen worden geïdentificeerd. Uit het voorgaande volgt dat alle informatie die is opgesteld in het kader van een strafrechtelijk onderzoek zijn aan te merken als strafvorderlijke persoonsgegevens als bedoeld in de Wjsg, en dat deze documenten geheel buiten de reikwijdte van de Woo vallen.

Daarnaast zijn er documenten aangetroffen die weliswaar bestuurlijk van aard zijn, maar waarvan na beoordeling op alineaniveau is gebleken dat een deel van de inhoud moet worden aangemerkt als strafvorderlijk gegeven als bedoeld in de Wjsg. Het gaat hierbij onder meer om de communicatie over de persvoorlichting en over de bestuurlijke verantwoording in zaken die uit het strafrechtelijk onderzoek zijn voortgekomen. De bedoelde passages zien onder meer op zaaksinformatie uit het opsporingsonderzoek naar een verdachte natuurlijke persoon of rechtspersoon. Daarmee bevatten deze passages informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon of rechtspersoon, en geldt dat deze niet onder het bereik van de Woo vallen. Het betreft de documenten met nummers 1, 2, 10, 11, 31, 34, 35, 36, 37, 38, 45, 47, 48, 53, 54, 57, 59, 60, 61 waarin de desbetreffende passages niet openbaar worden gemaakt.

Relatieve uitzonderingsgronden

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij bepaalde passages uit een document is dit het geval. De openbaarmaking van bepaalde informatie zou inzicht geven in onderzoeksstrategieën die door de NVWA/IOD en/of het openbaar ministerie worden gebruikt en kan daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen belemmeren⁹. Deze informatie wordt dan ook niet openbaar gemaakt.

⁹ Zie o.a. de uitspraak van de ABRvS van 28 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:911, r.o. 3.4.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In vrijwel alle documenten staan gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, herleidbare functienamen en telefoonnummers. Ik maak deze informatie niet openbaar.

Voor zover deze persoonsgegevens de namen van ambtenaren betreffen, is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook de Afdeling heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen van ambtenaren verzet.¹⁰

Namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie naar buiten treden worden dan ook niet openbaar gemaakt, op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

¹⁰ Zie o.a. de uitspraak van de ABRvS van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.2

Functionele e-mailadressen

In document met nummer 5, 10, 12, 13, 20, 23, 30, 31, 32, 35, 36, 41, 42, 43, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 55, 56, 58, 60, 61 is een functionele e-mailadres onleesbaar gemaakt. Deze informatie is puur bestemd voor intern gebruik en kan bij eventuele openbaarmaking leiden tot oneigenlijk gebruik ervan. Contact met het OM of een ander bestuursorgaan vindt plaats via de contactgegevens die op de website van het OM of een ander bestuursorgaan staan vermeld. Het is een risico voor het goed functioneren van het OM of een ander bestuursorgaan als hun medewerkers geconfronteerd worden met onjuist gebruik van de functionele e-mailboxen, omdat dit de effectieve uitvoering van de werkzaamheden kan verstoren.

Het informeren van de minister van Justitie en Veiligheid over de onderhavige strafzaak

Voor een deel van deze documenten, waaronder het ambtsbericht van het College van procureurs-generaal (hierna: College) aan de minister van Justitie en Veiligheid en het ambtsbericht van het Kabinet Hoofd Officier van Justitie aan het College, geldt dat daarin tevens strafvorderlijke persoonsgegevens, informatie betreffende het strafrechtelijk onderzoek en persoonlijke beleidsopvattingen voorkomen. Voor zover hierop de Wjsg van toepassing is, vallen deze passages niet onder het bereik van de Woo. Voor zover de Woo wel op deze passages van toepassing is, geldt dat openbaarmaking ervan het goed functioneren van zowel de minister als het Openbaar Ministerie zou belemmeren. Het is namelijk van essentieel belang dat het College de minister in vrijheid en vertrouwelijkheid kan informeren over het verloop van (gevoelige) strafzaken, gelet op de politieke verantwoordelijkheid die de minister tegenover het parlement draagt voor het handelen van het Openbaar Ministerie. In dit verband verwijs ik naar de uitspraak van de Afdeling van 2 april 2014.^[1] Als er rekening mee moet worden gehouden dat deze vertrouwelijke correspondentie achteraf openbaar wordt gemaakt, kan dat ertoe leiden dat (bewust of onbewust) de informatievoorziening tussen het College en de minister wordt beperkt. Het belang van het goed functioneren van de minister en het Openbaar Ministerie acht ik zwaarwegender dan het algemene belang van openbaarmaking. Dit betekent dat de documenten, met nummers 52, 55, 56, en 58, van openbaarmaking worden uitgezonderd.

^[1] ABRvS 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1153, r.o. 11.

Documenten van de Algemene Rekenkamer

De Wet openbaarheid van bestuur was, anders dan de Woo, niet van toepassing op de Algemene Rekenkamer. Bij de wetsbehandeling van de Woo is uitdrukkelijk stilgestaan bij de positie van de Algemene Rekenkamer. De wetgever heeft uiteindelijk de bijzondere positie van de Algemene Rekenkamer erkend en een weigeringsgrond opgenomen in artikel 7.41 van de Comptabiliteitswet 2016. Hierin staat dat bij de Algemene Rekenkamer berustende informatie niet openbaar is wanneer deze is verzameld in het kader van haar wettelijke taak. Deze uitzondering is opgenomen zodat gecontroleerden niet terughoudend zullen worden met het verstrekken van informatie. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat ook het ambtelijke- en bestuurlijke verificatieproces (hoor- en wederhoor) onder de wettelijke taak van de Algemene Rekenkamer moet worden verstaan. (zie: *Tweede Kamer, vergaderjaar 2015–2016, 33 328, nr. 20: "Onder «wettelijke taakuitoefening» wordt niet alleen de onderzoekstaak van de Algemene Rekenkamer verstaan, maar ook de ambtelijke en bestuurlijke verificatie van onderzoeksbevindingen... .")*

Het Woo-verzoek is bij het Openbaar Ministerie ingediend en niet bij de Algemene Rekenkamer. Desalniettemin moet het beoogde te beschermen belang uit de Comptabiliteitswet 2016 in stand blijven. Het betreft immers informatie die is verzameld in het kader van de wettelijke taak van de Algemene Rekenkamer. Dat verzocht is om openbaarheid van het document bij een andere organisatie dan de Algemene Rekenkamer, doet niet af aan het belang dat wordt beoogd te beschermen met de systematiek van de Woo en de Comptabiliteitswet 2016. Ik stel mij dan ook op het standpunt dat een gespreksverslag van de Algemene Rekenkamer niet openbaar kan worden gemaakt ter bescherming van het goed functioneren van de Algemene Rekenkamer op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i Woo.

De documenten 31, 32, en 33 betreffen een mailwisseling die (onderzoeks)vragen en een inhoudelijke reactie bevatten tussen het OM en de Algemene Rekenkamer. Deze documenten ook berusten bij de Algemene Rekenkamer en zijn verzameld ten behoeve van hun wettelijke taakuitoefening. De inhoud van de mailwisseling is bijvoorbeeld te vergelijken met een gespreksverslag in het kader van het onderzoek. Deze mailwisseling maakt per definitie deel uit van het ambtelijke- en bestuurlijke verificatieproces.

Wanneer dergelijke mailwisselingen en gespreksverslagen met gecontroleerden in de toekomst openbaar worden, zullen toekomstige gesprekspartners en gecontroleerden terughoudender zijn in hun verklaringen en zullen gesprekspartners in de toekomst minder bereidwillig zijn om mee te werken aan een onderzoek. De Algemene Rekenkamer is afhankelijk van informatie die de gecontroleerden aanleveren. Om de onderzoekstaak van de Algemene Rekenkamer zo goed mogelijk uit te kunnen voeren is vertrouwelijkheid noodzakelijk voor volledige antwoorden van geïnterviewden/gecontroleerden.

Dit betekent dat bij openbaarmaking het functioneren van de Algemene Rekenkamer in het gedrang komt, omdat de Algemene Rekenkamer zich dan onder andere onvoldoende kan laten informeren over de informatie die zij nodig heeft voor het uitvoeren van haar wettelijke taak. Openbaarmaking leidt tot een onevenredige benadeling in de werkwijze van de Algemene Rekenkamer als controlerend orgaan.

Ik weeg de bescherming van het goed functioneren van de Algemene Rekenkamer zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking. Daarbij is van belang dat het onderzoeksrapport openbaar is gemaakt. Eenieder kan zich vergewissen van de wijze waarop de Algemene Rekenkamer haar onderzoek doet. Transparantie van de eindproducten van de Algemene Rekenkamer dragen immers bij aan de publieke controle en het publieke debat. Zou in aanvulling op de rapporten ook het onderliggende materiaal, waaronder (concept) nota's van bevindingen, mailwisselingen in het kader van het onderzoek en gespreksverslagen openbaar worden, dan zou dat in het vervolg de beweegruimte en informatieverzameling van de onderzoekers van de Algemene Rekenkamer beperken, en daarmee het goed functioneren van de Algemene Rekenkamer, schaden. Tot slot heeft de wetgever erkend dat de Algemene Rekenkamer al transparant werkt.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. In dit geval is het ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken omdat er overwegingen ten behoeve strafvorderlijk onderzoek worden besproken. De passages zijn ook thans nog relevant voor andere dierensectoren en daarmee actueel binnen bredere beleidsvorming. Derhalve is de uitzonderingsgrond van de vrije interne gedachtevorming zoals in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo onverkort van toepassing, ook op passages van de documenten die ouder dan vijf jaar zijn.

5. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die gedeeltelijk openbaar worden, worden samen met deze brief de documenten digitaal aan u toegezonden.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen gedeeltelijk openbaar worden, worden geanonimiseerd op www.om.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Ik verzoek u daarbij om het kenmerk van deze brief te vermelden.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
De directeur LBOM,
voor deze

Mr. M. Ilbay

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. Centraal Woo-team, Postbus 8060, 3503 RB Utrecht