

Verschoonbare termijnoverschrijding (6:11 Awb) of niet?

(Dit stuk is opgesteld door [REDACTED])

Als een bezwaar- of (hoger)beroepschrift te laat is ingediend komt vervolgens de vraag aan de orde of deze termijnoverschrijding misschien verschoonbaar is. Dit is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Onderstaand jurisprudentieoverzicht biedt kaders om deze vraag te helpen beantwoorden.

Verschoonbare termijnoverschrijding	
<p>Artikel 6:11 van de Awb: “Ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.”</p> <p>Vraag is of “redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest”.</p> <p>1. Kan het niet tijdig indienen van het bezwaar- of beroepschrift aan de indiener worden toegerekend? Voor het oordeel dat de termijnoverschrijding niet aan de indiener kan worden toegerekend, kan grond bestaan als:</p> <ul style="list-style-type: none">- deze het gevolg is van bijzondere omstandigheden die de indiener betreffen,- als deze is veroorzaakt door het handelen of nalaten van het bestuursorgaan en- mogelijk ook wegens andere redenen. <p>Als de termijnoverschrijding aan de indiener kan worden toegerekend, dan is deze niet verschoonbaar.</p> <p>2. Kan de termijnoverschrijding niet aan de indiener worden toegerekend, dan moet worden beoordeeld of het bezwaar- of beroepschrift is ingediend zo spoedig als dit redelijkerwijs kon worden verlangd.</p> <ul style="list-style-type: none">- Is dat het geval, dan is de termijnoverschrijding verschoonbaar.- Is dat niet het geval, dan is de termijnoverschrijding niet verschoonbaar. <p><u>Let op:</u> als direct al duidelijk is dat het bezwaar- of beroepschrift hoe dan ook niet is ingediend zo spoedig als dit redelijkerwijs kon worden verlangd dan hoeft je de eerste vraag niet te beantwoorden.</p>	
Handelen / nalaten bestuursorgaan	
Ib of beslissing OvJ/ktr met daarop de rechtsmiddelenverwijzing niet in juiste taal verzonden	<p>→ Termijnoverschrijding wél verschoonbaar</p> <p>https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHA:RL:2019:227 De betrokkene is gevestigd in Spanje en correspondeert in de Spaanse taal. De rechtsmiddelenverwijzing is in het Nederlands. De betrokkene is daardoor niet in een voor haar begrijpelijke taal over (de wijze van) het instellen van hoger beroep geïnformeerd. Het hoger beroep is daarom ontvankelijk. (Het te laat instellen van hoger beroep kan de betrokkene niet worden toegerekend.)</p>

<p>Dictum ontbreekt in de beslissing van de OvJ die door het CJIB is verzonden</p>	<p>→ Termijnoverschrijding wél verschoonbaar, zie https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHA:RL:2023:3831 Termijnoverschrijding beroep bij de kantonrechter verontschuldigbaar wegens het ontbreken van een rechtsmiddelenclausule op de beslissing van de officier van justitie.</p>
<p>Bijzondere omstandigheden die de indiener betreffen</p>	
<p>Gebruik van internationaal postverkeer</p>	<p>→ Vertraging in postverkeer ivm covid lockdowns wél verschoonbaar https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHA:RL:2022:3846 Te laat instellen beroep verschoonbaar. Vertragingen in internationaal postverkeer door de COVID-19 lockdowns.</p> <p>→ Verzending uit buitenland enige coulance, maar niet als kort voor feestdagen op laatste dag gepost https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHA:RL:2021:11141 Beroepschrift te laat ontvangen. Hoewel bij verzending vanuit het buitenland ruimte kan zijn voor enige coulance, geldt dat niet in dit geval, nu de betrokkene het beroepschrift kort voor de feestdagen op de laatste dag van de termijn heeft gepost.</p> <p>→ Beroepschrift later dan week na beroepstermijn ontvangen en voor einde gepost blijkt niet; niét verschoonbaar https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHA:RL:2020:1943 Grensoverschrijdende postbezorging. Het beroepschrift is later dan een week na de beroepstermijn ontvangen en er is niet gebleken dat het voor het einde van de beroepstermijn is gepost. De termijnoverschrijding is niet verschoonbaar.</p>
<p>Handelen van gemachtigde / curator / bewindvoerder</p>	<p>→ Gemachtigde heeft betrokkene niet / niet tijdig geïnformeerd; niét verschoonbaar https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHA:RL:2020:1146 Verschoonbaarheid termijnoverschrijding? De beslissing van de kantonrechter is verstuurd aan de gemachtigde van de betrokkene. Die heeft de betrokkene niet geïnformeerd, waardoor te laat hoger beroep is ingesteld. De nalatigheid van de gemachtigde komt voor rekening van de betrokkene.</p> <p>Het CBB zet hier géén andere lijn in https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:CBB:2024:31 (r.o. 5.1 en 5.2) Bij een professionele</p>

	<p>rechtshulpverlener (de derde die beroepsmatig rechtsbijstand verleent in de zin van artikel 1, aanhef en onder a, van het Besluit proceskosten bestuursrecht (Bpb)), blijft gelden dat diens handelen in beginsel voor risico van de indiener komt. <i>Uitzondering kunnen wél zijn (heel) bijzondere persoonlijke omstandigheden aan de zijde van de professionele rechtshulpverlener zelf.</i> De lat ligt hier dus hoger dan bij individuele burgers, vanwege de professionaliteit die in geval van beroepsmatig handelen mag worden verwacht. Het College ziet daarbij geen reden om een onderscheid te maken naar de omvang van de organisatie van een advocaat of andere professionele rechtshulpverlener. Een dergelijk onderscheid laat zich lastig concretiseren. De omvang van een organisatie hoeft bovendien niet bepalend te zijn voor de aanwezigheid van (specialistische) kennis of de mate van professionaliteit. Als de belanghebbende gedurende (een deel van) de overschreden bezwaar- of beroepstermijn werd bijgestaan door een <i>ander dan een professionele rechtshulpverlener</i>, geldt eveneens dat het handelen van de bijstandsverlener in beginsel voor risico van de indiener komt. Bij het beoordelen van de verschoonbaarheid in geval van een beroep op bijzondere omstandigheden aan de zijde van de bijstandsverlener worden in deze situatie dezelfde criteria gehanteerd als in de op het individuele geval gerichte, contextuele benadering voor het handelen of nalaten van de betrokkene zelf en geldt dus niet de - strengere - maatstaf voor een professionele rechtshulpverlener.</p> <p>Zie ook: https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:CBB:2024:33</p> <p>→ Curator zou nalatig zijn geweest; níet verschoonbaar https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHA:RL:2017:10039 Verschoonbare termijnoverschrijding? Faillissement. Postblokkade. Curator. https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHA:RL:2016:10526 Ontvangst post door tussenkomst curator.</p> <p>→ Bewindvoerder zou nalatig zijn geweest; níet verschoonbaar https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHA:RL:2017:2398 Termijnoverschrijding. Niet tijdig doorzenden van stukken door bewindvoerder komt voor rekening van de betrokkene.</p>
<p>Persoonlijke omstandigheden</p>	<p>→ Psychische en/of lichamelijke gesteldheid van de betrokkene kán aanleiding zijn voor verschoonbare termijnoverschrijding, maar dit moet wel aannemelijk gemaakt worden dus onderbouwd worden met stukken.</p> <p><u>Let op:</u> nav de uitspraak van het CBB (zie de rij hieronder) moet de indiener van het bezwaar of beroep voorgelicht gaan worden over de punten waarover deze bewijs van extra feiten en/of bijzondere omstandigheden zou moeten aanvoeren en moet de gelegenheid</p>

worden geboden dit aanvullende bewijs in te brengen. We kunnen dus overwegen om de betrokkene (of gemachtigde) de gelegenheid te geven om zijn verweer te onderbouwen, bijv. via een brief en bij de appelunit kunnen we betrokkene (of gemachtigde) hiertoe uitnodigen in een verweerschrift (dit indien en voor zover hetgeen wordt aangevoerd tot verschoonbare termijnoverschrijding zou kunnen leiden).

Wel verschoonbaar:

- Arrest 22 januari 20265, Wahv 200.357.311/01, zie r.o.: “5. De betrokkene heeft aangevoerd dat zij als gevolg van haar chronische ziekte multiple sclerose (MS) administratieve taken te laat oppakt of onvolledig uitvoert. Tijdens de periode van de hoger beroepstermijn had zij bovendien te maken met ernstige vermoeidheid en meerdere periodes van neurologische uitval van been en arm waardoor zij niet in staat was handelingen uit te voeren. De betrokkene heeft als bewijs een medische verklaring van haar behandelend arts overgelegd waarin dit wordt bevestigd. De betrokkene geeft verder aan dat zij niet over een sociaal vangnet beschikt waar zij op kan terugvallen, geen contact heeft met haar familie en dat haar dagelijkse basiszorg al geruime tijd onvoldoende is door de tekorten in de zorg.
6. Het hof ziet in dit geval in de persoonlijke omstandigheden die de betrokkene naar voren heeft gebracht aanleiding te oordelen dat het te laat instellen van hoger beroep haar niet kan worden toegerekend. Het hoger beroep is daarom ontvankelijk.”
- Arrest 13 november 2023, Wahv 200.326.459/01, r.o. 5: “De gemachtigde heeft met de in hoger beroep overgelegde stukken aannemelijk gemaakt dat de betrokkene sinds 2020 enkele malen psychotische klachten heeft gehad en dat hij vanaf 23 december 2020 tot de schorsing van zijn voorlopige hechtenis met ingang van 5 januari 2021 vanwege de door de officier van justitie opgelegde beperkingen geen contact met zijn begeleiding of anderen heeft kunnen hebben om hem te helpen beroep in te stellen. Mede in aanmerking genomen dat het beroep slechts twee dagen te laat is ingesteld, is het hof van oordeel dat de betrokkene in dit geval niet kan worden toegerekend dat te laat beroep is ingesteld.”
- Arrest 11 september 2023, Wahv 200.324.753/01, r.o. 6: “Ter onderbouwing heeft de betrokkene de volgende stukken overgelegd. De beschikking van de Rechtbank Rotterdam van 20 december 2019, waarbij alle aan de betrokkene toebehorende goederen onder bewind worden gesteld wegens een lichamelijke of geestelijke toestand van de betrokkene. De beschikking van de Rechtbank Rotterdam van 19 maart 2021, die inhoudt en dat de betrokkene lijdt aan een

psychische stoornis, te weten periodiek excessief alcoholmisbruik en dat ten aanzien van hem een zorgmachtiging wordt verleend die geldt tot en met 19 september 2021. De brief van 7 februari 2022 van Antes, een ggz-instelling die (volgens hun site) is gespecialiseerd in (ernstige) psychiatrie- en verslavingsproblematiek bij volwassenen en ouderen. Hierin staat dat de betrokkene tussen 23 augustus 2019 en 7 februari 2022 zeven keer opgenomen is geweest op verschillende afdelingen binnen de kliniek Rotterdam Alexander, waaronder in 2021 van 17 tot 26 maart, 11 tot 18 juni en 27 tot 31 december. De brief van 13 december 2021 van het Erasmus MC die inhoudt dat de betrokkene in verband met acuut leverfalen opgenomen was van 7 tot en met 11 december 2021 en daarna is ontslagen naar het IJsselland ziekenhuis. (..) Het hof is van oordeel dat de betrokkene aldus voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat zijn lichamelijke en psychische situatie gedurende de beroepstermijn zodanig slecht was dat hij niet in staat was om tijdig beroep in te stellen.

Niét verschoonbaar:

- Arrest 6 september 2023, Wahv 200.318.682/01, r.o. 6: “(..) Van de zijde van de betrokkene zijn geen stukken overlegd met betrekking tot de gestelde persoonlijke situatie van de betrokkene. De enkele stelling dat de betrokkene wegens privéomstandigheden niet tijdig beroep heeft kunnen instellen kan, zonder enige onderbouwing, niet tot de conclusie leiden dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is.” (Rissema had aangevoerd: wegens privéomstandigheden te laat beroep ingesteld; belast met de zorg van haar broertje, omdat hij een ernstig verkeersongeluk heeft gehad en scooter is kort geleden gestolen en zij moest aangifte doen.)
- Arrest 12 september 2023, Wahv 200.321.708/01, r.o. 6: “De door de betrokkene aangevoerde psychische problematiek maakt niet dat het te laat instellen van administratief beroep niet aan de betrokkene kan worden toegerekend. De betrokkene heeft ervoor gekozen om na ontvangst van de inleidende beschikking geen hulp van een derde in te schakelen voor het instellen van beroep tegen de inleidende beschikking, maar bij het CJIB een betalingsregeling te treffen. Niet is gebleken dat er ten tijde van de beroepstermijn sprake was van een dusdanige psychische stoornis waardoor het voor de betrokkene niet mogelijk was om de hulp van een derde in te schakelen voor het - al dan niet op nader aan te voeren gronden - instellen van beroep.” (Betoog betrokkene: “De betrokkene brengt naar voren dat zij op 28 augustus 2019 een online beroepschrift heeft ingevuld via de website van het CJIB. De betrokkene voert in dit verband aan dat zij niet op tijd beroep heeft ingesteld bij de officier van justitie vanwege haar PTSS. De betrokkene is zo snel mogelijk overgegaan tot

	<p>het treffen van een betalingsregeling. De betrokkene had ten tijde van het opleggen van de sanctie geen hulp. In de periode daarvoor had de betrokkene geen goede psychische hulp. Vervolgens heeft de betrokkene ervoor gekozen zich zonder psychische hulp staande te houden. Nadat zij constateerde dat zij aan PTSS leed, is zij aangemeld bij Psytrec. Deze organisatie ging failliet, maar na een doorstart is de betrokkene opgenomen. Nadat zij de juiste behandeling had gekregen, werd bij de vervolgzorg geopperd dat zij beroep had kunnen instellen.”)</p>
<p>College van Beroep voor bedrijfsleven maakt meer ruimte voor maatwerk richting de burger ECLI:NL:CBB:2024:31 ECLI:NL:CBB:2024:32 ECLI:NL:CBB:2024:33 ECLI:NL:CBB:2024:34</p>	<p>Meer rekening houden met bijzondere omstandigheden zoals:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Persoonlijke omstandigheden aan de zijde van de indiener zelf, zoals psychisch onvermogen, ernstige ziekte of ongeval van de indiener of ziekte of overlijden van diens naasten en de zorgtaken die daarmee gepaard gaan. 2. Externe omstandigheden die voor overbelasting of stress bij de indiener zorgen, zoals een natuurramp, een besmettelijke dierziekte op het bedrijf of een brand in de woning of in een bedrijfspand. <p>Dit zijn slechts voorbeelden. Als zich bijzondere omstandigheden als hier bedoeld voordoen, moet de indiener minder snel worden tegengeworpen dat deze zaken had kunnen organiseren om termijnoverschrijding te voorkomen, zoals het inschakelen van een gemachtigde of andere bijstandsverlener of het indienen van een bezwaar- of beroepschrift waarin nog niet de gronden van het bezwaar of beroep zijn opgenomen (pro-formabezwaarschrift of pro-formaberoepschrift).</p> <p>Het niet tijdig indienen van een bezwaar- of beroepschrift kan niet aan de indiener worden toegerekend als deze daarvan geen verwijt kan worden gemaakt.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dat is in elk geval zo als er een duidelijke verhindering voor de indiener was om tijdig bezwaar te maken of beroep in te stellen. - Ook bij geringe verwijtbaarheid is er ruimte om de termijnoverschrijding niet aan de indiener toe te rekenen. Of sprake is van een geringe verwijtbaarheid is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Factoren die van belang zijn: <ul style="list-style-type: none"> • Hoedanigheid van de indiener; individuele burger, een onderneming, een belangenorganisatie of een bestuursorgaan. Als het om een onderneming gaat, kan het verschil maken of het een kleine onderneming betreft (zoals een eenmanszaak of een maatschap van een gering aantal personen) of juist een grote(re) onderneming. Ook de wijze waarop de onderneming is georganiseerd kan verschil maken. • De mate van deskundigheid en professionaliteit van de burger, de onderneming, de belangenorganisatie of een andere betrokken entiteit weegt ook mee. • De omvang van de termijnoverschrijding is een belangrijke factor.

- Aan andere factoren kan onder omstandigheden eveneens betekenis toekomen.

Indien het bestuursorgaan of de bestuursrechter tot het oordeel komt dat sprake is van een geringe verwijtbaarheid, is vervolgens de partijenconstellatie van belang. Bij een besluit waarbij de rechtszekerheid van actuele of potentiële derden met een tegengesteld belang niet of nauwelijks in het geding is, zal er doorgaans meer ruimte zijn om verschoonbaarheid aan te nemen. *Standpunt Klaeske*: Bij Wahv zaken zijn geen derden betrokken, wel het algemeen belang van de verkeersveiligheid en de bijbehorende handhaving, maar dat brengt niet mee dat er zekerheid moet zijn over de vraag of het besluit wel of niet (al) in rechte onaantastbaar is geworden dus ik zie in Wahv zaken meer ruimte voor verschoonbaarheid.

In een oordeel dat de omvang van de termijnoverschrijding niet in de weg staat aan het aannemen van een geringe verwijtbaarheid, zal doorgaans besloten liggen dat het bezwaar- of beroepschrift ook is ingediend zo spoedig als dit redelijkerwijs kon worden verlangd.

Bewijs van de bijzondere omstandigheden: aanleiding voor een minder strikte benadering:

- aan de bewijsmiddelen en de daaraan te verbinden bewijskracht mogen geen in de context van het geval onnodig hoge eisen mogen worden gesteld.
- ligt op weg van de indiener van het bezwaar- of beroepschrift om de feiten en omstandigheden op grond waarvan zou kunnen worden geconcludeerd dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is aannemelijk te maken, maar het bestuursorgaan dan wel de bestuursrechter moet de belanghebbende daartoe wel in de gelegenheid stellen en daarbij zo nodig ook regie voeren. Dus: de indiener uitdrukkelijk voorlichten over de punten waarover deze nog bewijs van extra feiten en (bijzondere) omstandigheden zou moeten aanvoeren.

In gevallen waarin een belanghebbende pas kennis neemt van een op correcte wijze bekendgemaakt besluit als de bezwaar- of beroepstermijn al geheel of grotendeels is verstreken en de belanghebbende ook niet eerder kennis kón nemen van het besluit, is die belanghebbende voortaan met het maken van bezwaar of het instellen van beroep in ieder geval niet verwijtbaar te laat als hij dat doet binnen zes weken nadat hij te weten is gekomen dat een besluit is genomen dat zijn belangen kan raken. Er wordt voortaan aangesloten bij de wettelijke bezwaar- en beroepstermijn (is die korter dan is het die termijn en dus niet deze zes weken).

In zaak nr. 31 termijnoverschrijding niet verschoonbaar is; termijnoverschrijding is veroorzaakt doordat de onderneming niet binnen de bezwaartermijn kennis heeft genomen van het vaststellingsbesluit en van het notificatiebericht. De door de onderneming aangevoerde omstandigheden zijn niet toereikend om aan te nemen dat zij daartoe niet in staat was. Daarom kan niet worden gezegd dat de onderneming geen of een slechts gering verwijt treft.

	<p>In zaak nr. 32 termijnoverschrijding wel verschoonbaar; College ziet geen aanleiding om de verklaring van de onderneming in twijfel te trekken dat zij binnen de beroepstermijn heeft geprobeerd het beroepschrift in te dienen en dat zij, toen zich een (ict-)probleem voordeed, meteen de hulp van een deskundige derde heeft ingeroepen. De onderneming heeft gedaan wat in haar macht lag om ervoor te zorgen dat het beroepschrift ondanks het ontstane probleem toch nog tijdig kon worden ingediend. De omvang van de termijnoverschrijding is daardoor zeer gering geweest. Verder zijn er geen belangen van derden in het geding en heeft de minister geen groot belang bij het verkrijgen van zekerheid over de vraag of het besluit wel of niet (al) in rechte onaantastbaar is geworden. Dit leidt tot de conclusie dat de termijnoverschrijding niet aan de onderneming kan worden toegerekend.</p> <p>In zaak nr. 33 termijnoverschrijding niet verschoonbaar; College stelt vast dat de onderneming gedurende de beroepstermijn werd bijgestaan door een professionele rechtshulpverlener. Zoals overwogen in 5.1 van de uitspraak in de zaak met nummer 22/1049 (ECLI:NL:CBB:2024:31) blijft in dat geval gelden dat diens handelen in beginsel voor risico van de indiener komt. Van (heel) bijzondere persoonlijke omstandigheden aan de zijde van de gemachtigde zelf is niet gebleken. Het niet tijdig indienen van het beroepschrift kan aan de onderneming worden toegerekend.</p> <p>In zaak nr. 34 termijnoverschrijding niet verschoonbaar; het bezwaarschrift is te laat ingediend doordat de onderneming het in de digitale omgeving geplaatste besluit niet binnen de bezwaartermijn heeft geopend. In dit geval is geen sprake van bijzondere omstandigheden die maken dat de termijnoverschrijding niet verwijtbaar is of dat de onderneming een slechts gering verwijt treft. Aan de twee (wel) geopende besluiten mocht de onderneming niet de verwachting ontleenen dat ook het derde besluit positief voor haar zou zijn. Ook de andere omstandigheden die de onderneming aanvoert (de gevolgen van de coronapandemie en personeelwisselingen) zijn onvoldoende om tot het oordeel te komen dat de termijnoverschrijding niet aan de onderneming kan worden toegerekend.</p>
Overig	<ul style="list-style-type: none"> ➔ Diefstal van huissleutels en identiteitsleutels, alleen aanmaning ontvangen, wél verschoonbaar. https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHA:RL:2025:6810 ➔ Dat betrokkene in veronderstelling verkeerde én erop heeft vertrouwd dat via website van Appjection beroep kon worden ingesteld, betreft omstandigheid waarvan de gevolgen voor zijn rekening komen; geen verschoonbare termijnoverschrijding. https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHA:RL:2025:3457 ➔ Identieke / soortgelijke zaak wel vernietigd maakt niet dat termijnoverschrijding verschoonbaar moet worden geacht https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHA:RL:2024:95 Overschrijding van de redelijke termijn van berechting in eerste aanleg leidt in dit geval niet tot matiging van het sanctiebedrag, omdat de kantonrechter niet toe heeft kunnen komen aan de beoordeling van de sanctie. Er moet worden volstaan met de vaststelling dat de redelijke termijn is overschreden. ➔ Dat de betrokkene op een andere betrouwbare en directe wijze het beroep had willen indienen, bijv. dmv elektronische communicatie of fysieke bezorging brengt niet mee dat termijnoverschrijding verschoonbaar is.

	<p>https://deelink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHA:RL:2020:2326 Tijdigheid beroep. Dat een beroepschrift niet fysiek of digitaal kan worden ingediend, maakt niet dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is.</p> <p>→ Blijkt niet dat adreswijziging is doorgegeven voor verzending van ib; termijnoverschrijding niet verschoonbaar.</p> <p>https://deelink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHA:RL:2018:3178 Tijdigheid instellen beroep. Er is geen sprake van verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding, omdat niet blijkt wanneer de gemachtigden een adreswijziging hebben doorgegeven aan de KvK en niet aannemelijk is geworden dat het adres al vóór de verzending van de inleidende beschikking is gewijzigd.</p> <p>https://deelink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHA:RL:2018:9926 Verschoonbare termijnoverschrijding. Artikel 6:11 Awb. De inleidende beschikking is ten onrechte niet naar het detentieadres van de betrokkene verzonden.</p>
--	--