

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Postbus 8533, 3503 RM Utrecht

Hojel City Center, gebouw D

Graadt van Roggenweg 300

3531 AH Utrecht

T +31 88 699 66 66

www.om.nl

Per e-mail: [REDACTED]

Datum 22 april 2026
Onderdeel Afdeling Beleid en Strategie, Cluster Juridische Zaken
Ons kenmerk Z/26/204946
Contactpersoon [REDACTED]
Bijlage(n) - Inventarislijst
- (Gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte [REDACTED],

Op 17 maart 2026 hebt u bij Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (hierna: Parket CVOM) een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Met deze brief beslis ik op uw verzoek.

Uw verzoek

U verzoekt om openbaarmaking van de volgende informatie/documenten:

- Documenten met betrekking tot het inwerken van een zittingsvertegenwoordiger waaronder inwerkdocumenten/instructies, vervat in memo's, mails of beleidsdocumenten;
- Documenten over mogelijke andere schendingen (bijvoorbeeld in redelijk termijn zaken of bij schending bij de hoorplicht) die gesanctioneerd worden met 25 procent korting, waaronder e-mails en whatsapp-berichten;
- Documenten met daarin de werkwijze voor zover burgers stellen een beslissing op het administratief beroep niet te hebben ontvangen en daarmee 'te laat' kantonberoep instellen.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. Het uitgangspunt van de Woo is dat er een recht op openbaarmaking van informatie bestaat. Dit is in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het openbaar maken van informatie kan achterwege worden gelaten wanneer blijkt dat zich één of meer van de in hoofdstuk 5 van de Woo genoemde uitzonderingen voordoen.

Inventarisatie

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek heb ik een inventarisatie uitgevoerd naar de door u verzochte documenten. Ik heb uw verzoek uitgezet binnen Parket CVOM. Meer specifiek heb ik uw verzoek uitgezet bij de Afdeling Beleid en Strategie en de afdeling Mulder.

Bij de inventarisatie zijn 3 documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. De aangetroffen documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarisatielijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

De documenten met de nummers 1 en 3 bevatten informatie over het inwerken van zittingsvertegenwoordigers.

Ten aanzien van documenten over matigingen is er in documentnummer 1 op bladzijde 55 een passage aangetroffen die ziet op dit onderwerp. Verder heb ik geen documenten aangetroffen. De beoordeling vindt plaats op basis van de relevante wetgeving en actuele rechtspraak.

Het laatste punt van uw verzoek ziet op documenten over verschoonbaarheid. Ik heb één document, documentnummer 2 aangetroffen.

Over de aangetroffen documenten moet nog het volgende worden opgemerkt. Ten eerste hebben deze documenten het karakter van momentopnames, waaronder begrepen overzichten van jurisprudentie en op dat moment geldende inzichten. Deze inzichten zijn naar hun aard dynamisch en kunnen in de tijd wijzigen, bijvoorbeeld als gevolg van nieuwe rechtspraak, beleidsontwikkeling of veranderde interpretaties. Ten tweede volgt hieruit dat aan de inhoud van deze documenten geen rechten kunnen worden ontleend. Ten derde geldt dat iedere zaak afzonderlijk wordt beoordeeld aan de hand van de specifieke feiten en omstandigheden van het concrete geval, waarbij steeds een zelfstandige belangenafweging plaatsvindt. Ten slotte zijn de documenten uitsluitend bedoeld als ondersteunend en informatief hulpmiddel bij de interne besluitvorming in individuele zaken en kunnen zij niet worden aangemerkt als bindende richtlijn of instructie voor de wijze van afdoening.

Besluit

Ik heb besloten om de aangetroffen documenten (gedeeltelijk) openbaar te maken. Document 1 en 2 maak ik gedeeltelijk openbaar. Document 3 maak ik geheel openbaar. Ik licht mijn besluit toe onder het kopje "Overwegingen" hieronder.

Overwegingen

De Woo heeft als doel om bij te dragen aan een transparante en democratische rechtsstaat. Iedereen heeft daarom recht op informatie over het handelen van de overheid. Tegelijkertijd bepaalt de Woo dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als dit grote nadelen met zich meebrengt, bijvoorbeeld voor de bescherming van persoonsgegevens. Deze uitzonderingsgronden staan beschreven in hoofdstuk 5 van de Woo. Daarnaast geldt dat informatie die openbaar wordt gemaakt, voor iedereen toegankelijk wordt. Het specifieke belang van de verzoeker speelt hierbij geen rol. In dit kader heb ik een afweging gemaakt, die ik hieronder toelicht.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen.

In document 1 en 2 staan persoonsgegevens, zoals: namen van betrokken ambtenaren. Hoewel ambtenaren in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen en andere naar een persoon te herleiden gegevens. Deze gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van namen van ambtenaren kan worden afgezien indien het ambtenaren betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, tenzij aannemelijk is gemaakt dat het belang van openbaarheid in het concrete geval zwaarder weegt. Het voorgaande is anders indien het ambtenaren betreft die gelet op hun positie of functie hebben te aanvaarden dat hun naam openbaar wordt gemaakt.

Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren weegt zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Daarbij acht ik van belang dat het hierbij niet gaat om ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden of uit hoofde van hun functie hebben te aanvaarden dat hun naam openbaar wordt gemaakt. Gelet hierop zijn de hiervoor genoemde persoonsgegevens in de documenten niet openbaar gemaakt.

In documentnummer 1 op bladzijde 59 is er een passage aangetroffen waarin een bedrijfsnaam is genoemd die tot een natuurlijk persoon herleidbaar is.

Volgens vaste jurisprudentie is relevant of informatie op zichzelf en in combinatie met andere informatie zonder onevenredige inspanning te herleiden is tot een persoon (vgl. o. m. ECLI:NL:RVS:2009:BJ8937 , ECLI:NL:RBNHO:2019:4520 en ECLI:NL:RVS:2021:2622). Informatie kan zowel direct als indirect herleidbaar zijn. Bij de beoordeling van de vraag of sprake is van indirecte herleidbaarheid tot een persoon, kan een rol spelen of het unieke details betreft binnen het geheel van omstandigheden waarin de identificeerbare persoon verkeert of heeft verkeerd, dan wel of het een samenstel van gegevens betreft dat onmiskenbaar naar die persoon verwijst.

Deze passage heeft betrekking op de persoonlijke levenssfeer van een natuurlijk persoon en is op zichzelf en in combinatie met andere informatie zonder onevenredige inspanning te herleiden tot deze beroepsgemachtigde. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze persoon weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid van die informatie. De bedrijfsnaam die op zichzelf bezien en in combinatie met andere informatie zonder onevenredige inspanning te herleiden is tot deze beroepsgemachtigde, is daarom onleesbaar gemaakt.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen/ Beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Document 1 bevat een pad/mappenstructuur van de netwerkllocatie van Parket CVOM. Ik maak deze informatie niet openbaar. Deze informatie is onderdeel van de interne ICT-omgeving en kan inzicht geven in de interne naamgeving, systeeminrichting, locatieaanduidingen of andere technische en organisatorische kenmerken van het netwerk. Openbaarmaking van deze informatie vergroot daarmee het risico op misbruik, zoals gerichte phishing, social engineering of andere verstorende handelingen. Ik acht het belang van openbaarmaking van deze specifieke detailinformatie daarom niet opwegen tegen het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo.

Daarnaast acht ik van belang dat openbaarmaking van gegevens over de interne netwerkstructuur het veilig en ongestoord functioneren van de organisatie kan belemmeren. Ook om die reden weegt het belang van openbaarheid in dit geval niet op tegen het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die ik bij dit besluit (gedeeltelijk) openbaar maak, treft u als bijlage bij dit besluit aan. Tevens worden deze stukken op www.om.nl gepubliceerd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,



Afdelingshoofd Beleid en Strategie Parket CVOM

*Tegen mijn besluit op uw verzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na dagtekening van deze brief schriftelijk bezwaar worden ingediend bij de minister van Justitie en Veiligheid (per adres: **Parket CVOM, Afdeling Beleid en Strategie, Postbus 8533, 3503 RM Utrecht**). Het bezwaarschrift moet worden ondertekend. Ook moet het bezwaarschrift tenminste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar bevatten.*