

OPENBAAR MINISTERIE

Landelijke Bedrijfsvoering Openbaar Ministerie

Postbus 8060, 3503 RB Utrecht



Uitsluitend per e-mail verzonden aan:



Locatie Den Haag
Prins Clausplein 16
T +31 886991100

Locatie Utrecht
Papendorpseweg 65
T +31 886992700
www.om.nl

Datum 29 april 2026
Onderdeel Centraal Woo-team
Ons kenmerk LBOM/WOO/Z/26/200537
Doorkiesnummer(s) 088 – 699 10 30
E-mail @om.nl
Bijlage(n) 1. Relevante wettelijke bepalingen
2. Inventarislijst
3. Te verstrekken stukken
Onderwerp Besluit op uw verzoek

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte

Bij brief van 7 februari 2025, naar mij doorgezonden op 9 februari 2026, heeft u op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie over uw melding inzake L1737 Stg. Woondiensten Enkhuizen en Woningcorporatie Welwonen. Uw melding zou door de officier van justitie van het Openbaar Ministerie (hierna: OM) zijn afgewezen. U verzoekt om het volgende:

- Het dossiernummer van uw melding;
- Alle interne en externe documenten en correspondentie met betrekking tot uw melding;
- Alle interne en externe documenten en correspondentie met betrekking tot de afwijzing van uw melding.

Procesverloop

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd per brief op 10 februari 2026 met het kenmerk LBOM/WOO/Z/26/200537.

In de brief van 24 februari 2026 is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt gelet op de omvang van uw verzoek. Hierdoor is het niet gelukt binnen vier weken een beslissing aan u te doen toekomen.

Opschorting

Op 10 maart 2026 heeft u bericht ontvangen dat de beoordeling van uw verzoek is opgeschort tot 24 maart 2026, omdat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd binnen twee weken hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

De belanghebbenden hebben eerder op het zienswijzeverzoek gereageerd. Op 18 maart 2026 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek weer verder wordt behandeld.

Na nadere beoordeling van uw verzoek is gebleken dat er nog een belanghebbende in de gelegenheid moet worden gesteld om zienswijze in te dienen. Op 30 maart 2026 heeft u bericht ontvangen dat de beoordeling van uw verzoek daarom is uitgesteld tot 14 april 2026.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

3. Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek is, met behulp van een informatiespecialist, gezocht naar documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. De zoekslag is uitgevoerd bij de afdeling Informatie, Beleid en Strategie van het Functioneel Parket. De behandeling van uw melding heeft namelijk plaatsgevonden bij deze afdeling van het Functioneel Parket. Daarbij is een zoekslag verricht op de netwerkschijven van betrokken medewerkers die worden gebruikt voor de opslag van documenten, alsmede de algemene gedeelde schijf voor medewerkers. Daarnaast is gezocht binnen de algemene mailboxen van de afdeling Informatie, Beleid en Strategie van het Functioneel Parket.

Hierbij zijn de volgende zoektermen, zowel los als in combinatie, gebruikt: "melding L1737 Woondiensten Enkhuizen" en uw achternaam.

Aangezien uw melding is afgewezen door het OM is er geen zaak aangemaakt bij het Functioneel Parket. Er is daarom geen sprake van een dossiernummer van uw melding. Op het eerste punt van uw verzoek wordt daarom verder niet op ingegaan.

4. Zienswijzen

In de brief van 10 maart 2026 en in het e-mailbericht van 30 maart 2026 heb ik u bericht dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

5. Overwegingen

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1 tweede lid, aanhef en onder 2, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten staan persoonsgegevens. Het betreft onder meer namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Deze gegevens zijn in de documenten aangeduid met '5.1.2.e' en worden niet openbaar gemaakt.

Voor zover deze persoonsgegevens de namen van ambtenaren betreffen is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook de Afdeling heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen van ambtenaren verzet.¹

Namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie naar buiten treden worden dan ook niet openbaar gemaakt, op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

¹ Zie o.a. de uitspraak van de ABRvS van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.2

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Functionele telefoonnummers

Document 3 bevat functionele telefoonnummers van het OM. Openbaarmaking van deze informatie kan leiden tot oneigenlijk gebruik, zoals ongerichte of ongewenste benadering van deze telefoonnummers, waardoor de reguliere werkprocessen van het OM en de betrokken organisaties kunnen worden verstoord. Het risico bestaat dat deze telefoonlijn wordt belast met berichten die geen betrekking hebben op de reguliere taakuitoefening, hetgeen de efficiënte afhandeling van werkzaamheden kan belemmeren. Met het weigeren van de openbaarmaking van functionele telefoonnummers wordt men niet benadeeld. Het OM is namelijk op andere wijzen bereikbaar voor het publiek.

Het belang van het voorkomen van verstoring van de werkprocessen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking. De betreffende telefoonnummers worden daarom niet openbaar gemaakt.

Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens

Artikel 8.8 van de Woo bepaalt dat (onder meer) artikel 4.1 van de Woo niet van toepassing is op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij dit artikel van de Woo. In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeeft aan de werking van de Woo. Daarmee is geregeld dat de Woo niet van toepassing is als een bepaling van de Wjsg geldt.²

De titels 2 tot en met 3b van de Wjsg zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens. Titel 2a ziet specifiek op strafvorderlijke gegevens. Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan i) 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon; ii) die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek; en iii) die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.³

² Zie onder meer: Rb. Rotterdam 25 april 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:3966; Rb. Amsterdam 26 september 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5955 & Rb. Noord-Holland van 9 juli 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:10874.

³ Artikel 1, aanhef en onder b van de Wjsg.

Daarbij verdient opmerking dat het begrip 'persoonsgegeven' een breed begrip is dat meer kan omvatten dan bijvoorbeeld de naam van de verdachten. Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg). Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt eveneens bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29⁴. Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is.

Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegevenbegrip ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017⁵ dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examiner, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij⁶ onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG⁷ erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelleerd is aan een bepaalde persoon.

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar natuurlijke personen en/of rechtspersonen en in dat verband de vraag aan de orde komt in hoeverre die informatie dient te worden aangemerkt als een persoonsgegeven of als een gegeven over een rechtspersoon, aan de definitie van een persoonsgegeven een ruime betekenis moet worden gegeven.

⁴ In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacy-toezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip 'persoonsgegeven'. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegeven: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf.

⁵ HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 31 t/m 62.

⁶ Idem, r.o. 34.

⁷ De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegeven' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) heeft in haar uitspraak van 20 december 2023 bepaald dat er sprake is van herleidbaarheid tot een persoon als de gegevens op zichzelf of in combinatie met elkaar, zonder onevenredige inspanning, te herleiden zijn tot een persoon.⁸

Door de wijze waarop uw verzoek is geformuleerd is een deel van de gevraagde informatie herleidbaar tot een specifiek natuurlijk persoon. Daarmee is steeds sprake van informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare persoon. Voor zover de aangetroffen informatie is verkregen in het kader van het al dan niet instellen van een strafvorderlijk onderzoek, is zij aan te merken als strafvorderlijk gegeven in de zin van de Wjsg. Voor zover documenten niet geheel naar hun aard als strafvorderlijke informatie zijn aan te merken, zijn die passages geweigerd, die als strafvorderlijke gegevens als bedoeld in de Wjsg zijn aan te merken. Deze beoordeling heeft in dat geval steeds per alinea van het document plaatsgevonden.

In uw verzoek vraagt u om documentatie en correspondentie die bij het OM aanwezig zou zijn met betrekking tot de behandeling en afwijzing van uw melding. De interne communicatie en notities binnen het OM over deze melding zijn aan te merken als een strafvorderlijk gegeven als bedoeld in de Wjsg.

Documentnummers 1, 2 en 3 zijn per alinea beoordeeld. Voor zover de alinea's betrekking hebben op de interne communicatie over de behandeling en afwijzing van uw melding, wordt deze informatie geweigerd op grond van de Wjsg. De communicatie die betrekking heeft op het toezicht wordt wel openbaar gemaakt.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeelte)lijk openbaar worden, worden op www.om.nl gepubliceerd.

⁸ ABRvS 20 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4752, r.o. 4.

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd e-mailadres. Ik verzoek u daarbij om het kenmerk van deze brief te vermelden.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
de directeur LBOM,
voor deze,



Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. Centraal Woo-team, Postbus 8060, 3503 RB Utrecht

Bijlage 1 relevant wettelijke bepalingen

Wet open overheid

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Hoofdstuk 5. Uitzonderingen

Artikel 5.1.

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a) de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b) de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c) bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d) persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;

- e) nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a) de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b) de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c) de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d) de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f) de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g) de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i) het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover

daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 8.8.

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

Bijlage bij artikel 8.8 van de Wet open overheid

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Wet open overheid zijn niet van toepassing voor zover de volgende bepalingen gelden.

- Algemene wet bestuursrecht: de artikelen 3:11, 3:44, voor zover betrekking hebbend op de terinzagelegging van andere documenten dan beschikkingen, 8:79, voor zover bij het bestuursorgaan berustende documenten zijn opgesteld als processtuk, 9:36, vijfde lid, en 9:36a, voor zover de documenten berusten bij de ombudsman
- Algemene wet inzake rijksbelastingen: artikel 67
- Rijkswet Onderzoeksraad voor veiligheid: artikel 59, vijfde lid, voor zover de documenten bij de Onderzoeksraad berusten, door de Onderzoeksraad aan een ander bestuursorgaan zijn verstrekt, dan wel door een ander bestuursorgaan zijn opgesteld ten behoeve van een door de Onderzoeksraad ingesteld onderzoek
- Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens: de titels 2 tot en met 3b
- Wet op het financieel toezicht: artikel 1:42 en afdeling 1.5.1
- Wet politiegegevens: de artikelen 3, derde lid, en 7
- Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme: de artikelen 22 en 23
- Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering: artikel 29, voor zover bij het bestuursorgaan berustende documenten zijn opgesteld als processtuk
- Wetboek van Strafvordering: de artikelen 30, 257h, tweede lid, 365, vierde en vijfde lid, en 415 juncto 365, vierde en vijfde lid

Inventarislijst

Nr.	Bestandsnaam	Becoördeling	Weigeringsgrond
1	FW L1737 Stichting woondiensten Enkhuizen.msg	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e;Wjsg
2	Ontvangen aangifte 2211.Woningcorporatie Stg. Woondiensten Enkhuizen (WDE) en Welwonen.msg	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e;Wjsg
3	FW Aangifte.msg	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e;5.1.2.i;Wjsg
4	9. 28-04-2021 Governancerapport ILT WDE.pdf	Openbaar	

Document 1

Docnr1

From: "S.12a" <S.12a@ilent.nl>
Sent: Wed, 8 Dec 2021 14:32:20 +0100
To: S.12a (Functioneel Parket)" <S.12a@om.nl>; "S.12a" (Functioneel Parket)" <S.12a@om.nl>
Cc: "S.12a" <S.12a@ilent.nl>; "S.12a" <S.12a@ilentiod.nl>
Subject: FW: L1737 Stichting woondiensten Enkhulzen

Goedemiddag allen,

Hieronder het antwoord van de Aw m.b.t. de aangifte over WDE.

Ik wacht het lopende onderzoek Aw af.

Groeten van S.12a

Van: S.12a
Verzonden: woensdag 8 december 2021 14:21
Aan: S.12a <S.12a@ilent.nl>
CC: S.12a <S.12a@ilent.nl>; S.12a <S.12a@ilent.nl>
Onderwerp: RE: L1737 Stichting woondiensten Enkhulzen

Beste S.12a

Bedankt voor het snelle antwoord. Ik zet dit door naar het FP.
Wij wachten het lopende onderzoek af en/of er dan nog een rol voor de IOD is weggelegd.

Groeten van S.12a

Van: S.12a <S.12a@ilent.nl>
Verzonden: woensdag 8 december 2021 14:07
Aan: S.12a <S.12a@ilent.nl>
CC: S.12a <S.12a@ilent.nl>; S.12a <S.12a@ilent.nl>
Onderwerp: L1737 Stichting woondiensten Enkhulzen

Geachte S.12a beste S.12a

Hartelijke groet,

S.12a

Senior Inspecteur

Docnr1



Autoriteit woningcorporaties
Inspectie Leefomgeving en Transport

Afdeling Toezicht
Autoriteit woningcorporaties
Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie Infrastructuur en Waterstaat
Postbus 16191 | 2500 BD | Den Haag
Bezoekadres: Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht

M 06 1111
1111 1111
<http://www.ilenT.nl>
<https://twitter.com/#!/inspectieIenT>

Ik ben bereikbaar van maandag tot en met donderdag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Document 2

Docnr1

From: "§ 12a" <§ 12a@ilent.nl>
Sent: Tue, 7 Dec 2021 11:58:28 +0100
To: "§ 12a" <§ 12a@ilent.nl>; "§ 12a" <§ 12a@ilent.nl>
Cc: "§ 12a" (Functioneel Parket) <§ 12a@om.nl>; "§ 12a" (Functioneel Parket) <§ 12a@om.nl>; "§ 12a" @ilentiod.nl <§ 12a@ilentiod.nl>; "§ 12a" <§ 12a@ilent.nl>
Subject: Ontvangen aangifte 22/11.Woningcorporatie Stg. Woondiensten Enkhuizen (WDE) en Welwonen

Hoi § 12a en § 12a

Hierboven genoemde casus is jullie bekend.

Wag

Wag

Echter het governance rapport is vrij algemeen Wag

Wag

Kan dit bevestigd worden door de Aw?

Groeten van § 12a

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Document 3

|

|

Docnr1

From: " [REDACTED] " - ILT" <[REDACTED]@ilent.nl>
Sent: Tue, 7 Dec 2021 11:40:01 +0100
To: [REDACTED] (Functioneel Parket)" <[REDACTED]@om.nl>; [REDACTED] (Functioneel Parket)" <[REDACTED]@om.nl>
Cc: " [REDACTED] " - ILT" <[REDACTED]@iLenT.nl>; [REDACTED]@ilentlod.nl" <[REDACTED]@ilentlod.nl>
Subject: FW: Aangifte

Hoi [REDACTED] en [REDACTED]

Zoals vandaag besproken, onderstaand mailtje naar aangefster gestuurd.

Ik stuur zo nog een mail aan de Aw met jullie in CC.

Groeten van [REDACTED]

Van: [REDACTED] - ILT
Verzonden: dinsdag 7 december 2021 11:25
Aan: [REDACTED]@gmail.com>
Onderwerp: Aangifte

Geachte [REDACTED]

Uw aangifte en documenten zijn behandeld.

[REDACTED]

Ik hoop U hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] - ILT
Verzonden: woensdag 1 december 2021 13:29
Aan: [REDACTED]@gmail.com>
Onderwerp: aangifte

Geachte [REDACTED]

Uw aangifte en alle toegestuurde documenten worden serieus bekeken door de ILT-IOD.

U hoort van mij.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Docnr1

Van: [REDACTED]@gmail.com>
Verzonden: woensdag 1 december 2021 10:19
Aan: [REDACTED] - ILT [REDACTED]@ilent.nl>
Onderwerp: Re: WE TRANSFER gegevens ook naar Aw?

Geachte [REDACTED]

ik heb u een week geleden beantwoord betreft de AW.

Graag verneem ik van u wat de stand van zaken is en wat er met mijn aangifte gaat gebeuren. Is er een onafhankelijke partij die dit onderzoekt?

Neemt u de aangifte wel serieus of moet ik bij de politie de aangifte doen? Ik ben maanden bezig geweest met het uitzoeken van alles.

Ik zou het dan ook erg op prijs stellen op kort termijn een antwoord van u te vernemen.

In afwachting van uw reactie,
Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Op wo 24 nov. 2021 om 13:01 schreef [REDACTED]@gmail.com>:

Geachte [REDACTED]



Ik hoop dat u mijn redenen en zorg kunt begrijpen.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Docnr1

Op wo 24 nov. 2021 om 09:30 schreef [REDACTED] - ILT [REDACTED] [REDACTED]@ilent.nl>:

Geachte lezer,

Uw aangifte wordt bekeken

[REDACTED]

Ik wacht uw reactie af.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: maandag 22 november 2021 13:47

Aan: [REDACTED] - ILT [REDACTED] [REDACTED]@ilent.nl>

Onderwerp: Re: gegevens zoals toegezegd

Geachte [REDACTED]

Dank u voor uw snelle reactie.

Ik heb u een link van we transfer gestuurd. Indien u deze download vindt u de aangifte, samen met de bijbehorende rapportages en bewijsstukken.

De AW heeft mij naar het IOD verwezen. Ik verneem graag van u of deze aangifte in behandeling wordt genomen.

In afwachting van uw reactie,
Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

Op ma 22 nov. 2021 om 13:11 schreef [REDACTED] - ILT [REDACTED] [REDACTED]@ilent.nl>:

[REDACTED]

senior-inspecteur, rechercheur

Inlichtingen- en Opsporingsdienst (ILT-IOD)
Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht

T 070 [REDACTED]

M 06 [REDACTED]

E [REDACTED]@ilent.nl

Docnr1

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Document 4



Autoriteit woningcorporaties
Inspectie Leefomgeving en Transport

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

L1737
Stichting Woondiensten Enkhuizen
t.a.v. het bestuur
Postbus 151
1600 AD ENKHUIZEN

Inspectie Leefomgeving en
Transport
Autoriteit woningcorporaties
Graadt van Roggenweg 500
Utrecht
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
www.ilent.nl

Contactpersoon

Ons kenmerk
Rechtmatigheid 2019

Datum 22 maart 2021
Betreft Beoordeling rechtmatigheid verslagjaar 2019

Geacht bestuur,

In deze brief geef ik u de **definitieve** uitkomsten van mijn onderzoek naar het onderdeel rechtmatigheid over verslagjaar 2019.

Ik handhaaf het oordeel in mijn brief van 30 november 2020 dat u voldoet aan de criteria (voor zover van toepassing) voor staatssteun, passend toewijzen, huursombenadering, Wet normering topinkomens (Wnt), toetsing verlicht regime en de naleving van specifieke wettelijke bepalingen (hoofdstuk 5.1, vraag 1 tot en met 12 en vraag 14 dVI 2019).

Mijn oordeel over de naleving van de specifieke wettelijke bepalingen uit hoofdstuk 5.1, vraag 13 en 15 dVI 2019, is na nader onderzoek gewijzigd en leest u in deze brief. Daarmee komt deze brief in de plaats van mijn brief van 30 november 2020.

Rechtmatigheid

Op grond van de Woningwet houdt uitsluitend de Autoriteit woningcorporaties (Aw) toezicht op de rechtmatigheid. Daarmee valt dit onderdeel buiten het gezamenlijke beoordelingskader van de Aw en het Waarborgfonds Sociale Woningbouw (WSW). Elk jaar vóór 1 december ontvangt u van de Aw de beoordeling voor de staatssteunregeling over het voorgaande verslagjaar (volgens artikel 48, lid 7 van de Woningwet). Deze beoordeling kreeg u in mijn brief van 30 november 2020 en blijft gehandhaafd.

Voor zover van toepassing vindt u daarnaast in deze brief de uitkomsten van de beoordeling van:

- Passend toewijzen.
- De huursombenadering.
- De Wet normering topinkomens (Wnt).
- De toetsing verlicht regime.
- De naleving van specifieke wettelijke bepalingen (hoofdstuk 5.1, de Verantwoordingsinformatie (dVI) 2019).



Inspectie Leefomgeving en
Transport
Autoriteit woningcorporaties

Datum
22 maart 2021

Ons kenmerk
Rechtmatigheid 2019

Bij deze beoordeling heb ik uw verantwoordingsinformatie gebruikt over het verslagjaar 2019 – gebaseerd op de jaarrekening van verslagjaar 2019 (dVI 2019) –, het accountantsverslag over 2019 en de assurance-rapporten over de cijfermatige verantwoording en de naleving van specifieke wet- en regelgeving. Daarnaast heb ik van u informatie ontvangen naar aanleiding van mijn brief van 30 november 2020.

Eerder opgelegde interventies of toezichtafspraken

Deze brief staat los van eerdere interventies die de toezichthouder in het reguliere toezichtproces mogelijk aan u heeft opgelegd. Dit geldt ook voor eerdere toezichtafspraken over de rechtmatigheid. Deze zijn vastgelegd in een aparte toezichtbrief.

Conclusie onderzoek

Staatssteun

Allereerst stel ik vast dat uw corporatie over verslagjaar 2019 voldoet aan de criteria¹ om in aanmerking te komen voor staatssteun.

Wnt-normen

Ook constateer ik op basis van onze informatie dat de Wnt-normen bij uw corporatie in verslagjaar 2019:

- Ofwel niet zijn overschreden, met een goedkeurend oordeel van de externe accountant als gevolg.
- Ofwel één of meer keer zijn overschreden, maar met een goedkeurend oordeel van de externe accountant omdat deze heeft geconstateerd dat het overgangsrecht van toepassing is.

In mijn onderzoek naar de overige hiervoor genoemde onderdelen stelde ik eerder vast dat u over verslagjaar 2019 niet voldoet aan de eisen van drie onderdelen. Nader onderzoek laat zien dat ten aanzien van twee onderdelen toch geen sprake is van een onrechtmatigheid. Dit zal ik toelichten.

Naleving van specifieke wettelijke bepalingen (hoofdstuk 5.1, vraag 6, dVI 2019)

Ik handhaaf mijn constatering m.b.t. het volgende beoordelingsaspect:

Uw instelling heeft in 2019 maatschappelijk vastgoed laten bouwen of voorzieningen getroffen aan maatschappelijk vastgoed. U geeft aan dat u de opdracht daarvoor niet bij minstens twee partijen heeft aanbesteed.

Ik verzoek u de administratieve organisatie en interne controle aan te passen, zodat dit voortaan wel gebeurt. U hoeft dat niet aan mij te rapporteren, het kan wel zo zijn dat uw toezichthouder hier in het kader van regulier toezicht nog naar zal vragen. Tot slot wijs ik u erop dat ik een interventie op kan leggen indien ik dit punt volgend jaar weer constateer.

¹ Zoals geformuleerd in artikel 48 van de Woningwet, gelezen in samenhang met artikel 56 en bijlage 5 van het Besluit toegelaten instellingen volkshuisvesting.



Inspectie Leefomgeving en
Transport
Autoriteit woningcorporaties

Datum
22 maart 2021

Ons kenmerk
Rechtmatigheid 2019

Naleving van specifieke wettelijke bepalingen (hoofdstuk 5.1, vraag 13, dvi 2019)

In mijn brief van 30 november 2020 schreef ik op basis van de gegevens die u heeft aangeleverd over dit beoordelingsaspect het volgende:

"U heeft aangegeven dat uw instelling in 2019 andere financiële middelen ter beschikking heeft gesteld dan beschreven in artikel 48, eerste lid van het BtIV. Ik wijs u er nadrukkelijk op dat u moet voldoen aan de wet- en regelgeving. Verder zal ik deze omstandigheid melden aan uw toezichthouder. Deze kan daar in het kader van regulier toezicht nog nadere informatie over opvragen. Tot slot wijs ik u erop dat ik een interventie op kan leggen indien ik dit punt volgend jaar weer constateer."

In antwoord op de vragen die in dit kader zijn gesteld heeft u het volgende aangegeven: "Deze vraag had met "Ja" beantwoord moeten worden. Wij hebben per abuis over het woordje "beperkt" heen gelezen. Wij hebben dus GEEN financiële middelen beschikbaar gesteld buiten art. 48, lid 1 van het BTIV."

Er is dus geen sprake van een onrechtmatigheid. Daarom vervalt mijn eerdere constatering over dit beoordelingsaspect in mijn brief van 30 november 2020.

Naleving van specifieke wettelijke bepalingen (hoofdstuk 5.1, vraag 15, dvi 2019)

In mijn brief van 30 november 2020 schreef ik op basis van de gegevens die u heeft aangeleverd over dit beoordelingsaspect het volgende:

"In onze brief van 18 oktober 2018 staat onder meer dat de Autoriteit woningcorporaties handhaaft op de verplichting om prestatieafspraken over leefbaarheid te maken met de betreffende gemeenten en huurdersorganisatie(s) in de gemeenten waar u in het verslagjaar leefbaarheidsactiviteiten heeft uitgevoerd."

"Uw instelling heeft in 2019 leefbaarheidsactiviteiten uitgevoerd. U geeft aan dat daarvoor niet met alle gemeenten waarin deze activiteiten hebben plaatsgevonden en betreffende huurdersorganisatie(s) prestatieafspraken zijn gemaakt. Daarmee heeft u zich niet gehouden aan de bepalingen van artikel 45, lid 2, aanhef en onder f van de Woningwet."

In antwoord op de vragen die in dit kader zijn gesteld heeft u het volgende aangegeven: "Deze vraag had met "Ja" beantwoord moeten worden. De prestatieafspraken voor 2019 zijn getekend op 28-12-2018 door de gemeente Enkhuzen, de Huurder Adviesraad Enkhuzen en Woondiensten Enkhuzen. In de prestatieafspraken is een hoofdstuk Leefbaarheid opgenomen met afspraken over de sociale en fysieke leefbaarheidsmaatregelen in de gemeente Enkhuzen."

Er is dus geen sprake van een onrechtmatigheid. Daarom vervalt mijn eerdere constatering over dit beoordelingsaspect in mijn brief van 30 november 2020.



Inspectie Leefomgeving en
Transport
Autoriteit woningcorporaties

Datum
22 maart 2021

Ops kenmerk
Rechtmatigheid 2019

Datakwaliteit

Een onjuiste beantwoording van één of meerdere dVi-vragen – al dan niet abusievelijk – kan consequenties hebben, ook voor corporaties. De primaire eindgebruikers van de data, zoals de Aw, het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het WSW, hebben dan immers niet de juiste informatie bij hun werkzaamheden. Daarnaast worden de gegevens ook gedeeld met overheidsorganisaties als het Centraal Bureau voor de Statistiek en de Vereniging Nederlandse Gemeenten en worden ze gepubliceerd als open data – rekening houdend met de Algemene verordening gegevensbescherming en privacygevoelige aspecten.

Kwalitatief slechte data kunnen leiden tot:

- Onjuist vaststellen van de bijdrage- en saneringsheffingen.
- Niet voldoen aan wet- en regelgeving, zoals de passendheidsnorm.
- Niet meer voldoen aan de borgingscriteria, waardoor het WSW (tijdelijk) geen nieuwe borging meer kan verstrekken.
- Onjuiste sectorrapportages door zowel primaire als overige gebruikers.
- Niet meer voldoen aan ratio's en/of continuïteitsrisico's, waardoor een corporatie onder verscherpt toezicht kan komen te staan.

De meeste gesignaleerde tekortkomingen kunnen voorkomen worden met interne beheersmaatregelen. Ik verzoek u dan ook uw interne controle nader onder de loep te nemen en daar waar nodig aan te passen. U hoeft dat niet aan mij te rapporteren; uw toezichthouder kan hier bij regulier toezicht wel naar vragen. Verder wijs ik u erop dat ik een interventie op kan leggen als ik dit volgend jaar weer constateer.

Tot slot

Ik verzoek u deze brief te delen met uw Raad van Commissarissen. Daarnaast vraag ik u om relevante stakeholders te informeren over de inhoud. Tot slot wijs ik u erop dat de Aw deze brief publiceert op haar website.

Voor meer informatie of een toelichting kunt u contact opnemen met de contactpersoon die rechts bovenaan deze brief staat vermeld.

Hoogachtend,

SENIOR INSPECTEUR/AUTORITEIT WONINGCORPORATIES,

[Redacted signature]

