

# OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Amsterdam

Postbus 115, 1000 AC Amsterdam

IJdok 163  
1013 MM Amsterdam  
T +31 88 699 12 00  
www.om.nl

Datum 12 april 2026  
Ons kenmerk 13/131003-26  
Doorkiesnummer 088 699 1200  
E-mail amsterdam@om.nl

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden.

Onderwerp Uw aangifte tegen de heer Wilders inzake uiting d.d. 4 augustus  
2025 op X

Geachte [...],

U heeft aangifte gedaan tegen de heer Geert Wilders (hierna: Wilders) wegens discriminatie, gepleegd op 4 augustus 2025. Het arrondissementsparket Amsterdam heeft uw aangifte, samen met een aantal soortgelijke aangiften, in behandeling genomen en beoordeeld op basis van de antidiscriminatieartikelen in het Wetboek van Strafrecht (Sr).

Het OM heeft besloten om de zaak tegen Wilders te seponeren, omdat het van oordeel is dat er onvoldoende wettig en overtuigend bewijs is dat de uitingen beledigend zijn over een groep mensen (artikel 137c Sr) dan wel aanzetten tot haat, discriminatie of geweld tegen mensen (artikel 137d Sr). Met deze brief informeer ik u over deze beslissing.

## De feiten

Het bericht waarvan aangifte is gedaan, is op 4 augustus 2025 geplaatst op het sociale mediaplatform X. In het bericht is aan de linkerkant een afbeelding te zien van een jonge vrouw met lang blond haar, die vriendelijk kijkt. Daaronder staat 'PVV'. Aan de rechterkant staat een onvriendelijk kijkende oudere vrouw met een hoofddoek. Daaronder staat 'PvdA'. De afbeelding is geplaatst met als bovenschrift 'Aan U de keuze op 29/10'. Dat is de datum waarop in 2025 de Tweede Kamerverkiezingen plaatsvonden.

## Het juridisch kader

Het OM heeft de uiting beoordeeld op grond van het verbod op groepsbelediging (artikel 137c Sr) en het verbod op aanzetten tot haat, discriminatie en geweld (artikel 137d Sr). Voor beide bepalingen is vereist dat de uiting onmiskenbaar

betrekking heeft op een groep mensen, wegens een bepaald (vermeend) gemeenschappelijk kenmerk.<sup>1</sup> Deze zogenaamde 'discriminatiegronden' zijn limitatief opgesomd; het moet bij artikel 137c Sr gaan om een uiting over een groep mensen wegens ras, godsdienst of levensovertuiging, seksuele gerichtheid of handicap. Bij artikel 137d Sr kan het daarnaast ook gaan om uitingen over een groep mensen wegens geslacht.

Om vast te kunnen stellen of een uiting onmiskenbaar over een groep mensen gaat, is het van belang om de betekenis van een uiting te duiden. Voor zo'n duiding heeft de Hoge Raad in het *Combat 18*-arrest bepaald dat niet alleen naar de bewoordingen van een uiting moet worden gekeken, maar deze ook moet worden begrepen "*in de gegeven omstandigheden van het geval en in het licht van de mogelijke associaties die deze wekken*".<sup>2</sup> Daarbij moet opgemerkt worden dat bij een afbeelding vaak een extra interpretatieslag noodzakelijk is, nu deze vaak op meerdere manieren geduid kan worden.

Omdat de juridische beoordeling volgens het OM bij het bestanddeel 'over een groep mensen' (artikel 137c Sr) en 'van mensen' (artikel 137d Sr) leidt tot een bewijsprobleem, wordt niet verder ingegaan op de overige bestanddelen van de artikelen 137c en 137d Sr.

### **De juridische beoordeling van de aangiften**

Het OM heeft de afbeelding geanalyseerd en komt tot de conclusie dat deze voor verschillende uitleg vatbaar is.

De afbeelding kan in de eerste plaats worden begrepen als een politieke boodschap aan de kiezer, om de ontvanger van de afbeelding te motiveren om te stemmen op de PVV. Daarnaast kan worden gesteld dat met het bericht ook een negatief waardeoordeel wordt gegeven over een bevolkingsgroep. De witte vrouw symboliseert immers, gezien de gezichtsuitdrukking, een positief stereotype van "westerse" vrouwen. En de boze, nors kijkende vrouw met de hoofddoek symboliseert een negatief stereotype van vrouwen met een islamitische achtergrond. De afbeelding zou in die zin kunnen worden begrepen als een uiting over een groep mensen wegens ras en/of godsdienst.

De afbeelding kan echter ook op andere manieren worden geïnterpreteerd. Zo zou de afbeelding kunnen worden begrepen als een manier van Wilders om het verschil in opvattingen van de PvdA en PVV over moslims en/of islamitische migranten te duiden. Ook kan de afbeelding worden begrepen als een uiting waarmee duidelijk wordt gemaakt wiens belangen Wilders zal vertegenwoordigen wanneer zijn politieke partij de verkiezingen wint. Bij deze interpretaties van de afbeelding heeft Wilders zich naar het oordeel van het OM niet schuldig gemaakt aan een discriminatoire uiting over een groep mensen wegens hun ras en/of godsdienst. Vermoedelijk zijn er ook nog meer en andere interpretaties mogelijk.

---

<sup>1</sup> HR 10 maart 2009, ECLI:NL:HR:2009:BF0655.

<sup>2</sup> HR 23 november 2010, ECLI:NL:HR:2010:BM9132. Zie ook HR 16 april 2024, ECLI:NL:HR:2024:589.

Gezien bovenstaande zijn er volgens het OM onvoldoende aanknopingspunten dat de uiting onmiskenbaar de strekking heeft om een groep mensen te beledigen, dan wel aan te zetten tot haat, discriminatie of geweld. Daarmee kan niet wettig en overtuigend worden bewezen dat Wilders zich met het plaatsen van het bericht op X schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 137c of artikel 137d Sr.

Tot slot: het OM weet dat deze zaak veel beroering heeft veroorzaakt in de samenleving. Naast de aangiften die zijn gedaan, werd in het rapport over de registraties van discriminatie-incidenten door verschillende organisaties onlangs gemeld dat de antidiscriminatievoorzieningen, de politie en Meld.Online Discriminatie in 2025 samen ruim 16.000 meldingen ontvingen over de uiting. Uit de aangiften hebben wij ook begrepen dat veel mensen aanstoot nemen aan de afbeelding, omdat deze bij hen associaties oproept met propaganda uit de Tweede Wereldoorlog. De mate waarin uitingen onwenselijk of kwetsend zijn, is echter niet beslissend voor de vraag of er ook sprake is van strafbaar handelen. Het is de taak van het OM om dit laatste te beoordelen. Zoals hierboven toegelicht, ziet het OM daar in dit geval onvoldoende wettig en overtuigend bewijs voor.

### **Conclusie**

Op grond van het voorgaande concludeert het OM dat er onvoldoende wettig en overtuigend bewijs is dat Wilders zich met het plaatsen van het bericht schuldig heeft gemaakt aan groepsbelediging (artikel 137c Sr) of aanzetten tot haat, discriminatie en geweld (artikel 137d Sr). Ook kan volgens het OM niet worden bewezen dat sprake is van overtreding van enig ander verbod in het Wetboek van Strafrecht. Uw aangifte zal dan ook worden geseponneerd.

Als u het met deze beslissing niet eens bent, is er de mogelijkheid om daarover schriftelijk een klacht in te dienen bij het Gerechtshof Amsterdam. Het gerechtshof zal dan beoordelen of het OM in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen. U kunt uw brief sturen aan: Gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam onder vermelding van 'klaagschrift artikel 12 Wetboek van Strafvordering'. Stuur u alstublieft een kopie van deze sepotbrief mee.

Hoogachtend,

Hoofdofficier van justitie  
Arrondissementsparket Amsterdam