

OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Noord-Nederland

Postbus 577, 9700 AN Groningen

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Paterswoldseweg 814

9728 BM Groningen

T +31 88 699 17 00

www.om.nl

Datum 31-03-2026

Onderdeel Beleid en Strategie

Ons kenmerk Z/25/194741

Onderwerp Deelbesluit Woo-verzoek

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte [REDACTED],

Bij brief van 8 december 2025, ontvangen op 8 december 2025, heeft u op grond van de Wet open overheid (Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie van documenten betreffende vervolgingsbeleid, besluitvorming en communicatie rond de zaak tegen [REDACTED]

1 Procesverloop

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd per brief op 16 december 2025 met het kenmerk Z/25/194741.

Op 14 januari 2026 heeft er met u een verkennend gesprek plaatsgevonden. In dit verkennend gesprek is aan u uitgebreide contextinformatie gedeeld over de strafzaak. Tevens is in dit gesprek uw Woo-verzoek door u nader toegelicht.

Na het verkennend gesprek op 14 januari 2026 heeft u een aantal vragen gesteld/ punten weergegeven. Een aantal vragen waren een vervolg op uw verzoek en een aantal vragen waren meer gericht op vragen die naar aanleiding van het verkennend gesprek zijn gesteld. Op 3 maart 2026 heeft u een reactie ontvangen op uw mail van 14 januari 2026.

In verband met het verkennend gesprek van 14 januari 2026 is de beslistermijn opgeschort. In de brief van 23 januari 2026 is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat uw verzoek omvangrijk is. Hierdoor is het niet gelukt uw verzoek binnen vier weken inclusief de opschortingsperiode een beslissing te nemen op uw verzoek en is op grond van artikel 4.4 tweede lid van de Woo de afdoeningstermijn is verlengd is verlengd tot 9 februari.

Op 9 februari 2026 bent u per mail nader geïnformeerd over de stand van zaken van de beoordeling van het Woo-verzoek en is aan u een verwachte planning genoemd voor de verdere afdoening van uw Woo-verzoek. In een reactie hierop heeft u laten weten niet akkoord te gaan maar dat u wel akkoord gaat met het nemen van deelbesluiten. Op 10 februari 2026 heeft u het Openbaar Ministerie formeel in gebreke gesteld.

Op 19 februari 2026 bent u wederom per mail nader geïnformeerd over de stand van zaken. U bent geïnformeerd dat de afdoening van het Woo-verzoek meer tijd in beslag neemt met als reden dat er een noodzakelijke en zorgvuldige interne afstemming noodzakelijk is wat extra tijd in beslag neemt. U heeft per mail aangegeven dat het Openbaar Ministerie formeel in verzuim is gezien de wettelijke beslistermijn reeds is verstreken.

Op 23 maart 2026 heeft u per mail weer verzocht om stand van zaken. Op 25 maart 2026 bent u nader geïnformeerd over de stand van zaken en dat een deelbesluit zal volgende uiterlijk op vrijdag 3 april 2026. In uw reactie op 27 maart 2026 geeft u het volgende aan;

-Woo-verzoek ingediend: 8 december 2025

-ingebrekestelling verstuurd: 10 februari 2026

-wettelijke termijn na ingebrekestelling verstreken: 24 februari 2026

-huidig verzuim: 30 dagen (per 27 maart 2026)

U heeft aangegeven dat u het eerste deelbesluit uiterlijk donderdag 2 april wenst te ontvangen.

Met deze brief neem ik het eerste deelbesluit. Ik biedt hierbij excuses aan voor langere behandelduur. Hoewel ik mij er van bewust ben dat het geen juridische grondslag geeft wil ik hierbij nogmaals aangeven de reden gelegen is in een zorgvuldige interne afstemming en afweging van betrokken belangen wat noodzakelijk was. Het betreft hier een afstemming van de genoemde OM-onderdelen genoemd in de alinea betreffende de inventarisatie van de documenten.

2 Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

3 Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek, heeft er een zoekslag plaatsgevonden op de netwerkschijf, in de mailboxen en een interne kennispagina naar de documenten die vallen onder uw verzoek. Uw verzoek is intern uitgezet bij de Officier van Justitie, team Bureau Recherche. Tevens is uw verzoek uitgezet binnen het Parket-Generaal bij Bestuurlijk Juridische Zaken waarbij is gevraagd om een zoekslag uit te voeren naar de door u verzochte documenten.

3.1 Geen documenten aangetroffen

Bij de inventarisatie voor onderdeel E zijn voor de punten 1,2 en 4 van het verzoek zijn geen van door u gevraagde documenten bij het Openbaar Ministerie aangetroffen.

Alleen bestaande documenten vallen onder de Woo. De Woo verplicht niet tot het maken van nieuwe documenten, ongeacht de mate van inspanning. De Woo houdt immers geen vervaardigingsplicht in.¹

3.2 Buiten reikwijdte

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid. De passages die buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen heb ik onleesbaar gemaakt onder de vermelding [BR], hetgeen staat voor 'buiten reikwijdte'. In de inventarislijst is per document aangegeven of passages om deze reden zijn gelakt.

4 Deelbesluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

¹ Zie o.a. de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102; 26 april 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1138; en 15 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:414

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar onderdeel "Overwegingen" van dit besluit

4.1 *Reeds openbare documenten*

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Bij de inventarisatie voor onderdeel D van het verzoek is het document "Aanwijzing voorlichting opsporing en vervolging (2020A004) aangetroffen. Dit document is reeds openbaar. U kunt dit document raadplegen via onderstaande link.

[Aanwijzing voorlichting opsporing en vervolging \(2020A004\) | Openbaar Ministerie](#)

5 Overwegingen

De Woo heeft als doel om bij te dragen aan een transparante en democratische rechtsstaat. Iedereen heeft daarom recht op informatie over het handelen van de overheid op grond van artikel 1.1 van de Woo. Het uitgangspunt is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden zijn opgenomen in hoofdstuk 5 van de Woo. Ook is in artikel 8.8 van de Woo bepaald dat op bepaalde informatie de Woo niet van toepassing, zogeheten bijzondere openbaarmakingsregelingen.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1.2e)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen.

In een deel van de documenten staan (in)direct herleidbare persoonsgegevens van derden, niet zijnde werknemers van het Openbaar Ministerie. Vanwege het voorgaande worden deze niet openbaar gemaakt.

Ook staan in de documenten namen en andere (in)direct herleidbare persoonsgegevens van medewerkers van het Openbaar Ministerie. Hoewel ambtenaren in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen en andere naar een persoon te herleiden gegevens. Voor openbaarmaking van persoonsgegevens van ambtenaren kan worden afgezien indien het ambtenaren betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, tenzij aannemelijk is gemaakt

dat het belang van openbaarheid in het concrete geval zwaarder weegt. Ook de Afdeling heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen van ambtenaren verzet.²

Voor ambtenaren van het OM geldt daarnaast nog het volgende. Naast de namen van deze ambtenaren worden ook hun functies en de afdelingen waar zij werkzaam zijn niet openbaar gemaakt. De reden hiervoor is dat bij het onderwerp van dit besluit een beperkt aantal ambtenaren binnen het OM betrokken zijn. Als de functies, afdelingen waar zij werkzaam zijn openbaar worden gemaakt, kan dit (indirect) leiden tot individuele herleidbaarheid naar deze personen.

In dit geval ben ik van oordeel dat het belang van de persoonlijke levenssfeer, zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van informatie. Ik acht daarbij van belang dat – voor zover het persoonsgegevens van ambtenaren betreft – het niet gaat om personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden of die gelet op hun positie of functie te aanvaarden hebben dat hun persoonsgegevens openbaar worden gemaakt. Gelet hierop heb ik de namen, mailadressen en functiebeschrijvingen van de betreffende personen onleesbaar gemaakt.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (5.1.2.i)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het bestuursorgaan zal bij toepassing van deze uitzonderingsgrond wel moeten aantonen dat bij openbaarmaking van de betreffende informatie, het goed functioneren van de Staat in het gedrag komt. In bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden kan belemmeren en zijn derhalve onleesbaar gemaakt.

De functionele mailadressen, welke enkel voor intern gebruik zijn bedoeld zijn in de documenten onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking van deze mailadressen kan de interne werkprocessen van het Openbaar Ministerie verstoren. Ik ben van oordeel dat het belang van het goed functioneren van de Staat of andere overheden, zwaarder weegt dan het algemene en publieke belang van openbaarheid van informatie.

² Zie o.a. de uitspraak van de ABRvS van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.2

De documenten 6 en 17 bevatten informatie over intern beraad ten behoeve van de woordvoering. Ten behoeve van de woordvoering worden er in deze documenten alternatieve woordvoeringlijnen voorgesteld. Deze informatie ziet op het intern vrijelijk verkennen en vaststellen van de woordvoeringslijn. Openbaarmaking van deze passages zouden de intern gevoerde overwegingen van het Openbaar Ministerie met betrekking tot de woordvoering prijsgeven, terwijl die overwegingen in vrijheid moeten kunnen worden gedeeld. Er is gekozen om deze informatie niet openbaar te maken, behoudens de definitieve woordvoeringslijn en gepubliceerde persberichten. Gezien er wordt gewerkt met deelbesluiten wordt de definitieve woordvoeringslijn en de gepubliceerde persbericht(en) bij een volgend deelbesluit openbaar gemaakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad (5.2.1)

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt geen informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen die in de documenten zijn opgenomen en opgesteld ten behoeve van intern beraad. Hieronder wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere passages met een overwegend objectief karakter.³

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een zorgvuldige en effectieve wijze van handelen.

In de documenten zijn persoonlijke beleidsopvattingen tot uiting gekomen, waarbij individuele ambtenaren ter onderbouwing van hun individuele opvattingen meningen, standpunten en overwegingen hebben uitgewisseld. Bovenstaande overwegende worden deze persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar gemaakt.

Bijzondere openbaarheidsregeling van toepassing (Wjsg)

In uw mailbericht d.d. 14 januari 2026 geeft u aan dat u een nadere schriftelijke uitwerking wenst met betrekking tot de van toepassing zijnde bijzondere openbaarmakingsregeling, waarbij u wijst op onderstaande factoren:

Hoe weegt het OM dat betrokken in het kader van zijn strafzaak zelf de openbaarheid heeft gezocht. Tevens vraagt of het OM erkend dat het zwaarwegende openbaar belang, zoals bedoeld in artikel 10 van de Woo, de Wjsg overweging kan doorbreken. Hieronder volgt de uitwerking met de van toepassing

³ Zie o.a. de uitspraak van de ABRvS van 12 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2883, r.o. 8.1

ziende bijzondere openbaarmakingsregeling, waardoor de genoemde factoren niet worden betrokken inde afweging.

Artikel 8.8 van de Woo bepaalt dat (onder meer) artikel 4.1 van de Woo niet van toepassing is op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij dit artikel van de Woo. In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeert aan de werking van de Woo. Daarmee is geregeld dat de Woo niet van toepassing is als een bepaling van de Wjsg geldt.⁴

De titels 2 tot en met 3b van de Wjsg zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens. Titel 2a ziet specifiek op strafvorderlijke gegevens. Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan i) 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon; ii) die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek; en iii) die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.⁵

Daarbij verdient opmerking dat het begrip 'persoonsgegeven' een breed begrip is dat meer kan omvatten dan bijvoorbeeld de naam van de verdachten. Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg). Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt eveneens bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29⁶. Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is.

Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegevenbegrip ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017⁷ dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examiner, zijn aan te

⁴ Zie onder meer: Rb. Rotterdam 25 april 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:3966; Rb. Amsterdam 26 september 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5955 & Rb. Noord-Holland van 9 juli 2024 ECLI:NL:RBDHA:2024:10874.

⁵ Artikel 1, aanhef en onder b van de Wjsg.

⁶ In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacy-toezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip 'persoonsgegeven'. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegeven: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf.

⁷ HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 31 t/m 62.

merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij⁸ onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG⁹ erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar natuurlijke personen en/of rechtspersonen en in dat verband de vraag aan de orde komt in hoeverre die informatie dient te worden aangemerkt als een persoonsgegeven of als een gegeven over een rechtspersoon, aan de definitie van een persoonsgegeven een ruime betekenis moet worden gegeven.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) heeft in haar uitspraak van 20 december 2023 bepaald dat er sprake is van herleidbaarheid tot een persoon als de gegevens op zichzelf of in combinatie met elkaar, zonder onevenredige inspanning, te herleiden zijn tot een persoon.¹⁰

In de documenten 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17 en 19 zijn passages aangetroffen die zijn aan te merken als strafvorderlijke gegevens in de zin van de Wjsg en worden derhalve niet openbaar gemaakt.

6 Wijze van openbaarmaking en publicatie

Nadat alle deelbesluiten zijn genomen zal een geanonimiseerde versie van alle deelbesluiten en de bijbehorende documenten van dit besluit zal op www.om.nl worden gepubliceerd.

⁸ Idem, r.o. 34.

⁹ De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegeven' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg.

¹⁰ ABRvS 20 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4752, r.o. 4.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,



Hoofdofficier van Justitie Arrondissementsparket Noord-Nederland

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. Centraal Woo-team, Postbus 8060, 3503 RB Utrecht

