

OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Noord-Nederland

Postbus 577, 9700 AN Groningen

Paterswoldseweg 814

9728 BM Groningen

T +31 88 699 17 00

www.om.nl

Datum 19 mei 2026
Onderdeel Beleid en Strategie
Ons kenmerk Z/25/194741
Bijlage(n) Bijlage 1: relevante wetsartikelen
Bijlage 2: Inventarislijst
Onderwerp Deelbesluit 2 Woo-verzoek

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Uw verzoek en het procesverloop

Op 31 maart 2026 heeft u het eerste deelbesluit ontvangen inzake uw Woo-verzoek. Graag verwijs ik u naar die brief voor een overzicht van uw verzoek en het procesverloop.

In aanvulling op het procesverloop in deelbesluit 1 wil ik hierbij excuses aanbieden voor de langere behandelduur van uw Woo-verzoek en dat gedane toezeggingen over de termijn niet zijn nagekomen.

Met deze brief neem ik het tweede (en laatste) deelbesluit op uw verzoek.

Wettelijk kader

Uw verzoek wordt behandeld als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie

Voor de wijze van inventarisatie verwijs ik u graag naar de inhoud van het eerste deelbesluit. Dit tweede deelbesluit bestaat uit 18 documenten. Een overzicht hiervan vindt u in de inventarislijst (bijlage 2), die als bijlage bij dit deelbesluit is gevoegd. In dit tweede deelbesluit zal verder worden verwezen naar de documentnummers op de inventarislijst.

Buiten reikwijdte

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk niet over de door u aangegeven aangelegenheid. De passages die buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen heb ik onleesbaar gemaakt onder de vermelding [BR], hetgeen

staat voor 'buiten reikwijdte'. In de inventarislijst is per document aangegeven of passages om deze reden zijn gelakt.

Reeds openbaar

Daarnaast is een deel van de informatie die relevant is voor uw verzoek reeds openbaar. Dit staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is. Wel is voor de volledigheid in de inventarislijst opgenomen waar u deze informatie kunt vinden.

In uw verzoek onder B vraagt u om openbaarmaking van "vervolgingsbeleid". Hiervoor wil ik u doorverwijzen naar de website van het Openbaar Ministerie onder 'Beleid en Straffen'. Hier treft u de aanwijzingen met betrekking tot het vervolgingsbeleid en de strafvorderingsrichtlijnen.

Geen documenten aangetroffen

Er zijn geen documenten aangetroffen met betrekking tot de door uw verzochte informatie onder onderdeel E van uw verzoek. Alleen bestaande documenten vallen onder de Woo. De Woo verplicht niet tot het maken van nieuwe documenten of het doen van analyses en vergelijkingen, ongeacht de mate van inspanning. De Woo houdt immers geen vervaardigingsplicht in.¹

Geen inventarisatie uitgevoerd

In uw verzoek onder A vraagt u om informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar een natuurlijk persoon, te weten het zaakdossier [REDACTED] waaronder informatie met betrekking tot de vervolging, beoordeling en interne communicatie en adviezen. Voor zover de door u gevraagde informatie onder het Openbaar Ministerie zou berusten, gaat het om strafvorderlijke gegevens die ingevolge artikel 8.8 van de Woo niet onder het toepassingsbereik van de Woo vallen. Vanwege de vraagstelling van uw verzoek onder A is op voorhand duidelijk dat deze informatie niet onder het toepassingsbereik van de Woo valt, derhalve kom ik niet toe aan het inventariseren van de door u gevraagde informatie onder A. Voor een nadere toelichting op deze bijzondere openbaarmakingsregeling verwijs ik u naar het onderdeel 'overwegingen' van deze brief.

Zienswijzen

Op 9 april is aan de betrokken belanghebbenden gevraagd om binnen 14 dagen hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van (delen van) de

¹ Zie o.a. de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102; 26 april 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1138; en 15 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:414

door u gevraagde informatie. De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Overwegingen

De Woo heeft als doel om bij te dragen aan een transparante en democratische rechtsstaat. Iedereen heeft daarom recht op informatie over het handelen van de overheid op grond van artikel 1.1 van de Woo. Het uitgangspunt is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden zijn opgenomen in hoofdstuk 5 van de Woo. Ook is in artikel 8.8 van de Woo bepaald dat op bepaalde informatie de Woo niet van toepassing is, zogeheten bijzondere openbaarmakingsregelingen. Hieronder treft u een overzicht van de toegepaste uitzonderingsgronden bij de beoordeling van de aangetroffen documenten.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1.2.e)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen.

In een deel van de documenten staan (in)direct herleidbare persoonsgegevens van derden, niet zijnde werknemers van het Openbaar Ministerie. Vanwege het voorgaande worden deze niet openbaar gemaakt.

Ook staan in de documenten namen en andere (in)direct herleidbare persoonsgegevens van medewerkers van het Openbaar Ministerie. Hoewel ambtenaren in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen en andere naar een persoon te herleiden gegevens. Voor openbaarmaking van persoonsgegevens van ambtenaren kan worden afgezien indien het ambtenaren betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, tenzij aannemelijk is gemaakt dat het belang van openbaarheid in het concrete geval zwaarder weegt. Ook de Afdeling heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen van ambtenaren verzet.²

Voor ambtenaren van het OM geldt daarnaast nog het volgende. Naast de namen van deze ambtenaren worden ook hun functies en de afdelingen waar zij werkzaam zijn niet openbaar gemaakt. De reden hiervoor is dat bij het onderwerp van dit besluit een beperkt aantal ambtenaren binnen het OM betrokken zijn. Als

² Zie o.a. de uitspraak van de ABRvS van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.2

de functies en/of afdelingen waar zij werkzaam zijn openbaar worden gemaakt, kan dit (indirect) leiden tot individuele herleidbaarheid naar deze personen.

In dit geval ben ik van oordeel dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van informatie. Ik acht daarbij van belang dat – voor zover het persoonsgegevens van ambtenaren betreft – het niet gaat om personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden of die gelet op hun positie of functie te aanvaarden hebben dat hun persoonsgegevens openbaar worden gemaakt. Gelet hierop heb ik de namen, mailadressen en functiebeschrijvingen van de betreffende personen onleesbaar gemaakt.

In uw Woo-verzoek onder B.4 vraagt u expliciet om openbaarmaking van de naam en functie van de contactpersoon BJZ voor het parket Noord-Nederland. Gelet op bovenstaande maak ik deze informatie niet openbaar.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (5.1.2i)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het bestuursorgaan zal bij toepassing van deze uitzonderingsgrond wel moeten aantonen dat bij openbaarmaking van de betreffende informatie, het goed functioneren van de Staat in het gedrang komt. In bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden kan belemmeren en zijn derhalve onleesbaar gemaakt.

De functionele mailadressen, welke enkel voor intern gebruik zijn bedoeld, zijn in de documenten onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking van deze mailadressen kan de interne werkprocessen van het Openbaar Ministerie verstoren. Ik ben van oordeel dat het belang van het goed functioneren van de Staat of andere overheden, zwaarder weegt dan het algemene en publieke belang van openbaarheid van informatie.

De documenten 5 bevat informatie over intern beraad ten behoeve van de woordvoering. Ten behoeve van de woordvoering worden er in deze documenten alternatieve woordvoeringlijnen voorgesteld. Deze informatie ziet op het intern vrijelijk verkennen en vaststellen van de woordvoeringslijn. Openbaarmaking van deze passages zouden de intern gevoerde overwegingen van het Openbaar Ministerie met betrekking tot de woordvoering prijsgeven, terwijl die overwegingen in vrijheid moeten kunnen worden gedeeld. Er is gekozen om deze informatie niet openbaar te maken.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten (5.1.2c)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval omdat deze passages inzicht geven in werkwijzen, tactieken, ingezette middelen en betrokken functionarissen. Kennisname van deze informatie kan leiden tot ontwijking of anticipatie op het opsporingshandelen.

Gelet op het voorgaande weegt het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking. In de documenten 12, 13, 14 en 16 zijn passages op deze uitzonderingsgrond onleesbaar gemaakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad (5.2.1)

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt geen informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen die in de documenten zijn opgenomen en opgesteld ten behoeve van intern beraad. Hieronder wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere passages met een overwegend objectief karakter.³

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een zorgvuldige en effectieve wijze van handelen.

In de documenten 4, 5, 12, 15 en 16 zijn persoonlijke beleidsopvattingen tot uiting gekomen, waarbij individuele ambtenaren ter onderbouwing van hun individuele opvattingen meningen, standpunten en overwegingen hebben uitgewisseld. Bovenstaande overwegende worden deze persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar gemaakt.

Bijzondere openbaarmakingsregeling van toepassing (Wjsg)

Artikel 8.8 van de Woo bepaalt dat (onder meer) artikel 4.1 van de Woo niet van toepassing is op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij dit artikel van de Woo. In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeeft aan de werking van de Woo. Daarmee is geregeld dat de Woo niet van toepassing is als een bepaling van de Wjsg geldt.⁴

³ Zie o.a. de uitspraak van de ABRvS van 12 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2883, r.o. 8.1

⁴ Zie onder meer: Rb. Rotterdam 25 april 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:3966; Rb. Amsterdam 26 september 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5955 & Rb. Noord-Holland van 9 juli 2024 ECLI:NL:RBDHA:2024:10874.

De titels 2 tot en met 3b van de Wjsg zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens. Titel 2a ziet specifiek op strafvorderlijke gegevens. Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan i) 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon; ii) die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek; en iii) die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.⁵

Daarbij verdient opmerking dat het begrip 'persoonsgegeven' een breed begrip is dat meer kan omvatten dan bijvoorbeeld de naam van de verdachten. Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg). Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt eveneens bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29⁶. Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is.

Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegevenbegrip ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017⁷ dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examiner, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij⁸ onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG⁹ erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan

⁵ Artikel 1, aanhef en onder b van de Wjsg.

⁶ In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacy-toezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip 'persoonsgegeven'. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegeven: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf.

⁷ HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 31 t/m 62.

⁸ Idem, r.o. 34.

⁹ De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegeven' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg.

deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg geleerd is aan een bepaalde persoon.

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar natuurlijke personen en/of rechtspersonen en in dat verband de vraag aan de orde komt in hoeverre die informatie dient te worden aangemerkt als een persoonsgegeven of als een gegeven over een rechtspersoon, aan de definitie van een persoonsgegeven een ruime betekenis moet worden gegeven.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) heeft in haar uitspraak van 20 december 2023 bepaald dat er sprake is van herleidbaarheid tot een persoon als de gegevens op zichzelf of in combinatie met elkaar, zonder onevenredige inspanning, te herleiden zijn tot een persoon.¹⁰

In de documenten 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 14, 15, 16 en 17 zijn passages aangetroffen die zijn aan te merken als strafvorderlijke gegevens in de zin van de Wjsg en worden derhalve niet openbaar gemaakt. De documenten 8 en 9 worden niet openbaar gemaakt omdat de inhoud ervan als strafvorderlijk gegeven is aan te merken, waardoor deze in zijn geheel buiten de reikwijdte van de Woo vallen.

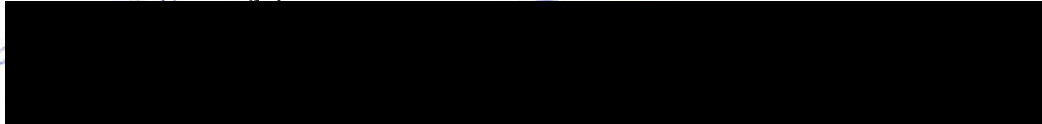
Wijze van openbaarmaking en publicatie

Een geanonimiseerde versie van dit tweede deelbesluit, deelbesluit 1 en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.om.nl gepubliceerd.

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbende.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,


Hoofdofficier van Justitie Arrondissementsparket Noord-Nederland

¹⁰ ABRvS 20 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4752, r.o. 4.

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. Centraal Woo-team, Postbus 8060, 3503 RB Utrecht