

# OPENBAAR MINISTERIE

Landelijke Bedrijfsvoering Openbaar Ministerie

Postbus 8060, 3503 RB Utrecht

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Uitsluitend per e-mail verstuurd:

[REDACTED]

Locatie Den Haag  
Prins Clausplein 16  
T +31 886991100

Locatie Utrecht  
Papendorpseweg 65  
T +31 886992700  
www.om.nl

Datum 20 mei 2026  
Onderdeel Centraal Woo-team  
Ons kenmerk Z/25/188516  
Contactpersoon Centraal Woo-team  
E-mail Woo-loket@om.nl  
Bijlage(n) - 1. Inventarislijst  
- 2. Verslag hoorzitting  
- 3. Openbaar te maken stukken  
Onderwerp Beslissing op bezwaar inzake demonstratie 27 mei 2023

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte [REDACTED],

Bij brief van 23 februari 2024 heeft de rechtbank Den Haag mij in kennis gesteld over de ontvangst van uw beroepschrift, gericht tegen mijn besluit van 30 oktober 2023, met kenmerk Z/23/175787. U heeft op 16 februari 2024 de rechtbank laten weten dat u het niet eens bent met dit besluit en dat u uw beroep niet intrekt. Ik heb op 24 juli 2025 de rechtbank verzocht het beroepschrift terug te sturen naar het Openbaar Ministerie om als bezwaar behandeld te worden. De rechtbank heeft op 17 september 2025 het beroepschrift naar het Openbaar Ministerie teruggestuurd om behandeld te worden als bezwaar.

Met deze brief wordt, met excuses voor de lange behandelduur, op uw bezwaarschrift beslist.

## 1. Verloop van de procedure

Het verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) is door mij op 31 mei 2023 ontvangen. Uw Woo-verzoek ziet op openbaarmaking van stukken

inzake de demonstratie op de A12 van 27 mei 2023.

Bij besluit van 30 oktober 2023 met kenmerk Z/23/175787, is het verzoek deels toegewezen.

Bij brief van 23 februari 2024 heeft de rechtbank Den Haag mij in kennis gesteld over de ontvangst van uw beroepschrift, gericht tegen mijn besluit van 30 oktober 2023, met kenmerk Z/23/175787.

U heeft op 16 februari 2024 de rechtbank laten weten dat u het niet eens bent met dit besluit en dat u uw beroep niet intrekt.

Ik heb op 24 juli 2025 de rechter verzocht om het beroep terug te sturen naar het Openbaar Ministerie om als bezwaar behandeld te worden.

De rechtbank heeft op 17 september 2025 besloten dat het wordt teruggestuurd naar het Openbaar Ministerie om behandeld te worden als bezwaar.

Op 14 oktober 2025 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden, waarin u uw bezwaargronden hebt aangevuld.

Op 25 januari 2026 heeft u mij in gebreke gesteld. Op 26 januari 2026 heb ik aangegeven dat uw ingebrekestelling in goede orde is ontvangen.

Bij brief van 9 maart 2026, ontvangen op 12 maart 2026 ben ik op de hoogte gesteld van een beroepschrift ingediend bij de rechtbank Midden-Nederland, gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit.

Op 24 april 2026 heeft de rechtbank Midden-Nederland uitspraak gedaan. In deze uitspraak heeft de rechtbank bepaald dat ik binnen 2 weken na de dag van verzending van de uitspraak alsnog een besluit moet nemen. Bij het overschrijden van deze termijn ben ik veroordeeld tot het betalen van een dwangsom. Helaas is het niet gelukt om binnen deze termijn een besluit te nemen. U ontvangt daarom een separaat bericht met betrekking tot de uitbetaling van de verschuldigde dwangsom.

## **2. Ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

## **3. Hoorzitting**

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 14 oktober 2025 vond de hoorzitting plaats. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd en hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

## **4. Wettelijk kader**

Op dit bezwaar zijn de Woo en de Awb van toepassing.

## **5. Besluit**

Uw bezwaar wordt gegrond geacht. Ik licht hieronder toe hoe ik tot dit besluit ben gekomen.

## **6. Beoordeling van het bezwaar**

### *Gronden van uw bezwaar*

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u - kort samengevat - aangevoerd dat de zoekslag onvolledig is geweest. Verder voert u aan dat in het besluit onvoldoende gemotiveerd is waarom een beroep is gedaan op de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo.

### *Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar*

Met betrekking tot deze argumenten overweeg ik het volgende.

### *Zoekslag*

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) moet een bestuursorgaan voldoende inzichtelijk maken hoe de zoekslag is verricht. Het voldoende inzichtelijk maken van de zoekslag kan het bestuursorgaan bewerkstelligen door bijvoorbeeld specifiek te vermelden welke systemen zijn geraadpleegd, welke zoektermen zijn gehanteerd voor het zoeken naar documenten in die systemen, welke specifieke vragen de volgens het bestuursorgaan relevante personen hebben meegekregen en welke

schifting in de door die personen aangedragen documenten vervolgens is gemaakt.<sup>1</sup>

Gelet op bovenstaande ben ik het in zoverre met u eens dat ik de verrichte zoekslag niet voldoende inzichtelijk heb gemaakt. Naar aanleiding van uw bezwaarschrift heb ik opnieuw een zoekslag gedaan in persoonlijke en algemene netwerkschrijven en in de mailboxen naar de documenten die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek. Daarbij is gezocht in persoonlijke en algemene netwerkschrijven en in mailboxen van ambtenaren van het Arrondissementsparket Den Haag, bij medewerkers van de afdeling Beleid en Strategie en de gebiedsofficier die zich onder andere bezig houden met (de handhaving van) demonstraties en grootschalige evenementen. Daarbij is – zowel in combinatie als afzonderlijk – gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: “XR”, “A12”, “demonstratie 27 mei 2023” en “Extinction Rebellion”.

Bij deze nieuwe zoekslag zijn er 26 documenten aangetroffen. De documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 1 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom. Doordat er uit een nieuwe zoekslag meerdere documenten zijn aangetroffen acht ik uw bezwaar op dit punt gegrond.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo

Verder gaf u in uw bezwaarschrift aan dat in het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd is waarom een beroep is gedaan op de uitzonderingsgrond van artikel 5.1 lid 2 onder c. van de Woo. Ik ben het in zoverre met u eens dat ik in het bestreden besluit deze uitzonderingsgrond niet voldoende gemotiveerd heb. Bij de herbeoordeling van de documenten heb ik geconstateerd dat de uitzonderingsgrond van artikel 5.1 lid 2 onder c ten onrechte is toegepast. Hierdoor acht ik uw bezwaar op dit punt ook gegrond.

---

<sup>1</sup> ABRvS 31 januari 2024, ECLI:NLRVS:2024:367, r.o. 5.1.

## Overwegingen

### *Algemene overwegingen*

De Woo heeft als doel om bij te dragen aan een transparante en democratische rechtsstaat. Iedereen heeft daarom recht op informatie over het handelen van de overheid op grond van artikel 1.1 van de Woo. Het uitgangspunt is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden zijn opgenomen in hoofdstuk 5 van de Woo.

Daarnaast geldt dat informatie die openbaar wordt gemaakt, voor iedereen toegankelijk wordt. Bij de toepassing van een uitzonderingsgrond zal steeds moeten worden vastgesteld of de uitzonderingsgrond aan de orde is. Bij absolute uitzonderingsgronden blijft het daarbij. Voor de relatieve uitzonderingsgronden dient telkens een afweging te worden gemaakt tussen het vooropgestelde belang van openbaarheid en het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.

Uitzonderingsgronden dienen terughoudend te worden uitgelegd. Als informatie die wel in aanmerking komt voor openbaarmaking kan worden gescheiden van informatie die afbreuk doet aan de uitzonderingsgrond, wordt alleen de laatstgenoemde informatie niet openbaar gemaakt. Een document dient daartoe per eenheid (meestal een alinea) te worden beoordeeld. De toepassing van een uitzonderingsgrond dient voldoende gemotiveerd te zijn. De motivering van de toegepaste uitzonderingsgronden treft u hieronder aan.

### Titel 2a van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg)

Uit artikel 8.8 van de Woo volgt dat de Woo niet van toepassing is op informatie waarvoor een bijzondere openbaarmakingsregeling geldt. In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeert aan de werking van de Woo. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.

Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.

In bepaalde documenten zijn passages aangetroffen die zijn aan te merken als strafvorderlijke gegevens in de zin van de Wjsg. Dit betreft de namen van verdachten en strategische afwegingen in het strafvorderlijk onderzoek ten aanzien van de strafrechtelijk vervolging. Op deze passages is de Woo niet van toepassing en worden derhalve niet openbaar gemaakt.

#### Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

U heeft aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wenst te ontvangen. Documenten 1, 4, 5, 14, 19, 20 en 23, bevat echter deels informatie die betrekking heeft op een ander onderwerp. De betreffende passages in het document heb ik onleesbaar gemaakt onder de vermelding [BR], hetgeen staat voor 'buiten reikwijdte'.

#### Na verwijdering blijft geen informatie meer over

In documenten met het nummer 13 en 26 resteert er, na weglating van de informatie die ik niet openbaar maak, geen informatie over de aangelegenheid waarover u informatie verzocht. Ik heb daarom besloten dit document in het geheel niet openbaar te maken.

#### Relatieve uitzonderingsgronden

##### *Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In vrijwel alle documenten staan gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, herleidbare functienamen en telefoonnummers. Ik maak deze informatie niet openbaar.

Voor zover deze persoonsgegevens de namen van ambtenaren betreffen, is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in

de zin van de Woo. Ook de Afdeling heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen van ambtenaren verzet.<sup>2</sup>

Namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie naar buiten treden worden dan ook niet openbaar gemaakt, op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

*Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij bepaalde passages uit document 1, 3, 4, 12, 17, 21 en 23 is dit het geval. Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid, omdat de passages betrekking hebben op de informatiepositie van de driehoek, waaronder strategieën, scenario's, handelingskaders en tolerantiegrenzen met betrekking tot demonstraties. Openbaarmaking van deze passages kan ertoe leiden dat derden anticiperen op het optreden van de driehoek tijdens demonstraties, hetgeen de driehoek in de uitvoering van haar taak bij demonstraties kan belemmeren.<sup>3</sup> Deze informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt.

Het document 12 deeldraaiboek Opsporing, niet zijnde een algemeen draaiboek, bevat passages met verdergaande en gedetailleerde informatie over de informatiepositie, strategie, werkwijzen, scenario's, inzetgegevens van personeel en materieel, instructies, tolerantiegrenzen, opdrachten, doelen, operationeel beleid, handelingskaders en uitvoeringsvoorschriften van de politie. Als deze informatie openbaar zou worden gemaakt, dan kunnen personen hun gedrag aanpassen of hun gedrag afstemmen op de (voorgenomen) werkwijze van de politie. Hierdoor kan de werkwijze van de politie worden gefrustreerd, waardoor de politie niet meer, of minder effectief en daadkrachtig, kan optreden tijdens demonstraties.

---

<sup>2</sup> Zie o.a. de uitspraak van de ABRvS van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.2.

<sup>3</sup> Uitspraak van de ABRvS van 6 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4525, r.o. 8.1. en 8.2.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d van de Woo wordt deze informatie niet openbaar gemaakt, omdat het belang van inspectie, controle en toezicht zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van deze informatie.

*Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten*

Het deeldraaiboek Opsporing geeft op pagina 12 ook specifiek inzicht in het eventuele strafrechtelijke verdere verloop, dat voortvloeit uit het optreden van de politie. Dit inzicht kan leiden tot calculerend gedrag van betrokken personen, waardoor de opsporing en vervolging van strafbare feiten kan worden belemmerd. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo wordt deze informatie niet openbaar gemaakt, omdat het belang van opsporing en vervolging zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Deze lijn wordt ook door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State gevolgd en betreft inmiddels bestendige rechtspraak.<sup>4</sup>

*Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

*Functionele e-mailadressen*

In document met nummers 1, 4, 5, 6, 7, 16, 17 en 18 zijn functionele e-mailadressen onleesbaar gemaakt. Deze informatie is puur bestemd voor intern gebruik en kan bij eventuele openbaarmaking leiden tot oneigenlijk gebruik ervan. Contact met het OM of een ander bestuursorgaan vindt plaats via de contactgegevens die op de website van het OM of een ander bestuursorgaan staan vermeld. Het is een risico voor het goed functioneren van het OM of een ander bestuursorgaan als hun medewerkers geconfronteerd worden met onjuist gebruik van de functionele e-mailboxen, omdat dit de effectieve uitvoering van de werkzaamheden kan verstoren.

---

<sup>4</sup> Uitspraak van de ABRvS van 6 december 2023 ECLI:NL:RVS:2023:4525.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad*

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. In dit geval is het ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken, omdat de betreffende opvattingen betrekking hebben op de operationele en tactische beoordeling van het politieoptreden bij de demonstratie op de A12. Openbaarmaking van dergelijke interne overwegingen zou afbreuk doen aan de noodzakelijke ruimte voor vrije gedachtewisseling en kan de effectiviteit van het optreden bij vergelijkbare toekomstige situaties verminderen. Gelet hierop worden in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar gemaakt.

### **7. Vergoeding kosten bezwaar**

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt.

Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Gelet op de bovenvermelde beslissing is daarvan sprake. Aan u wordt het totaal bedrag van € 666 toegekend. Het toegekende bedrag is als volgt opgebouwd. Voor het indienen van het bezwaarschrift door uw gemachtigde wordt 1 punt toegekend. In het besluit proceskosten bestuursrecht is het tarief vastgesteld op € 666 per punt.

Ik verzoek u mij binnen twee weken na heden het nummer en de tenaamstelling van de rekening te melden waarnaar dit bedrag kan worden overgemaakt.

### **Wijze van openbaarmaking**

Dit besluit zal geanonimiseerd worden gepubliceerd op de website van het OM.

### **Vragen**

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen via [Wooloket@om.nl](mailto:Wooloket@om.nl). Ik verzoek u daarbij om het kenmerk van deze brief te vermelden.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,  
namens de minister,  
het College van procureurs-generaal,  
namens het College,  
de directeur LBOM,  
voor deze,



mr. M. Le

*U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin u woonplaats heeft. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*

*Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.*

*Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.*