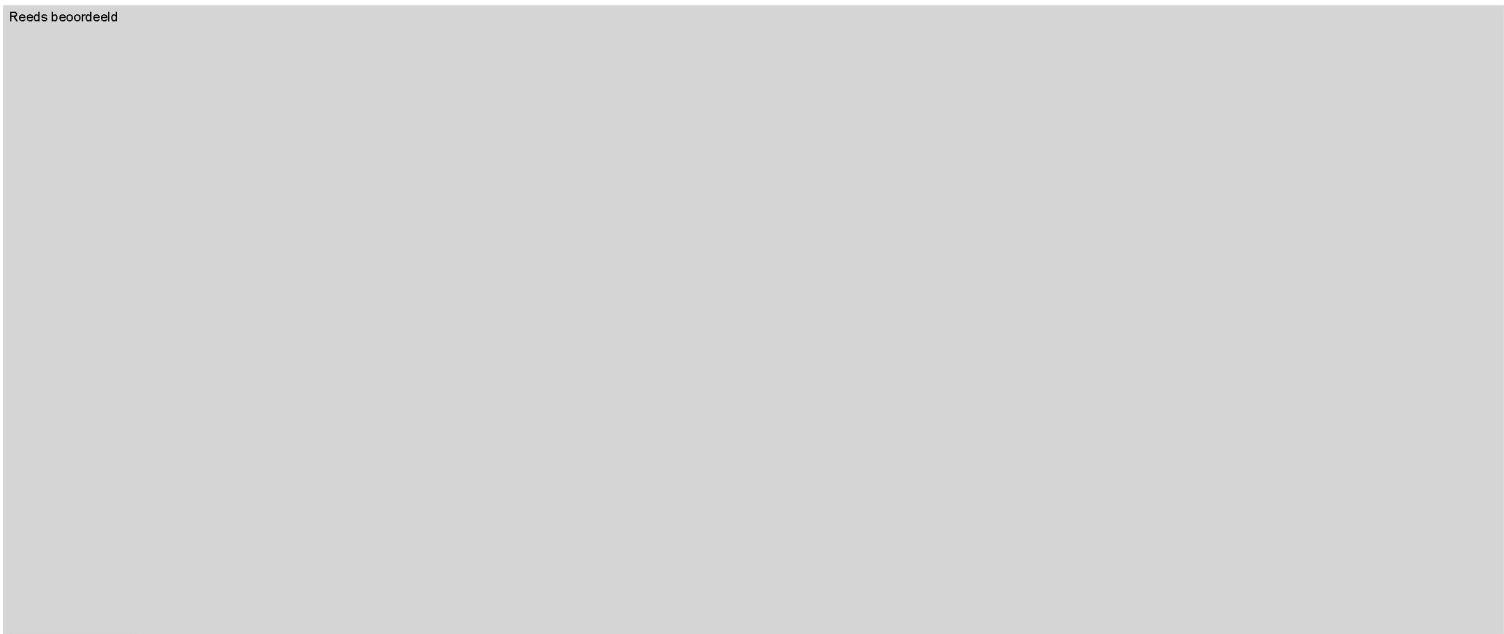


Reeds beoordeeld



From: "5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam)"
Sent: Fri, 11 Mar 2022 07:44:42 +0100
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e.j@om.nl>; "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e@om.nl>
Subject: RE: Antw: 5.1.2.e / Openbaar Ministerie (WOB-Verzoek 3) [5.1.2.e]

Goede morgen,

Ik zal straks even bellen. Ik heb geen andere correspondentie dan 5.1.2.e eerder heeft gezien in het kader van de eerdere WOB verzoeken. BR

BR

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam) <5.1.2.e.j@om.nl>
Verzonden: woensdag 9 maart 2022 19:06
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Zwolle) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (FP Zwolle) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (LP Amsterdam) <5.1.2.e@om.nl>
Onderwerp: Antw: 5.1.2.e / Openbaar Ministerie (WOB-Verzoek 3) [5.1.2.e]

Reeds beoordeeld

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Zwolle) <5.1.2.e@om.nl>
Datum: 9 maart 2022 om 17:34:49 CET
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (FP Zwolle) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (LP Amsterdam) <5.1.2.e@om.nl>
Onderwerp: Antw: 5.1.2.e / Openbaar Ministerie (WOB-Verzoek 3) [5.1.2.e]

Reeds beoordeeld

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>
Datum: 9 maart 2022 om 17:20:03 CET
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Zwolle) <5.1.2.e@om.nl>
Onderwerp: FW: 5.1.2.e / Openbaar Ministerie (WOB-Verzoek 3) [5.1.2.e]

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Van: 5.1.2.e (FP Zwolle) <5.1.2.e @om.nl>

Verzonden: maandag 7 maart 2022 10:01

Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (LP Amsterdam) <5.1.2.e @om.nl>

CC: 5.1.2.e (FP Amsterdam) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e @om.nl>;

5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e Zwolle) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (FP Amsterdam) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (FP Leeuwarden) <5.1.2.e @om.nl>;

5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (AP Amsterdam) <5.1.2.e @om.nl>

Onderwerp: RE: 5.1.2.e / Openbaar Ministerie (WOB-Verzoek 3) [5.1.2.e]

Reeds beoordeeld

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e @om.nl>

Verzonden: vrijdag 4 maart 2022 16:45

Aan: 5.1.2.e (FP Zwolle) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (Functioneel Parket) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (FP Zwolle) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (FP Amsterdam)


< 5.1.2.e [redacted]@om.nl>; 5.1.2.e [redacted] (FP Leeuwarden) < 5.1.2.e [redacted]@om.nl>; 5.1.2.e [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)

< 5.1.2.e [redacted]@om.nl>

CC: 5.1.2.e [redacted] (FP Amsterdam) < 5.1.2.e [redacted]@om.nl>; 5.1.2.e [redacted] (Landelijk Parket) < 5.1.2.e [redacted]@om.nl>

Onderwerp: 5.1.2.e [redacted] / Openbaar Ministerie (WOB-Verzoek 3) [5.1.2.e [redacted]]

Reeds beoordeeld



From: "5.1.2.i (Landelijk Parket)"
Sent: Thu, 24 Feb 2022 13:04:42 +0100
To: "5.1.2.e (Parket-Generaal)" <5.1.2.e@om.nl>
Cc: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e@om.nl>
Subject: FW: 5.1.2.e / Openbaar Ministerie (WOB-Verzoek 3) [5.1.2.e]
Attachments: DOC240222.pdf

Hoi 5.1.2.e

Zoals zojuist telefonisch besproken hier ook alvast het nieuwe wob-verzoek dat vandaag is binnengekomen in de zaak van 5.1.2.e zodat jullie ook weer helemaal op de hoogte zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e


Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@labre.nl>

Verzonden: donderdag 24 februari 2022 11:35

Aan: 5.1.2.i (Landelijk Parket) <5.1.2.i@om.nl>

Onderwerp: 5.1.2.e / Openbaar Ministerie (WOB-Verzoek 3) [5.1.2.e]

Reeds beoordeeld



From: "5.1.2.i (Landelijk Parket)"
Sent: Thu, 7 Apr 2022 16:45:42 +0200
To: "5.1.2.e @labre.nl" <5.1.2.e @labre.nl>
Subject: Besluit Wob-verzoek 5.1.2.e / Openbaar Ministerie (WOB-Verzoek 3) [5.1.2.e]
Attachments: Besluit Wob-verzoek.pdf, Openbaar gemaakt document.pdf

Geachte heer 5.1.2.e

Hierbij stuur ik u het besluit van de plaatsvervangend hoofdofficier van justitie van het Landelijk Parket op uw Wob-verzoek van 24 februari 2022. Daarnaast stuur ik u het openbaar gemaakte document.

In uw verzoek heeft u verzocht uw cliënt de mogelijkheid tot zienswijze te geven voordat tot openbaarmaking aan eenieder wordt overgegaan. Indien uw cliënt het niet eens is met de openbaarmaking van (delen van) het document, verzoek ik u om gemotiveerd aan te geven waarom sprake is van een uitzonderingsgrond zoals genoemd in artikel 10 of 11 van de Wob. Ik ontvang de zienswijze graag binnen een week. Indien deze termijn voor u of uw cliënt niet haalbaar is, wil ik u verzoeken mij dit tijdig te laten weten.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Mw. 5.1.2.e MSc
Junior beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
088-6992300

5.1.2.i @om.nl

www.om.nl

From: "5.1.2.e (Parket-Generaal)"
Sent: Mon, 28 Feb 2022 09:57:35 +0100
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e;@om.nl>
Subject: Ontvangen WOB verzoek t.a.v. Landelijk Parket
Attachments: Scanned from a Xerox Multifunction Printer.pdf

Geachte collega,

Bijgaand stuk is bij het Parket-Generaal binnengekomen, ik stuur u hierbij alvast een scan van deze brief. Dit i.v.m. behandeltermijn van het WOB verzoek. Deze brief zal per interne post aan Landelijk Parket worden toegestuurd. Mocht dit anders zijn horen wij graag.

Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Coördinator documentatie en registratie

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
Bedrijfsvoering en Staf
Prins Clauslaan 16, 2595 AJ Den Haag
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag
06 – 5.1.2.e
5.1.2.e @om.nl

www.om.nl

5.1.2.e

From: "5.1.2.e (Parket-Generaal)"
Sent: Mon, 28 Feb 2022 10:04:44 +0100
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e@om.nl>
Subject: RE: Ontvangen WOB verzoek t.a.v. Landelijk Parket

Dag 5.1.2.e

De brief is afgelopen vrijdag bij het Parket-Generaal binnen gekomen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Coördinator documentatie en registratie

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
06 – 5.1.2.e
5.1.2.e@om.nl
www.om.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>
Verzonden: maandag 28 februari 2022 10:01
Aan: 5.1.2.e (Parket-Generaal) <5.1.2.e@om.nl>
Onderwerp: RE: Ontvangen WOB verzoek t.a.v. Landelijk Parket

Hoi 5.1.2.e

Bedankt voor het doorsturen van het Wob-verzoek. Er staat geen datumstempel op de brief. Wanneer heeft het PaG de brief ontvangen?

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Parket-Generaal) <5.1.2.e@om.nl>
Verzonden: maandag 28 februari 2022 09:58
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>
Onderwerp: Ontvangen WOB verzoek t.a.v. Landelijk Parket

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld



From: "5.1.2.i (Landelijk Parket)"
Sent: Thu, 3 Mar 2022 14:53:31 +0100
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)" <5.1.2.e f@om.nl>; "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e :@om.nl>; "5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam)" <5.1.2.e @om.nl>
Cc: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: FW: 5.1.2.e / Openbaar Ministerie (WOB-Verzoek 3) [5.1.2.e]
Attachments: DOC240222.pdf

Reeds beoordeeld

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @labre.nl>
Verzonden: donderdag 24 februari 2022 11:35
Aan: 5.1.2.i (Landelijk Parket) <5.1.2.i @om.nl>
Onderwerp: 5.1.2.e / Openbaar Ministerie (WOB-Verzoek 3) [5.1.2.e]

Reeds beoordeeld

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket)"
Sent: Fri, 4 Mar 2022 16:44:30 +0100
To: "5.1.2.e (FP Zwolle)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam)" <5.1.2.e.j@om.nl>; "5.1.2.e (Functioneel Parket)" <5.1.2.e.i@om.nl>; "5.1.2.e (FP Zwolle)" <5.1.2.e.l@om.nl>; "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)" <5.1.2.e.s@om.nl>; "5.1.2.e (FP Leeuwarden)" <5.1.2.e.i@om.nl>; "5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e@om.nl>
Cc: "5.1.2.e (FP Amsterdam)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e@om.nl>
Subject: 5.1.2.e / Openbaar Ministerie (WOB-Verzoek 3) [5.1.2.e]
Attachments: Wob verzoek.pdf

Reeds beoordeeld

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket)"
Sent: Thu, 3 Mar 2022 15:31:50 +0100
To: "5.1.2.i (Landelijk Parket)" <5.1.2.i@om.nl>
Subject: RE: 5.1.2.e / Openbaar Ministerie (WOB-Verzoek 3) [5.1.2.e]
Categories: Categorie Geel

Vanuit mij nu geen stukken op dit onderwerp. Ik was eerder betrokken gezien de andere aard van de vorige wobverzoeken maar in relatie hiertoe geen documenten.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.i (Landelijk Parket) <5.1.2.i@om.nl>


Verzonden: donderdag 3 maart 2022 14:54

Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam) <5.1.2.e@om.nl>

CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>

Onderwerp: FW: 5.1.2.e / Openbaar Ministerie (WOB-Verzoek 3) [5.1.2.e]

Reeds beoordeeld




Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@labre.nl>

Verzonden: donderdag 24 februari 2022 11:35

Aan: 5.1.2.i (Landelijk Parket) <5.1.2.i@om.nl>

Onderwerp: 5.1.2.e / Openbaar Ministerie (WOB-Verzoek 3) [5.1.2.e]

Reeds beoordeeld



Reeds beoordeeld



From: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)"
Sent: Thu, 3 Mar 2022 15:52:23 +0100
To: "5.1.2.i (Landelijk Parket)" <5.1.2.i@om.nl>
Cc: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)" <5.1.2.e@om.nl>
Subject: RE: 5.1.2.e / Openbaar Ministerie (WOB-Verzoek 3) [5.1.2.e]
Categories: Categorie Geel

Goedemiddag 5.1.2.e

Wellicht dat mijn collega 5.1.2.e nog stukken heeft.

Groeten, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.i (Landelijk Parket) <5.1.2.i@om.nl>

Verzonden: donderdag 3 maart 2022 14:54

Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam) <5.1.2.e@om.nl>

CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>

Onderwerp: FW: 5.1.2.e / Openbaar Ministerie (WOB-Verzoek 3) [5.1.2.e]

Reeds beoordeeld

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@labre.nl>

Verzonden: donderdag 24 februari 2022 11:35

Aan: 5.1.2.i (Landelijk Parket) <5.1.2.i@om.nl>

Onderwerp: 5.1.2.e / Openbaar Ministerie (WOB-Verzoek 3) [5.1.2.e]

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld



From: "griffie" <griffie@kansspelautoriteit.nl>
Sent: Thu, 31 Mar 2022 13:08:55 +0200
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e;@om.nl>
Subject: 14797 Verzoek zienswijze
Attachments: 01.261.911 Verzoek om zienswijze aan OM.pdf, 211116 Verzoek om zienswijze aan OM.pdf, 211130 01.252.755.pdf

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Kortheidshalve verwijs ik naar de bijlagen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Griffier

Let op: Let op: De Kansspelautoriteit is op 7 februari 2022 verhuisd naar een nieuwe locatie (New Babylon). Het nieuwe adres is: Anna van Buerenplein 45A, 2595 DA Den Haag. Ons postadres en telefoonnummer wijzigen niet.

Afdeling Juridische Zaken en Ontwikkeling

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 298 | 2501 CG | Den Haag

T 070 302 1354

F 070 302 1399

E griffie@kansspelautoriteit.nl

W <http://www.kansspelautoriteit.nl/>

Voor het bewaken van een veilig en betrouwbaar kansspelaanbod

Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).



Kansspelautoriteit

> Retouradres Postbus 298 2501 CG Den Haag

Per e-mail

Openbaar Ministerie

t.a.v. mevrouw mr. 5.1.2.e

5.1.2.e @om.nl

Datum 31 maart 2022
 Onderwerp Zienswijze op Wobverzoeken
 Bijlage Documenten

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Op 8 februari 2022 heeft de Kansspelautoriteit een verzoek ontvangen als bedoeld in artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). De Wob regelt de openbaarmaking van informatie. Wie wil dat bepaalde informatie openbaar wordt gemaakt, kan daar om vragen.

In deze verzoeken wordt verzocht om openbaarmaking van alle correspondentie tussen de Kansspelautoriteit en het openbaar ministerie met betrekking tot de heren 5.1.2.e en 5.1.2.e en vennootschappen waarvan zij (indirect) eigenaar zijn. Het verzoek heeft betrekking op de periode 29 oktober 2021 tot en met de dag waarop de Kansspelautoriteit op het verzoek beslist.

De Kansspelautoriteit heeft in het kader van dit verzoek de volgende documenten met correspondentie met het Openbaar Ministerie aangetroffen:

- een brief van 19 november 2021 van de Kansspelautoriteit aan u en
- een e-mailbericht van 30 november 2021 van u aan de Kansspelautoriteit.

U treft deze twee documenten aan in de bijlagen. In die documenten wordt weer verwezen naar andere documenten, maar die zijn al eerder openbaar gemaakt.

Gevraagd is om openbaarmaking van deze documenten. Daarom hoort de Kansspelautoriteit graag wat u van die openbaarmaking vindt. De documenten waar het om gaat, zijn tevens bijgevoegd bij de e-mail waarmee deze brief is vooruit gezonden.

Het uitgangspunt van de Wob is dat informatie openbaar wordt gemaakt als daar om wordt verzocht. Maar dat recht is niet onbeperkt. Er zijn uitzonderingen op de openbaarmaking. Deze uitzonderingen zijn geregeld in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Voordat de Kansspelautoriteit deze documenten daadwerkelijk openbaar maakt kunt u reageren op de openbaarmaking door een zienswijze in te dienen. Mocht u het niet eens zijn met de voorgenomen openbaarmaking van delen van de documenten dan verzoek ik u om gemotiveerd aan te geven waarom er sprake is van een uitzonderingsgrond zoals genoemd in artikel 10 of 11 van de Wob. Uw zienswijze wordt meegewogen in het besluit tot openbaarmaking.

Kansspelautoriteit

Rijnstraat 50
 2515 XP Den Haag
 Postbus 298
 2501 CG Den Haag
 www.kansspelautoriteit.nl

Contactpersoon

5.1.2.e

T +31 (0)70 302 13 00

F +31 (0)70 302 13 99

5.1.2.e

@kansspelautoriteit.nl

Ons kenmerk

14797 / 01.261.911

Bijlagen

2

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.



Kansspelautoriteit

De Kansspelautoriteit maakt namen van personen in principe niet openbaar, maar daarvoor moet mogelijk een uitzondering worden gemaakt indien de betreffende personen uit hoofde van hun functie of anderszins in de openbaarheid treden. Indien u van mening bent dat de betreffende namen niet openbaar gemaakt mogen worden, verzoek ik u dat te motiveren.

Kansspelautoriteit

Datum

31 maart 2022

Ons kenmerk

14797 / 01.261.911

Voor zover er in de periode waarop het verzoek ziet, meer relevante documenten zijn uitgewisseld, komen deze naar het oordeel van de Kansspelautoriteit niet voor openbaarmaking in aanmerking, gelet op artikel 28 van de wet Bibob. Daarom is er geen aanleiding om uw zienswijze over openbaarmaking van die documenten te vragen.

U wordt verzocht binnen drie weken na dagtekening van deze brief uw zienswijze in te dienen. Dat kan per e-mail: griffie@kansspelautoriteit.nl. Indien en voor zover deze brief niet aan de juiste persoon is gericht, verzoek ik u deze brief door te geleiden naar degene die het aangaat.

Voor vragen over deze brief kunt u terecht bij de heer 5.1.2.e eveneens via griffie@kansspelautoriteit.nl.

Hoogachtend,

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
voor deze,

5.1.2.e



5.1.2.e

Senior juridisch adviseur

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket)"
Sent: Thu, 31 Mar 2022 16:06:41 +0200
To: "griffie@kansspelautoriteit.nl" <griffie@kansspelautoriteit.nl>
Cc: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e@om.nl>
Subject: RE: 14797 Verzoek zienswijze

Geachte heer 5.1.2.e

Bedankt dat u het OM in de gelegenheid stelt zienswijze te geven op de openbaar te maken documenten. Wij hebben geen opmerkingen met betrekking tot de inhoud van de documenten, deze hoeven niet aanvullend gelakt te worden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,


Mw. 5.1.2.e MSc
Junior beleidsmedewerker

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
Afdeling Beleid & Strategie

5.1.2.e
5.1.2.e@om.nl

Van: griffie <griffie@kansspelautoriteit.nl>
Verzonden: donderdag 31 maart 2022 13:09
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>
Onderwerp: 14797 Verzoek zienswijze

Reeds beoordeeld



Alle e-mail berichten (inclusief bijlagen) van de Kansspelautoriteit zijn met grote zorgvuldigheid samengesteld. De Kansspelautoriteit kan voor mogelijke onjuistheden en/of onvolledigheid van de hierin verstrekte informatie geen aansprakelijkheid aanvaarden, evenmin kunnen aan de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, verzoekt de Kansspelautoriteit u dit bericht te verwijderen, eventuele bijlagen niet te openen en wijst de Kansspelautoriteit u op de onrechtmatigheid van het gebruiken, kopiëren of verspreiden van de inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen).

From: "5.1.2.i (Landelijk Parket)"
Sent: Fri, 10 Mar 2023 10:43:14 +0100
To: "5.1.2.i" <5.1.2.i@org.om.local>
Subject: FW: Bezwaargronden inzake: PaG/BJZ/57263 [5.1.2.e]
Attachments: Bezwaargronden 10-03-2023 vs. Woo-besluit OM.pdf

Goedemorgen,

Mr. 5.1.2.e heeft onderstaande mail met bijlage naar het LP gestuurd. Ik heb hem verzocht de in de brief van 31 januari vermelde contactgegevens te gebruiken zodat zijn correspondentie bij de juiste persoon terechtkomt, dus kan zijn dat jullie het ook nog via hem ontvangen.

Groet 5.1.2.e

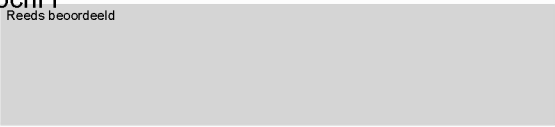
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Beleidsadviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
06 – 5.1.2.e
5.1.2.e@om.nl
www.om.nl

Van: 5.1.2.e | LabrÃ© Advocaten <5.1.2.e@labre.nl>
Verzonden: vrijdag 10 maart 2023 10:30
Aan: 5.1.2.i (Landelijk Parket) <5.1.2.i@om.nl>
Onderwerp: Bezwaargronden inzake: PaG/BJZ/57263 [5.1.2.e]

Reeds beoordeeld



From: "5.1.2.e (Landelijk Parket)"
Sent: Wed, 26 Apr 2023 19:24:10 +0200
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam)" <5.1.2.e.j@om.nl>; "5.1.2.e (Landelijk Parket Zwolle)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (AP Noord-Holland)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (LP Amsterdam)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (Functioneel Parket)" <5.1.2.e@om.nl>
Cc: "5.1.2.e (Functioneel Parket)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.i (FP Amsterdam)" <5.1.2.i@om.nl>
Subject: Bezwaar 5.1.2.e Woo-verzoek
Attachments: Reactie op bezwaargronden.docx, Bezwaargronden 10-03-2023 vs. Woo-besluit OM.pdf
Importance: High

Goedenavond allen,

In 2021 heeft mr. 5.1.2.e namens (de ondernemingen van) 5.1.2.e een Wob-verzoek ingediend. Ik heb destijds bij jullie geïnventariseerd of jullie documenten hadden die binnen de reikwijdte van het verzoek vielen en naar aanleiding daarvan een besluit op het verzoek genomen. Recent heeft hij een nieuw verzoek ingediend waar nu een bezwaar over in behandeling is bij het PaG. Kort samengevat stelt 5.1.2.e in de bezwaargronden (zie bijgevoegd pdf-bestand) dat er ten aanzien van het verzoek uit 2021 documenten zijn achtergehouden. Hij komt met voorbeelden van documenten die, volgens hem, ten onrechte geen onderdeel uit maken van de openbaar gemaakte documenten. Het PaG heeft mij verzocht te achterhalen of die documenten in de inventarisatie van 2021 zitten (en er dus een besluit over is genomen) of dat we anders die documenten nog hebben.

Ik wil jullie daarom vragen na te gaan of jullie genoemde documenten hebben. In bijgevoegd Word-bestand staan de door 5.1.2.e genoemde documenten. In het blauw mijn reactie daarop voor het PaG en in het rood mijn verzoeken aan jullie.

Ik hoor graag spoedig van jullie! Ik zou graag dinsdag 2 mei de reactie op de bezwaargronden naar het PaG willen sturen, dus ik hoop dat het jullie lukt mij daarvoor een reactie te sturen.

Alvast bedankt!

Groet 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Beleidsadviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
06 – 5.1.2.e
5.1.2.e@om.nl
www.om.nl

Het Wob-verzoek ziet op de correspondentie tussen het OM (en binnen het OM) en de Kansspelautoriteit, de gemeente Amsterdam en het Landelijk Bureau Bibob over de panden en Wjsg in de panden aan de 5.1.2.e en de 5.1.2.e

5.1.2.e Het Wob-verzoek ziet niet op strafrechtelijke informatie.

Het verzoek heeft betrekking op documenten uit de periode van 3 juli 2009 tot 28 september 2021. Met betrekking tot de correspondentie en communicatie tussen het OM en de Kansspelautoriteit gaat het om de periode van 1 januari 2018 tot 28 september 2021.

Punt 7, pagina 3:

September 2010 - Briefwisseling tussen gemeente Amsterdam en het LP waarin het LP informatie aan de gemeente heeft verstrekt op basis van het Emergo-convenant.

Deze conclusie komt uit een document van 5.1.2.e zelf (hij noemt het zijn zienswijze – ik neem aan dat hij hiermee zijn zienswijze op de strafzaak tegen hem bedoelt):

Op 17 mei 2011 ontvangt 5.1.2.e de door de gemeente ingebrachte bijlagen van het Bibob-dossier. Daarin bevindt zich een briefwisseling van de gemeente met het Landelijk Parket c.q. 5.1.2.e van september 2010. In een brief aan het Landelijk Parket refereert de gemeente aan een eerder overleg:

"In het overleg is besproken welke informatie uit de strafzaken de bestuursrechtelijke procedure kunnen ondersteunen."

Mr. 5.1.2.e heeft het over 'de briefwisseling' waardoor hij hier de beschikking over lijkt te hebben, maar op basis van de gegeven informatie kan niet worden beoordeeld of het binnen de reikwijdte van het verzoek valt en wat de aard hiervan is.

Het document maakt geen onderdeel uit van de inventarisatie. OvJ 5.1.2.e is in 2021 voor dit Wob-verzoek benaderd voor de inventarisatie, dus als hij dit document nog zou hebben gehad, zou het onderdeel uit hebben gemaakt van de inventarisatie. Het gaat hier om een document van destijds al 10 jaar geleden.

@ 5.1.2.e zou jij kunnen checken of jij dit document heel toevallig toch nog hebt?

12 juli 2010 – Overleg tussen gemeente en LP inzake lopende vergunningaanvragen met betrekking tot Wjsg aan de 5.1.2.e en 5.1.2.e

5.1.2.e

Ook dit komt uit een document van 5.1.2.e (een klacht tegen het OM):

Op 12 juli 2010 heeft overleg plaatsgevonden tussen het Openbaar Ministerie en de gemeente Amsterdam waarin volgens de gemeente is besproken 'welke informatie uit de strafzaken de bestuursrechtelijke procedure kunnen ondersteunen.' Met andere woorden: er is gezocht naar strafrechtelijke informatie om mijn bedrijven bestuursrechtelijk te kunnen sluiten. Opmerkelijk is dat het Openbaar Ministerie de belastende informatie niet op grond van de wet Bibob maar op grond van 'het convenant Emergo' ter beschikking heeft gesteld aan de gemeente.

In de inventarisatie zit mailwisseling met Emergo Handhaving, maar is van een paar jaar later en gaat over iets anders. Verder niks gevonden over Emergo of een overleg op 12 juli 2010.

@allen: graag nagaan of jullie nog iets over het overleg van 12 juli 2010 hebben.

17 september 2010 - 'In het overleg is besproken welke informatie uit de strafzaken de bestuursrechtelijke procedure kunnen ondersteunen,' zo schrijft de gemeente op 17 september 2010 aan het Landelijk Parket. Evenmin is een gespreksverslag van dat overleg verstrekt.

Ik kan hier niks over vinden in de inventarisatie, maar aan de hand van deze informatie kan ook niet beoordeeld worden of dit binnen de reikwijdte van het verzoek valt. Er zijn meerdere strafzaken (geweest) met meerdere verdachten, dus daar zou het ook daarover kunnen gaan. Dat er een overleg is geweest, betekent overigens niet dat er ook een verslag van dat overleg is gemaakt en dat dit meer dan 10 jaar bewaard is gebleven.

@allen: graag nagaan of jullie nog iets van correspondentie met gemeente Amsterdam hebben van 17 september 2010.

Punt 8, pagina 3-4:

2011 – briefwisseling tussen strafrechtadvocaat en OvJ waarin om een toelichting wordt gevraagd over een beëindigd strafrechtelijk financieel onderzoek naar de verdachte moedermaatschappij van de Wjsg en het opheffen van het strafrechtelijk beslag.

Ik kan hier niks over vinden in de inventarisatie.

@allen: graag nagaan of jullie iets van deze briefwisseling uit 2011 hebben.

Punt 9, pagina 4:

3 juli 2020 – Voorstel OvJ aan 5.1.2.e Dreiging van de OvJ dat als 5.1.2.e niet zou ingaan op het voorstel, hij opnieuw zou worden vervolgd. Dit voorstel zou voorafgaand aan het gesprek besproken en goedgekeurd moeten zijn, maar daarvan is geen correspondentie overgelegd.

Er is nooit een gesprek geweest waarin gedreigd is hem te vervolgen als hij niet op een aanbod in zou gaan. Er zijn geen documenten waarin het gesprek van 3 juli 2020 wordt besproken of goedgekeurd.

5.1.2.e **checkt nog voor de zekerheid.**

Niet voor het besluit op bezwaar, maar zodat jullie meer context hebben: Wjsg

Wjsg

Wjsg Het gesprek van 3 juli 2020 was een aanbod om het gesprek aan te gaan met het OM en te bekijken of de zaak buiten de rechtbank af kon worden gedaan.

Punt 10, pagina 4:

6 april 2021 – Brief OvJ's naar de gemeente/burgemeester waarin de OvJ's zouden hebben aangegeven niet mee te werken aan de levering van de panden waarin de Wjsg zijn gevestigd, en het OM het beslag op deze panden niet zal opheffen. Dit blijkt uit een uitspraak van de rechtbank van 19 december 2022 (ECLI:NL:RBAMS:2022:7921).

Deze brief maakt onderdeel uit van de inventarisatie en maakt dus ook onderdeel uit van het Wob-besluit van 8 april 2022.

De brief komt meerdere keren voor in de inventarisatie. Het is de bijlage bij de mail van 30 juni 2021, nummer 54 op de inventarislijst. Hier is de brief volledig gezwart met de opmerking 'reeds beoordeeld'. Nummer 69 van de inventarislijst bevat ook deze brief. Op de inventarislijst staat geen datum bij dit document. Door de vorm van het document staat er geen datum op, inhoud is wel hetzelfde. De g-grond (als ik het me goed herinner vanwege de zienswijze van 5.1.2.e in het opvolgende verzoek) en art. 11 lid 1 van de Wob waren van toepassing waardoor het volledige document geweigerd is.

Punt 11, pagina 4:

Kort na 3 juli 2020 wordt de OvJ van het voorstel (in het bezwaar wordt naar randnummer 3 verwezen, maar volgens mij wordt hier punt 9 bedoeld) vervangen door een andere OvJ. Correspondentie over deze vervanging (reden en van wie besluit komt) zijn niet openbaar gemaakt.

Dit valt niet binnen de reikwijdte van het verzoek.

De OvJ-wissel had niks met het onderzoek te maken. Er was geen sprake van vervanging. Het was een capaciteitskwestie.

Belangrijke redenen dat 73 van de 500 documenten over zijn gebleven:

- Door het omzetten van de documenten naar pdf-bestanden in 5.1.2.i zijn veel documenten 'uit elkaar getrokken'. Zo is bij veel documenten bijvoorbeeld een afbeelding uit het document getrokken en zijn hier meerdere aparte documenten van gemaakt.
5.1.2.i is alleen gebruikt om de documenten om te zetten naar pdf zodat we dit niet handmatig hoefden te doen. De documenten zijn wel handmatig in 5.1.2.i beoordeeld.
- Mr. 5.1.2.e heeft in zijn e-mail van 8 februari 2022 het Wob-verzoek nader gespecificeerd. Hierdoor werd de reikwijdte flink beperkt.
- In de inventarisatie zaten veel pv's die onderdeel zijn van het strafdossier. Deze zijn niet in de inventarislijst opgenomen omdat deze door de specificatie buiten de reikwijdte van het verzoek vallen.
- Er is heel ruim geïnventariseerd waardoor ook documenten tussen zaten die niet binnen de reikwijdte vallen.

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam)"
Sent: Fri, 28 Apr 2023 10:16:13 +0200
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (Landelijk Parket Zwolle)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (AP Noord-Holland)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (LP Amsterdam)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (Functioneel Parket)" <5.1.2.e@om.nl>
Cc: "5.1.2.e (Functioneel Parket)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.i (FP Amsterdam)" <5.1.2.i@om.nl>
Subject: RE: Bezwaar 5.1.2.e Woo-verzoek

Dag 5.1.2.e

Ik heb op de h-schijf gezocht in de map van Wfsg en niets aangetroffen. Die map is vrij rommelig, in de jaren 2006-2012 werd lang niet alles daarin opgeslagen, en wat wel werd bewaard is lang niet steeds geordend terug te vinden. Zo bevat het mapje "Bibob 5.1.2.e" een bescheiden aantal stukken, maar niet de brieven of verslagen waar de advocaat naar vraagt.

Betekent dit dat die er niet zijn (geweest)? Nee, dat kan ik zo niet zeggen uiteraard. Er zijn meerdere mogelijkheden:

- Een brief is wel opgemaakt, verzonden c.q. ontvangen, maar niet digitaal vastgelegd op de h-schijf. Mogelijk is wel ergens een papieren kopie bewaard gebleven, maar waar ik die zou moeten zoeken weet ik echt niet. In het gearchiveerde (en enorm omvangrijke) strafdossier vast niet, want daarin zitten echt alleen de stukken betreffende de strafrechtelijke procedure. Een briefwisseling OvJ – strafadvocaat in 2011 zou er wel moeten zijn, maar vraag is of we die nog ergens kunnen terugvinden in het omvangrijke papieren archief. *NB: in die periode was collega 5.1.2.e destijds secretaris en nu officier van justitie in opleiding, intensief bezig met de BIBOB-kwesties rond de Wfsg. De mail is ook aan haar gericht; misschien herinnert zij zich iets over het bewaren van correspondentie m.b.t. de 5.1.2.e?*
- Van een overleg OM- gemeente werd niet altijd een schriftelijk verslag gemaakt, in elk geval aan de zijde van het OM. Als de gemeente wel aantekeningen of verslagen heeft, kunnen die daar worden opgevraagd (al realiseer ik mij dat dan de vraag blijft waarom wij die stukken niet of niet meer hebben).
- Over het 'voorstel' van OvJ 5.1.2.e aan 5.1.2.e in juli 2020 bestaat geen schriftelijk stuk. Dat dit gesprek tevoren zal zijn besproken en goedgekeurd berust op een onjuiste aanname van de advocaat. Dit is een beslissing van de OvJ zelf geweest, besproken met mij, 5.1.2.e en niet verder schriftelijk vastgelegd. Ter terechtzitting in Wfsg Hoger Beroep heeft het OM daarover verantwoording afgelegd; dat ligt vast in een proces-verbaal van de terechtzitting van het Hof.

Het spijt mij dat ik zelf niet gunstiger kan berichten, in de zin van alsnog aangetroffen stukken. Onze archivering was in de betreffende periode nu eenmaal niet excellent.

Hoe verder? Zo nodig denk ik uiteraard graag mee, om dit verzoek / bezwaar zo goed mogelijk te beantwoorden.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>

Verzonden: woensdag 26 april 2023 19:24

Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket Zwolle)

< 5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (AP Noord-Holland) < 5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (LP Amsterdam)

< 5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (Functioneel Parket) < 5.1.2.e @om.nl>

CC: 5.1.2.e (Functioneel Parket) < 5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.i (FP Amsterdam) < 5.1.2.i /@om.nl>

Onderwerp: Bezwaar 5.1.2.e Woo-verzoek

Urgentie: Hoog

Reeds beoordeeld

