

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket Zwolle)"
Sent: Fri, 28 Apr 2023 11:14:01 +0200
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam)" <5.1.2.e.j@om.nl>; "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (AP Noord-Holland)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (LP Amsterdam)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (Functioneel Parket)" <5.1.2.e@om.nl>
Cc: "5.1.2.e (Functioneel Parket)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.i (FP Amsterdam)" <5.1.2.i@om.nl>
Subject: RE: Bezwaar 5.1.2.e Woo-verzoek

Dag 5.1.2.e

Ook ik heb vanmorgen alles uitgespit. In lijn met wat 5.1.2.e hieronder al heeft gemaïld:

- er is nooit sprake geweest van enige "dreiging". Het genuanceerde beeld van het gesprek is reeds gedeeld met het Hof. Uit mijn eigen korte gespreksverslag van het gesprek van 3 juli 2020:
 Wjsg
 Wjsg
Wij zien een vervolging met vertrouwen tegemoet. Ook aangegeven dat wij onze ogen niet sluiten voor de realiteit dat personen, soms onbedoeld, in een web terecht zijn gekomen waar zij geen uitweg zagen. Niet in de laatste plaats ingegeven door de realiteit dat mensen die dat wel probeerden dit met hun leven hebben moeten bekopen. Aan 5.1.2.e voorgelegd dat deze laatstgenoemde realiteit maakt dat indien er van zo'n situatie sprake zou zijn geweest de deur op een kier staat en door hem kan worden opengedaan.
- Ook berust de suggestie dat er een gesprek heeft plaatsgevonden, waarna goedkeuring is verleend om het gesprek met de heer 5.1.2.e en 5.1.2.e aan te gaan op een onjuiste aanname.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam) <5.1.2.e.j@om.nl>
Verzonden: vrijdag 28 april 2023 10:16
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e.j@om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket Zwolle) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (AP Noord-Holland) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (LP Amsterdam) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (Functioneel Parket) <5.1.2.e@om.nl>
CC: 5.1.2.e (Functioneel Parket) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.i (FP Amsterdam) <5.1.2.i@om.nl>
Onderwerp: RE: Bezwaar 5.1.2.e Woo-verzoek

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e @om.nl>

Verzonden: woensdag 26 april 2023 19:24

Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket Zwolle)

<5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (AP Noord-Holland) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (LP Amsterdam)

<5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (Functioneel Parket) <5.1.2.e @om.nl>

CC: 5.1.2.e (Functioneel Parket) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.i (FP Amsterdam) <5.1.2.i @om.nl>

Onderwerp: Bezwaar 5.1.2.e Woo-verzoek

Urgentie: Hoog

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld



From: "5.1.2.e (Functioneel Parket)"
Sent: Fri, 28 Apr 2023 11:14:53 +0200
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam)" <5.1.2.e.j@om.nl>; "5.1.2.e (Landelijk Parket Zwolle)" <5.1.2.e.r@om.nl>; "5.1.2.e (AP Noord-Holland)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (LP Amsterdam)" <5.1.2.e@om.nl>
Cc: "5.1.2.e (Functioneel Parket)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.i (FP Amsterdam)" <5.1.2.i@om.nl>
Subject: RE: Bezwaar 5.1.2.e Woo-verzoek

Dag 5.1.2.e

Ik heb alles meegelezen. Je hebt vooral vragen over de periode voordat ik betrokken was als ovj (in elk geval na datum vonnis tegen 5.1.2.e in 2018). Ik heb geen stukken uit die tijd onder mij, anders dan in het strafdossier Wjsg is verwoord.

M.b.t.:

Punt 8, pagina 3-4:

2011 – briefwisseling tussen strafrechtadvocaat en OvJ waarin om een toelichting wordt gevraagd over een beëindigd strafrechtelijk financieel onderzoek naar de verdachte moedermaatschappij van de Wjsg en het opheffen van het strafrechtelijk beslag.

Ik kan hier niks over vinden in de inventarisatie.

@allen: graag nagaan of jullie iets van deze briefwisseling uit 2011 hebben.

Is bekend wie deze ovj zou zijn die in 2011 heeft gesproken de strafadvocaat over gelegd beslag? Is dat de ovj van de strafzaak? Is dat een afpakovj? Destijds was ook 5.1.2.e betrokken bij een aantal besprekingen. Heeft het zin om hem separaat te bevragen?


Groet!

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>
Verzonden: woensdag 26 april 2023 19:24
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam) <5.1.2.e.j@om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket Zwolle) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (AP Noord-Holland) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (LP Amsterdam) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (Functioneel Parket) <5.1.2.e@om.nl>
CC: 5.1.2.e (Functioneel Parket) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.i (FP Amsterdam) <5.1.2.i@om.nl>
Onderwerp: Bezwaar 5.1.2.e Woo-verzoek
Urgentie: Hoog

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld



From: "5.1.2.e (AP Noord-Holland)"
Sent: Fri, 28 Apr 2023 21:42:15 +0200
To: "5.1.2.e (Functioneel Parket)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (Landelijk Parket Zwolle)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (LP Amsterdam)" <5.1.2.e@om.nl>
Cc: "5.1.2.e (Functioneel Parket)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.i (FP Amsterdam)" <5.1.2.i@om.nl>
Subject: RE: Bezwaar 5.1.2.e Woo-verzoek

Dag allemaal,

Als reactie op hetgeen 5.1.2.e hieronder geschreven heeft, weet ik dat destijds ook 5.1.2.e van het toenmalige BOOM betrokken was, BR Ik weet niet of 5.1.2.e 5.1.2.e toen ook al betrokken was.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Officier van Justitie in Opleiding

Openbaar Ministerie
AP Noord-Holland
06 – 5.1.2.e
5.1.2.e@om.nl
www.om.nl

Van: 5.1.2.e (Functioneel Parket) <5.1.2.e@om.nl>

Verzonden: vrijdag 28 april 2023 11:15

Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket Zwolle) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (AP Noord-Holland) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (LP Amsterdam) <5.1.2.e@om.nl>

CC: 5.1.2.e (Functioneel Parket) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.i (FP Amsterdam) <5.1.2.i@om.nl>

Onderwerp: RE: Bezwaar 5.1.2.e Woo-verzoek

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e @om.nl>

Verzonden: woensdag 26 april 2023 19:24

Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket Zwolle)

<5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (AP Noord-Holland) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (LP Amsterdam)

<5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (Functioneel Parket) <5.1.2.e @om.nl>

CC: 5.1.2.e (Functioneel Parket) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.i (FP Amsterdam) <5.1.2.i @om.nl>

Onderwerp: Bezwaar 5.1.2.e Woo-verzoek

Urgentie: Hoog

Reeds beoordeeld

From: "5.1.2.e (AP Noord-Holland)"
Sent: Fri, 28 Apr 2023 21:52:32 +0200
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket Zwolle)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (LP Amsterdam)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (Functioneel Parket)" <5.1.2.e@om.nl>
Cc: "5.1.2.e (Functioneel Parket)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.i (FP Amsterdam)" <5.1.2.i@om.nl>
Subject: RE: Bezwaar 5.1.2.e Woo-verzoek

Dag allemaal,

In navolging van hetgeen 5.1.2.e hieronder heeft geschreven was ik parketsecretaris van 5.1.2.e Financieel. Ik heb geen mails meer uit die tijd, ik zie nu dat mijn mailarchief uit mijn mailbox is verwijderd. Ook mijn autorisaties voor de H schijf van het LP zijn weg. Ik kan alleen nog in de map Wjsg op de Hschijf. Ik kan dus helaas ook niets meer nakijken in de oude zaken op de Hschijf.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Officier van Justitie in Opleiding

Openbaar Ministerie
AP Noord-Holland
06 – 5.1.2.e
5.1.2.e@om.nl
www.om.nl

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Zwolle) <5.1.2.e@om.nl>

Verzonden: vrijdag 28 april 2023 11:14

Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (LP Amsterdam) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (Functioneel Parket) <5.1.2.e@om.nl>

CC: 5.1.2.e (Functioneel Parket) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.i (FP Amsterdam) <5.1.2.i@om.nl>

Onderwerp: RE: Bezwaar 5.1.2.e Woo-verzoek

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam) <5.1.2.e @om.nl>

Verzonden: vrijdag 28 april 2023 10:16

Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket Zwolle) <5.1.2.e @om.nl>;

5.1.2.e (AP Noord-Holland) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (LP Amsterdam) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e

(Functioneel Parket) <5.1.2.e @om.nl>

CC: 5.1.2.e (Functioneel Parket) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.i (FP Amsterdam) <5.1.2.i @om.nl>

Onderwerp: RE: Bezwaar 5.1.2.e Woo-verzoek

Reeds beoordeeld

Van: [redacted] (Landelijk Parket) <[redacted]@om.nl>

Verzonden: woensdag 26 april 2023 19:24

Aan: [redacted] (Landelijk Parket Amsterdam) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Zwolle)

<[redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Noord-Holland) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (LP Amsterdam)

<[redacted]@om.nl>; [redacted] (Functioneel Parket) <[redacted]@om.nl>

CC: [redacted] (Functioneel Parket) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (FP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>

Onderwerp: Bezwaar [redacted] Woo-verzoek

Urgentie: Hoog

Reeds beoordeeld

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket)"
Sent: Tue, 2 May 2023 18:13:37 +0200
To: "5.1.2.e (EOM)" <5.1.2.e@om.nl>
Cc: "5.1.2.e (Functioneel Parket)" <5.1.2.e@om.nl>
Subject: FW: Bezwaar 5.1.2.e Woo-verzoek
Attachments: Reactie op bezwaargronden.docx, Bezwaargronden 10-03-2023 vs. Woo-besluit OM.pdf
Importance: High

Beste 5.1.2.e

Zie onderstaande mail en de bijlagen. 5.1.2.e heeft mij laten weten dat jij in 2011 ook betrokken bent geweest bij een aantal besprekingen over dhr. 5.1.2.e Volgens haar is het mogelijk dat jij betrokken bent geweest bij de bij punt 8 (pagina 3 en 4) genoemde briefwisseling:

2011 – briefwisseling tussen strafrechtadvocaat en OvJ waarin om een toelichting wordt gevraagd over een beëindigd strafrechtelijk financieel onderzoek naar de verdachte moedermaatschappij van de Wjsg en het opheffen van het strafrechtelijk beslag.

Het is erg lang geleden, maar zou jij na kunnen gaan of jij hier (nog) documenten over hebt? Het gaat hierbij om alle soorten documenten, dus e-mail, Word-bestanden, pdf-bestanden, handgeschreven notities en sms-berichten en dergelijke.

Alvast heel erg bedankt.

Met vriendelijke groet,


5.1.2.e
Beleidsadviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
06 – 5.1.2.e
5.1.2.e@om.nl
www.om.nl

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket)
Verzonden: woensdag 26 april 2023 19:24
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Amsterdam) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket Zwolle) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (AP Noord-Holland) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (LP Amsterdam) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (Functioneel Parket) <5.1.2.e@om.nl>
CC: 5.1.2.e (Functioneel Parket) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.i (FP Amsterdam) <5.1.2.i@om.nl>
Onderwerp: Bezwaar 5.1.2.e Woo-verzoek
Urgentie: Hoog

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld



From: "5.1.2.e (Landelijk Parket)"
Sent: Wed, 3 May 2023 17:50:31 +0200
To: "5.1.2.e (Parket Generaal)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (Parket-Generaal)" <5.1.2.e@om.nl>
Subject: Reactie op bezwaargronden 5.1.2.e
Attachments: Reactie op bezwaargronden.docx

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Hierbij onze reactie op de bezwaargronden van mr. 5.1.2.e Ik hoop dat het zo overzichtelijk is voor jullie. Laat het me vooral weten als iets onduidelijk is of als jullie nog vragen hebben!

Ik heb geen 'nieuwe' documenten gevonden. Ik heb gezocht in de inventarisatie van 2021 en ik heb de betrokken collega's nogmaals gevraagd te zoeken naar de door mr. 5.1.2.e genoemde documenten. Ik heb het idee dat we grondig zijn geweest. De collega's hebben daadwerkelijk gezocht en me van uitleg voorzien.

Groet 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Beleidsadviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
06 - 5.1.2.e
5.1.2.e@om.nl
www.om.nl

Het Wob-verzoek ziet op de correspondentie tussen het OM (en binnen het OM) en de Kansspelautoriteit, de gemeente Amsterdam en het Landelijk Bureau Bibob over de panden en Wjsg in de panden aan de 5.1.2.e en de 5.1.2.e

5.1.2.e Het Wob-verzoek ziet niet op strafrechtelijke informatie.

Het verzoek heeft betrekking op documenten uit de periode van 3 juli 2009 tot 28 september 2021. Met betrekking tot de correspondentie en communicatie tussen het OM en de Kansspelautoriteit gaat het om de periode van 1 januari 2018 tot 28 september 2021.

Punt 7, pagina 3:

September 2010 - Briefwisseling tussen gemeente Amsterdam en het LP waarin het LP informatie aan de gemeente heeft verstrekt op basis van het Emergo-convenant.

Deze conclusie komt uit een document van 5.1.2.e zelf (hij noemt het zijn zienswijze – ik neem aan dat hij hiermee zijn zienswijze op de strafzaak tegen hem bedoelt):

Op 17 mei 2011 ontvangt 5.1.2.e de door de gemeente ingebrachte bijlagen van het Bibob-dossier. Daarin bevindt zich een briefwisseling van de gemeente met het Landelijk Parket c.q. 5.1.2.e van september 2010. In een brief aan het Landelijk Parket refereert de gemeente aan een eerder overleg:

"In het overleg is besproken welke informatie uit de strafzaken de bestuursrechtelijke procedure kunnen ondersteunen."

Mr. 5.1.2.e heeft het over 'de briefwisseling' waardoor hij hier de beschikking over lijkt te hebben, maar op basis van de gegeven informatie kan niet worden beoordeeld of het binnen de reikwijdte van het verzoek valt en wat de aard hiervan is.

Het document maakt geen onderdeel uit van de inventarisatie. OvJ 5.1.2.e is in 2021 voor dit Wob-verzoek benaderd voor de inventarisatie, dus als hij dit document nog zou hebben gehad, zou het onderdeel uit hebben gemaakt van de inventarisatie. Het gaat hier om een document van destijds al 10 jaar geleden.

De OvJ heeft nog een keer gezocht naar het document, maar deze niet kunnen vinden.

12 juli 2010 – Overleg tussen gemeente en LP inzake lopende vergunningaanvragen met betrekking tot Wjsg aan de 5.1.2.e en 5.1.2.e

5.1.2.e

Ook dit komt uit een document van 5.1.2.e (een klacht tegen het OM):

Op 12 juli 2010 heeft overleg plaatsgevonden tussen het Openbaar Ministerie en de gemeente Amsterdam waarin volgens de gemeente is besproken 'welke informatie uit de strafzaken de bestuursrechtelijke procedure kunnen ondersteunen.' Met andere woorden: er is gezocht naar strafrechtelijke informatie om mijn bedrijven bestuursrechtelijk te kunnen sluiten. Opmerkelijk is dat het Openbaar Ministerie de belastende informatie niet op grond van de wet Bibob maar op grond van 'het convenant Emergo' ter beschikking heeft gesteld aan de gemeente.

In de inventarisatie zit mailwisseling met Emergo Handhaving, maar is van een paar jaar later en gaat over iets anders. Verder niks gevonden over Emergo of een overleg op 12 juli 2010.

17 september 2010 - 'In het overleg is besproken welke informatie uit de strafzaken de bestuursrechtelijke procedure kunnen ondersteunen,' zo schrijft de gemeente op 17 september 2010 aan het Landelijk Parket. Evenmin is een gesprekverslag van dat overleg verstrekt.

Ik kan hier niks over vinden in de inventarisatie, maar aan de hand van deze informatie kan ook niet beoordeeld worden of dit binnen de reikwijdte van het verzoek valt. Er zijn meerdere strafzaken (geweest) met meerdere verdachten, dus daar zou het ook over kunnen gaan. Dat er een overleg is geweest, betekent overigens niet dat er ook een verslag van dat overleg is gemaakt en dat dit meer dan 10 jaar bewaard is gebleven. De betrokken OvJ heeft aangegeven dat er niet altijd een schriftelijk verslag werd gemaakt van overleggen met de gemeente.

Punt 8, pagina 3-4:

2011 – briefwisseling tussen strafrechtadvocaat en OvJ waarin om een toelichting wordt gevraagd over een beëindigd strafrechtelijk financieel onderzoek naar de verdachte moedermaatschappij van de Wfsg en het opheffen van het strafrechtelijk beslag.

Ik kan hier niks over vinden in de inventarisatie.

Een van de betrokken OvJ's gaf aan dat destijds mogelijk een afpakOvJ van het FP betrokken is geweest bij deze briefwisseling. Een andere collega twijfelt of hij er bij betrokken is geweest. Voor de volledigheid heb ik hem benaderd. Hij heeft inmiddels een andere functie, maar is nog wel werkzaam bij het FP. Ik heb hem 2 mei een mail gestuurd met het verzoek na te gaan of hij documenten heeft. Nog geen reactie ontvangen, dus deze volgt nog.

Algemene opmerking:

Het verzoek 'raakt' twee strafzaken: Wfsg en Wfsg 5.1.2.e is/werd in beide zaken verdacht van Wfsg Wfsg is de oudste zaak, die liep van 2006 tot 2012. In deze zaak is 5.1.2.e vrijgesproken. In de tijd dat deze zaak liep, werd niet alles digitaal vastgelegd en was de archivering over het algemeen niet excellent. Het zeer omvangrijke papieren archief van Wfsg schijnt op orde te zijn, maar hier zitten alleen stukken van de strafrechtelijke procedure in, dus hier is art. 365 Sv op van toepassing. Het valt niet volledig uit te sluiten dat er ergens nog een brief ligt die onder de reikwijdte van het verzoek valt, maar de OvJ's hebben geen idee waar ze zouden moeten zoeken, dus dit is kansloos.

Wfsg loopt sinds 2018. Inhoudelijke behandeling moet nog plaatsvinden. Archivering van deze zaak is wel digitaal en lijkt aardig op orde.

Punt 9, pagina 4:

3 juli 2020 – Voorstel OvJ aan 5.1.2.e Dreiging van de OvJ dat als 5.1.2.e niet zou ingaan op het voorstel, hij opnieuw zou worden vervolgd. Dit voorstel zou voorafgaand aan het gesprek besproken en goedgekeurd moeten zijn, maar daarvan is geen correspondentie overgelegd.

Er is nooit een gesprek geweest waarin gedreigd is hem te vervolgen als hij niet op een aanbod in zou gaan. Er zijn geen documenten waarin het gesprek van 3 juli 2020 wordt besproken of goedgekeurd. De betreffende OvJ en een andere OvJ hebben dit nogmaals bevestigd.

Niet voor het besluit op bezwaar, maar zodat jullie meer context hebben: Wfsg

Wfsg Door een uitspraak van een rechter in een andere zaak en nieuwe informatie is in 2018 opnieuw onderzoek gedaan naar de Wfsg van 5.1.2.e 5.1.2.e wist al dat het OM van mening is dat de panden toebehoren aan 5.1.2.e Er is bij het gesprek op 3 juli 2020 meteen aangegeven dat hij verdachte is van Wfsg Het gesprek was een aanbod om het gesprek aan te gaan met het OM.

Punt 10, pagina 4:

6 april 2021 – Brief OvJ's naar de gemeente/burgemeester waarin de OvJ's zouden hebben aangegeven niet mee te werken aan de levering van de panden waarin de Wfsg zijn gevestigd, en het OM het beslag op deze panden niet zal opheffen. Dit blijkt uit een uitspraak van de rechtbank van 19 december 2022 (ECLI:NL:RBAMS:2022:7921).

Deze brief maakt onderdeel uit van de inventarisatie en maakt dus ook onderdeel uit van het Wob-besluit van 8 april 2022.

De brief komt meerdere keren voor in de inventarisatie. Het is de bijlage bij de mail van 30 juni 2021, nummer 54 op de inventarislijst. Hier is de brief volledig gezwart met de opmerking 'reeds beoordeeld'. Nummer 69 van de inventarislijst bevat ook deze brief. Op de inventarislijst staat geen datum bij dit document. Door de vorm van het document staat er geen datum op, inhoud is wel hetzelfde. De g-grond (als ik het me goed herinner vanwege de zienswijze van 5.1.2.e in het opvolgende verzoek) en art. 11 lid 1 van de Wob waren van toepassing waardoor het volledige document geweigerd is.

Punt 11, pagina 4:

Kort na 3 juli 2020 wordt de OvJ van het voorstel (in het bezwaar wordt naar randnummer 3 verwezen, maar volgens mij wordt hier punt 9 bedoeld) vervangen door een andere OvJ. Correspondentie over deze vervanging (reden en van wie besluit komt) zijn niet openbaar gemaakt.

Dit valt niet binnen de reikwijdte van het verzoek.

De OvJ-wissel had niks met het onderzoek te maken. Er was geen sprake van vervanging. Het was een capaciteitskwestie.

Belangrijke redenen dat 73 van de 500 documenten over zijn gebleven:

- Door het omzetten van de documenten naar pdf-bestanden in 5.1.2.i zijn veel documenten 'uit elkaar getrokken'. Zo is bij veel documenten bijvoorbeeld een afbeelding uit het document getrokken en zijn hier meerdere aparte documenten van gemaakt.

5.1.2.i is alleen gebruikt om de documenten om te zetten naar pdf zodat we dit niet handmatig hoefden te doen. De documenten zijn wel handmatig in 5.1.2.i beoordeeld.

- Mr. 5.1.2.e heeft in zijn e-mail van 8 februari 2022 het Wob-verzoek nader gespecificeerd. Hierdoor werd de reikwijdte flink beperkt.
- In de inventarisatie zaten veel pv's die onderdeel zijn van het strafdossier. Deze zijn niet in de inventarislijst opgenomen omdat deze door de specificatie buiten de reikwijdte van het verzoek vallen.
- Er is heel ruim geïnventariseerd waardoor ook documenten tussen zaten die niet binnen de reikwijdte vallen.

From: "5.1.2.e (EOM)"
Sent: Thu, 4 May 2023 08:35:28 +0200
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e@om.nl>
Cc: "5.1.2.e (Functioneel Parket)" <5.1.2.e@om.nl>
Subject: RE: Bezwaar 5.1.2.e Woo-verzoek

Beste 5.1.2.e

Naar mijn herinnering ben ik eerst later betrokken geraakt. Heb desondanks gezocht, maar kan geen stukken vinden uit die periode.
Hopelijk kun je met dit antwoord verder.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>
Verzonden: dinsdag 2 mei 2023 18:14
Aan: 5.1.2.e (EOM) <5.1.2.e@om.nl>
CC: 5.1.2.e (Functioneel Parket) <5.1.2.e@om.nl>
Onderwerp: FW: Bezwaar 5.1.2.e Woo-verzoek
Urgentie: Hoog

Reeds beoordeeld

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket)
Verzonden: woensdag 26 april 2023 19:24

Aan: [redacted] (Landelijk Parket Amsterdam) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (Landelijk Parket Zwolle)
<[redacted]@om.nl>; [redacted] (AP Noord-Holland) <[redacted]1@om.nl>; [redacted] (LP Amsterdam)
<[redacted]@om.nl>; [redacted] (Functioneel Parket) <[redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (Functioneel Parket) <[redacted]@om.nl>; [redacted] (FP Amsterdam) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Bezwaar [redacted] Woo-verzoek
Urgentie: Hoog

Reeds beoordeeld

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e@om.nl>
Sent: Thu, 4 May 2023 12:54:20 +0200
To: "5.1.2.e (Parket Generaal)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (Parket-Generaal)" <5.1.2.e@om.nl>
Subject: FW: Doorst: Reactie op bezwaargronden 5.1.2.e
Attachments: Reactie op bezwaargronden.docx

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

De bij punt 8 genoemde OvJ heeft mij vanochtend een reactie gestuurd: hij was destijds (nog) niet betrokken bij deze zaak. Voor de zekerheid heeft hij toch even gezocht of hij documenten heeft, maar hij heeft niks kunnen vinden.

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>
Verzonden: woensdag 3 mei 2023 20:39
Aan: 5.1.2.e (Parket Generaal) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (Parket-Generaal) <5.1.2.e@om.nl>
Onderwerp: Doorst: Reactie op bezwaargronden 5.1.2.e

Nog een nabrander: het FP is ook bij de zaken tegen 5.1.2.e betrokken. Ik heb in 2021 met 5.1.2.e afgestemd dat wij het Wob-verzoek zouden oppakken en heb de FP-collega's benaderd. Ik heb 5.1.2.e nu ook geïnformeerd en haar cc meegenomen in de mails naar de betrokken collega's zodat zij op de hoogte is.

Fijne avond!

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>
Datum: 3 mei 2023 om 17:50:00 CEST
Aan: 5.1.2.e (Parket Generaal) <5.1.2.e@om.nl>; 5.1.2.e (Parket-Generaal) <5.1.2.e@om.nl>
Onderwerp: Reactie op bezwaargronden 5.1.2.e

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

's



From: "5.1.2.e (Parket-Generaal)"
Sent: Tue, 23 May 2023 13:10:25 +0200
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e ;@om.nl>
Subject: verslag hoorzitting 5.1.2.e en 5.1.2.e
Attachments: DEF Verslag hoorzitting OM d.d. 16 mei 2023 (met opmerkingen bezwaarden).docx

Ha 5.1.2.e

Hierbij het verslag van de hoorzitting van 5.1.2.e en 5.1.2.e (5.1.2.e).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Medewerker Behandelen en Ontwikkelen

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal | Bestuurlijke en Juridische Zaken (BJZ)
088 – 699 88 64
06 – 5.1.2.e
5.1.2.e @om.nl
www.om.nl
5.1.2.e

From: "5.1.2.e (Parket-Generaal)"
Sent: Mon, 10 Jul 2023 13:14:54 +0200
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e ;@om.nl>
Cc: "5.1.2.e (Parket Generaal)" <5.1.2.e k@om.nl>
Subject: besluit op bezwaar 5.1.2.e
Attachments: cpt beslissing op bezwaar.docx

Dag 5.1.2.e

Aangezien jij aangaf graag het besluit op bezwaar inzake 5.1.2.e te willen tegenlezen alvorens deze wordt uitgestuurd, bij dezen.

Ik ben volgende week met verlof, dus we lopen elkaar net mis. Zou jij de eventuele op- en/of aanmerkingen met 5.1.2.e willen bespreken?

Voorts nog een laatste vraag over verhouding Wet Bibob / Wjsg. Nu wordt alles geweigerd ogv de Wjsg. 5.1.2.e en ik hebben de stukken niet gezien en zouden toch nog graag enige tekst en uitleg krijgen over waarom alle stukken vallen onder de Wjsg en bijv. niet onder de Wet bibob.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Medewerker Behandelen en Ontwikkelen

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal | Bestuurlijke en Juridische Zaken (BJZ)
088 – 699 88 64
06 – 5.1.2.e
5.1.2.e@om.nl
www.om.nl
5.1.2.e

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket)"
Sent: Mon, 17 Jul 2023 18:22:25 +0200
To: "5.1.2.e (Parket-Generaal)" <5.1.2.e@om.nl>; "5.1.2.e (Parket-Generaal)" <5.1.2.e@om.nl>
Subject: RE: besluit op bezwaar 5.1.2.e
Attachments: cpt beslissing op bezwaar.docx

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Nette brief! 5.2.1

5.2.1 Ik heb drie tekstuele aanpassingen, zie bijlage.

Met betrekking tot je vraag over de verhouding Wet Bibob/Wjsg: het is me niet duidelijk op welke documenten je vraag ziet. Bedoel je hier de 423 documenten of het nieuwe verzoek die ik in het besluit van 8 december 2022 integraal weiger?

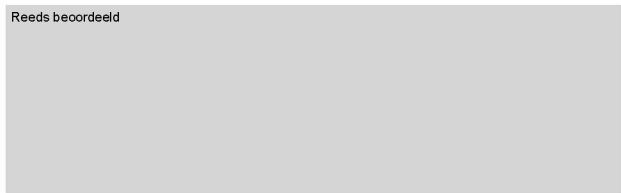
Bij het nieuwe Woo-verzoek die ik in het besluit van 8 december 2022 integraal weiger, valt maar 1 document binnen de reikwijdte van het verzoek. De Wet Bibob is niet op van toepassing op dit document (mail met een vraag van gemeente Amsterdam over beschikkingen van de rechtbank). In het besluit van 8 december 2022 heb ik niet geen beslissing genomen op de 423 documenten. Als ik dat wel zou hebben gedaan, zou ik alles geweigerd hebben op grond van de Wjsg. Ik weet niet wat de verhouding is tussen de Wet Bibob en de Wjsg en ik weet zo ook niet of in die 423 documenten documenten zitten waar de Wet Bibob op van toepassing is (ik denk eigenlijk van niet omdat juist dit gedeelte van het verzoek overbleef na specificatie), maar het lijkt mij in dit geval het beste om ons bij onze eigen wetgeving te houden, dus de Wjsg. Dat het onder de Wjsg valt, is namelijk wel duidelijk. Geen idee of dit duidelijk is en of ik zo antwoord geef op de vraag. Zo nee, dan lijkt het me handig om even te bellen.

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Parket-Generaal) <5.1.2.e@om.nl>
Verzonden: maandag 10 juli 2023 13:15
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>
CC: 5.1.2.e (Parket Generaal) <5.1.2.e@om.nl>
Onderwerp: besluit op bezwaar RLC

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld



From: "5.1.2.i (Landelijk Parket)"
Sent: Mon, 16 Jan 2023 11:08:49 +0100
To: "5.1.2.i (PAG)" <5.1.2.i@om.nl>
Subject: FW: 5.1.2.e en 5.1.2.e / OM – Woo-verzoek
Attachments: 5.1.2.e en 5.1.2.e OM – Woo-verzoek.pdf

Goedemorgen,

Wij hebben bijgevoegd bezwaar ontvangen. Ik heb de advocaat al laten weten dat ik het doorstuur en heb verzocht de brief per post naar jullie te sturen.

Groet 5.1.2.e


Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Beleidsadviseur Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
06 5.1.2.e
5.1.2.e@om.nl
www.om.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@labre.nl>
Verzonden: maandag 16 januari 2023 11:02
Aan: 5.1.2.i (Landelijk Parket) <5.1.2.i@om.nl>
Onderwerp: 5.1.2.e en 5.1.2.e / OM – Woo-verzoek

Reeds beoordeeld




Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 16 januari 2023 10:45

Aan: 5.1.2.i [@om.nl](mailto:5.1.2.i@om.nl)

Onderwerp: 5.1.2.e / 5.1.2.e [5.1.2.e] uw referentie - Z/22/077958

Reeds beoordeeld



From: "5.1.2.i (PAG)"
Sent: Mon, 23 Jan 2023 19:01:42 +0100
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e@om.nl>
Subject: RE: 5.1.2.e en 5.1.2.e / OM – Woo-verzoek

Hi 5.1.2.e

Ik heb dit doorgezet naar het PaG. Ik heb nog niets vernomen en ik zet de stukken ook in decos 77958.

Groet,

5.1.2.e
Woo-contactpersoon

OM-PaG/Woo-Loket

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket) <5.1.2.e@om.nl>
Verzonden: maandag 23 januari 2023 14:38
Aan: 5.1.2.i (PAG) <5.1.2.i@om.nl>
Onderwerp: FW: 5.1.2.e en 5.1.2.e / OM – Woo-verzoek


Hoi 5.1.2.e

Ik heb jou vorige week onderstaande mail gestuurd. Ik heb hier nog geen reactie op ontvangen. Heb je het in goede orde ontvangen?

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.i (Landelijk Parket)
Verzonden: maandag 16 januari 2023 11:09
Aan: 5.1.2.i (PAG) <5.1.2.i@om.nl>
Onderwerp: FW: 5.1.2.e en 5.1.2.e / OM – Woo-verzoek

Reeds beoordeeld



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@labre.nl>
Verzonden: maandag 16 januari 2023 11:02

Aan: 5.1.2.i (Landelijk Parket) <5.1.2.i@om.nl>

Onderwerp: 5.1.2.e en 5.1.2.e / OM – Woo-verzoek

Reeds beoordeeld




Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 16 januari 2023 10:45

Aan: 5.1.2.i @om.nl

Onderwerp: 5.1.2.e / 5.1.2.e [5.1.2.e] uw referentie - Z/22/077958

Reeds beoordeeld



Reeds beoordeeld

