

OPENBAAR MINISTERIE

Landelijke Bedrijfsvoering Openbaar Ministerie

Postbus 8060, 3503 RB Utrecht



Locatie Den Haag
Prins Clausplein 16
T +31 886991100

Locatie Utrecht
Papendorpseweg 65
T +31 886992700
www.om.nl

Datum 18 juni 2026
Onderdeel Centraal Woo-team
Ons kenmerk LBOM/WOO/Z/25/182023
Doorkiesnummer(s) [redacted]
E-mail [redacted]
Bijlage(n) 1. Inventarislijst
2. Te verstrekken stukken
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte [redacted],

Bij brief van 14 juli 2025, ontvangen op 15 juli 2025, heeft u op grond van de Wet open overheid (Woo) verzocht om openbaarmaking van alle mandaat-, volmacht- en machtigingsbesluiten van het Openbaar Ministerie.

Met deze brief wordt, met excuses voor de lange behandelduur, op uw verzoek beslist.

Procesverloop

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd per brief op 16 juli 2025 met kenmerk LBOM/WOO/Z/25/182023. Per e-mail heeft u op 21 juli 2025 laten weten de beslistermijn te verlengen met vier weken vanwege de ICT-storing waarmee het OM te maken heeft gehad. Bij brief van 11 september 2025 is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, gelet op de omvang van uw verzoek. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 9 september 2025 geworden.

In de mailwisseling van 29 september 2025 heeft u uw verzoek nader toegelicht en aangevuld.

Bij brief van 15 november 2025 heeft u een ingebrekestelling ingediend wegens het niet tijdig nemen van een besluit op uw Woo-verzoek.

Bij brief van 5 december 2025 heeft u een beroepschrift ingediend bij de rechtbank Den Haag, gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit.

De rechtbank heeft op 27 maart 2026 uitspraak gedaan en mij is opgedragen om binnen twee weken na verzending van de uitspraak alsnog een besluit te nemen. Na deze termijn komt een dwangsom te verbeuren. Helaas is het niet gelukt om binnen de gestelde termijn een besluit te nemen. U ontvangt daarom een separaat bericht met betrekking tot de uitbetaling van de aan u verschuldigde dwangsom.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo).

Afbakening van het verzoek

Het Openbaar Ministerie (hierna: OM) beschikt over een groot aantal mandaat-, volmacht- en machtigingsbesluiten die per parket of organisatieonderdeel zijn vastgesteld. Uit de inventarisatie is gebleken dat diverse besluiten inhoudelijk gelijklopend zijn en uitsluitend verschillen ten aanzien van het betreffende parket of organisatieonderdeel waarvoor zij zijn vastgesteld.

Gelet hierop zijn niet alle gelijklopende besluiten afzonderlijk in de openbaarmaking betrokken. Om een representatief beeld te geven van de verschillende soorten mandaat-, volmacht- en machtigingsbesluiten binnen het OM, wordt per categorie één besluit openbaar gemaakt. Deze besluiten zijn naar hun aard en inhoud gelijklopend behoudens de naam aan wie het mandaat-, volmacht- en machtigingsbesluit is verleend. Openbaarmaking van elk mandaat-, volmacht- en machtigingsbesluiten afzonderlijk dient derhalve geen redelijk doel. Met de openbaarmaking van deze besluiten wordt naar mijn oordeel voldoende inzicht gegeven in de wijze waarop bevoegdheden binnen het OM zijn gemandateerd.

2. Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

3. Inventarisatie documenten

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) moet een bestuursorgaan voldoende inzichtelijk maken hoe de zoekslag is verricht. Het voldoende inzichtelijk maken van de zoekslag kan het bestuursorgaan bewerkstelligen door bijvoorbeeld specifiek te vermelden welke systemen zijn geraadpleegd, welke zoektermen zijn gehanteerd voor het zoeken naar documenten in die systemen, welke specifieke vragen de volgens het bestuursorgaan relevante personen hebben meegekregen en welke schifting in de door die personen aangedragen documenten vervolgens is gemaakt.¹

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek heb ik een zoekslag gedaan in persoonlijke en algemene netwerkschrijven en in de mailboxen naar de documenten die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek. Daarbij is gezocht in persoonlijke en algemene netwerkschrijven en in (functionele) mailboxen van al de onderdelen die onder het OM vallen, bij alle bestuurssecretarissen van die onderdelen die de mandaten in beheer hebben. Daarbij is – zowel in combinatie als afzonderlijk – gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: “mandaat”, “mandaten”, “ondermandaat”, “mandaatbesluit”, “mandaatverlenging”, “volmacht” en “machtigingen”.

Bij deze inventarisatie zijn 50 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten zijn reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

4. Overwegingen

Algemene overwegingen

De Woo heeft als doel om bij te dragen aan een transparante en democratische rechtsstaat. Iedereen heeft daarom recht op informatie over het handelen van de overheid op grond van artikel 1.1 van de Woo. Het uitgangspunt is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden zijn opgenomen in hoofdstuk 5 van de Woo.

¹ ABRvS 31 januari 2024, ECLI:NLRVS:2024:367, r.o. 5.1.

Daarnaast geldt dat informatie die openbaar wordt gemaakt, voor iedereen toegankelijk wordt. Bij de toepassing van een uitzonderingsgrond zal steeds moeten worden vastgesteld of de uitzonderingsgrond aan de orde is. Bij absolute uitzonderingsgronden blijft het daarbij. Voor de relatieve uitzonderingsgronden dient telkens een afweging te worden gemaakt tussen het vooropgestelde belang van openbaarheid en het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.

Uitzonderingsgronden dienen terughoudend te worden uitgelegd. Als informatie die wel in aanmerking komt voor openbaarmaking kan worden gescheiden van informatie die afbreuk doet aan de uitzonderingsgrond, wordt alleen de laatstgenoemde informatie niet openbaar gemaakt. Een document dient daartoe per eenheid (meestal een alinea) te worden beoordeeld. De toepassing van een uitzonderingsgrond dient voldoende gemotiveerd te zijn. De motivering van de toegepaste uitzonderingsgronden treft u hieronder aan.

Relatieve uitzonderingsgronden

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In vrijwel alle documenten staan gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, herleidbare functienamen, handtekeningen en telefoonnummers. Ik maak deze informatie niet openbaar.

Voor zover deze persoonsgegevens de namen van ambtenaren betreffen is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook de Afdeling heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen van ambtenaren verzet.²

Namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie naar buiten treden worden dan ook niet openbaar gemaakt, op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

² Zie o.a. de uitspraak van de ABRvS van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.2

De in de documenten vermelde ambtenaren treden niet wegens hun functie in de openbaarheid. Dat ambtenaren incidenteel als procesvertegenwoordiger namens het college optreden, maakt dit niet anders.³

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In document met nummer 15 is een telefoonnummer onleesbaar gemaakt. Deze informatie is puur bestemd voor intern gebruik en kan bij eventuele openbaarmaking leiden tot oneigenlijk gebruik ervan. Contact met het OM of een ander bestuursorgaan vindt plaats via de contactgegevens die op de website van het OM of een ander bestuursorgaan staan vermeld. Het is een risico voor het goed functioneren van het OM of een ander bestuursorgaan als hun medewerkers geconfronteerd worden met onjuist gebruik van de functionele e-mailboxen, omdat dit de effectieve uitvoering van de werkzaamheden kan verstoren. Ik weeg dit belang zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

In bepaalde documenten met nummer 7 en 35 staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden kan belemmeren. Dit belang weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid, omdat er een kostenplaats vermeld staat en deze kan gebruikt worden voor declaraties. Deze informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt.

5. Wijze van openbaarmaking en publicatie

Plaatsing op internet

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.om.nl gepubliceerd.

³ Zie de uitspraak van de Afdeling van 17 april 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1231, r.o. 7.2

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Ik verzoek u daarbij om het kenmerk van deze brief te vermelden.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
de directeur LBOM
voor deze.


mr. E. Wilting

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. Centraal Woo-team, Postbus 8060, 3503 RB Utrecht