

Document 1

Strafbeschikking Jeugd (OMSB-Jeugd)

Het OM, Justid, het CJIB, de Raad voor de Kinderbescherming en Jeugdzorg Nederland (voor de Gecertificeerde Instellingen) richten met elkaar het proces en de automatisering voor de OM strafbeschikking voor jeugdigen in. We doen dat in het project OMSB-jeugd. Resultaat van het project is dat het mogelijk is om een taakstraf of toezicht in een strafbeschikking op te leggen in de plaats van een transactie. Dat kan vanaf 14 maart 2022. Het OM kan met de strafbeschikking een jeugdige vervolgen en bestraffen.

Let op: In deze factsheet zitten meerdere links als verwijzing naar de betreffende documenten. (NB. Internet-links kopiëren naar Google Chrome).

Het project

Het OM, Justid, het CJIB, de Raad voor de Kinderbescherming en Jeugdzorg Nederland (voor de Gecertificeerde Instellingen) hebben met elkaar het proces en de ondersteunende automatisering voor de OM strafbeschikking voor jeugd ingericht.

Vanaf **14 maart 2022** kan de strafbeschikking voor jeugdigen in plaats van een transactie worden opgelegd. Dat betekent dat vanaf 14 maart de OM-hoorgesprekken kunnen worden ingepland. Hiervoor is een specifieke **werkinstructie** ontwikkeld.

Het Openbaar Ministerie (OM) kan – zonder tussenkomst van de rechter - in een strafbeschikking de volgende straffen opleggen:

- taakstraf; werkstraf of leerstraf of een combinatie, maximaal 60 uur
- (gedrags)aanwijzing (incl. toezicht/meldplicht) voor maximaal 6 maanden
- geldboete
- schadevergoedingsmaatregel

Een combinatie van straffen is mogelijk.

De strafbeschikking

De strafbeschikking heeft zonder tussenkomst van de rechter een executoriale titel (justitiële documentatie). Het uitgangspunt van de strafbeschikking is niet om verdere vervolging te voorkomen, zoals bij de transactie wel het geval is, maar de strafbeschikking is een afdoeningsvorm waarbij het OM in een zaak kan vervolgen en bestraffen. Bij het niet voldoen aan de in de strafbeschikking opgelegde sancties, volgt alsnog een dagvaarding voor een rechtszitting.

Er gelden voor de strafbeschikking geen betekenisvoorschriften.

De OM strafbeschikking voor volwassenen bestaat al en deze wordt al veel toegepast. Voor jeugd was alleen een OMSB mogelijk voor de geldboete en schadevergoeding. De verdere inrichting voor het toepassen van de OM strafbeschikking voor jeugd heeft langer op zich laten wachten in verband met de veelheid van zaakstromen die vanuit de wet USB moesten worden doorgevoerd. Hierdoor was het tot nu toe technisch nog niet mogelijk om dit vanuit het OM geautomatiseerd aan het CJIB/AICE aan te bieden en vanuit het CJIB uitvoeringsopdrachten aan de jeugdketenpartners te sturen. Dat wordt met dit project nu wel mogelijk gemaakt.

Met de implementatie van de OMSB-jeugd wordt voldaan aan de Wet OM afdoening, die dan voor jeugdigen volledig is geïmplementeerd. In een algemene **factsheet** wordt de OMSB-jeugd nader toegelicht.

De keten

Bij de uitvoering van de OM strafbeschikking jeugd zijn de volgende organisaties betrokken:

Openbaar Ministerie - Centraal Justitieel Incassobureau - Justitiële Informatiedienst – Jeugdzorg Nederland als overkoepelende organisatie voor jeugdreclassering vanuit de Gecertificeerde Instellingen - Raad voor de Kinderbescherming - Departementale afdeling voor Ketenregie vanuit het ministerie JenV – Raad voor de Rechtsbijstand.

Specifiek Jeugd

Voor de Gecertificeerde Instellingen en de Raad voor de Kinderbescherming is het proces van de strafbeschikking nieuw. Voor het OM en het CJIB is het proces meer bekend, omdat het in de basis op dezelfde manier zal verlopen als de strafbeschikking voor volwassenen. Het proces dat daarvoor is ingericht zal zoveel mogelijk gevolgd en gebruikt worden.

Voor de verwerking van de strafbeschikking in GPS is de werkinstructie '**Afdoening door OM**' aangepast en daarnaast is een specifieke **werkinstructie** voor de OMSB-jeugd gemaakt.

Het verschil tussen de strafbeschikking voor volwassenen en die voor jeugd is dat de diverse termijnen anders zijn; zo kan de gedragsaanwijzing (toezicht) bij de OMSB-jeugd voor maximaal een half jaar gelden en kunnen er specifieke leerstraffen voor jeugd worden opgelegd (menukaart leerstraffen jeugd). Vervolgens moet de strafbeschikking worden gerouteerd aan de RvdK en de juiste GI. Daarom moet er bij een jeugdtoezicht een GI code en gemeentecode worden toegevoegd en moeten ouders en/of voogd ook op de hoogte worden gebracht.

Door het in gebruik nemen van de strafbeschikking aan jeugdigen, verwachten we dat het aantal transacties flink zal afnemen. En daardoor ook het overgrote deel van de handmatige verwerking ervan. De mogelijkheid om een werk- of leerstraf op te leggen bij de afdoeningsbeslissing 'voorkomen strafvervolg' (transactie) zal op termijn worden uit gefaseerd.



Document 2

Procesbeschrijving

Buitengerechtelijke afdoening

Proceskring Buitengerechtelijke Afdoening

OPENBAAR MINISTERIE



Datum 24.01.2024

Auteur S.1.21 @om.nl

Versie 1.0

Departementaal vertrouwelijk

OPENBAAR MINISTERIE

Buitengerechtelijke afdoening

Vaststellen en Akkoordverklaring (Laatste versie)		
Functie	Naam	Datum
Voorzitter proceskring	5.1.2.e	18-12-2023
Proceseigenaar	5.1.2.e	9-1-2024
	5.1.2.e	
College	5.1.2.e	24-01-2024

Juridische toetsing	
Naam	Datum
5.1.2.e	16-10-2023

Versiebeheer		
Datum	Versie	Wijzigingen
10-08-2023	0.0	Eerste concept versie procesbeschrijving
05-09-2023	0.1	Opmerkingen Proceskring BGA op eerste concept versie verwerkt
16-10-2023	0.2	Opmerkingen stakeholders verwerkt
16-10-2023	0.3	Juridische toetsing verwerkt
18-12-2023	0.9	Aangepast n.a.v. gesprek met proceseigenaren

Betrokkenen (te informeren bij wijzigingen)		
Functie	Organisatie	Datum geïnformeerd
Administratie	Parketten OM 1 ^{ste} lijn	
Secretarissen	Parketten OM 1 ^{ste} lijn	
Officieren van Justitie	Parketten OM 1 ^{ste} lijn	
Lokale adviseurs	Parketten OM 1 ^{ste} lijn	

Inhoud

1	Inleiding	5
1.1	Doel en resultaat procesbeschrijving	5
1.2	Wettelijk kader en minimale eisen	5
1.3	Betrokken onderdelen Openbaar Ministerie	6
1.4	Rollen en functies binnen het Openbaar Ministerie	6
1.5	Betrokken ketenpartners	7
1.6	Proces Buitengerechtelijke afdoening op hoofdlijnen (scope)	7
1.7	Hoofdproces	8
2	Deelproces uitvoerdigen OM-strafbeschikking	9
2.1	Rollen en taken	9
2.2	Jeugdigen	11
2.3	Processchema	12
3	Deelproces OM-horen	13
3.1	Rollen en taken	13
3.2	Jeugdigen	14
3.3	Processchema	15
4	Deelproces behandelen verzet tegen een OM-strafbeschikking	16
4.1	Rollen en taken	16
4.2	Jeugdigen	17
4.3	Processchema	18
5	Deelproces transactie	19
5.1	Rollen en taken	19
5.2	Processchema	21
6	Deelproces voorwaardelijk sepot	22
6.1	Rollen en taken	22
6.2	Processchema	24

7	Deelproces onvoorwaardelijk sepot	25
7.1	Rollen en taken	25
7.2	Processchema	26
8	Bijlage I - legenda (Visio) SIPOC procesbeschrijving	27

1 Inleiding

1.1 Doel en resultaat procesbeschrijving

Deze procesbeschrijving heeft als doel om kennis en ervaring vast te leggen zodat er overzicht en inzicht is in het proces Buitengerechtelijke afdoening. Ook wordt met deze procesbeschrijving rekening gehouden met wat de wettelijke plichten en kaders van het Openbaar Ministerie zijn met betrekking tot de Buitengerechtelijke afdoening.

In deze procesbeschrijving wordt vanuit deze kaders beschreven hoe het proces Buitengerechtelijke afdoening in hoofdlijnen verloopt en wat de rollen, taken en verantwoordelijkheden van het OM zijn en welke ketenpartners hierbij zijn betrokken. De procesbeschrijving is de kapstok waar alle uniforme werkdocumenten (o.a. werkinstructies en snelstartkaarten) en werkafspraken van het OM onder vallen.

De inrichting van het proces Buitengerechtelijke afdoening heeft voor de parketten als resultaat:

- dat wets- en beleidswijzigingen beter beheersbaar zijn doordat hier makkelijk en snel op ingespeeld kan worden;
- dat sturing op het proces van Buitengerechtelijke afdoening op de meest effectieve en efficiënte wijze mogelijk is en monitorings- en managementinformatie eenvoudig en eenduidig is toe te passen;
- dat een werkwijze aan wordt geboden die het mogelijk maakt de werkzaamheden rond het proces Buitengerechtelijke afdoening op een juiste, eenduidige en uniforme wijze te kunnen uitvoeren.

1.2 Wettelijk kader en minimale eisen

Het proces Buitengerechtelijke Afdoening wordt gevormd door alle afdoeningsmodaliteiten die buitengerechtelijk kunnen worden opgelegd. Het wettelijk kader omvat daarbij het wettelijk kader dat deze afdoeningsmodaliteiten vormgeeft. De strafbeschikking is één van die modaliteiten.

De Wet OM-afdoening maakt het mogelijk dat het Openbaar Ministerie misdrijven waarop maximaal zes jaar gevangenisstraf staat en alle overtredingen op een andere wijze af kan doen; het kan deze door middel van het uitvaardigen van een strafbeschikking zelf bestraffen. De wet OM-afdoening kent verschillende typen strafbeschikking:

- de OM-strafbeschikking
- de bestuurlijke strafbeschikking
- de politiestrafbeschikking
- de fiscale strafbeschikking

Het wettelijk kader ten aanzien van de strafbeschikking wordt gevormd door artikel 257a-257h Sv, artikel 77f Sr (jeugd) en artikel 36 WED. Het hierbij geldende beleid is opgenomen in de Aanwijzing OM-strafbeschikking (2022A003), waarin regels voor het uitvaardigen van een OM-strafbeschikking, het horen van de verdachte, de te hanteren straftoemeting en hoe te handelen bij verzet en onvoltooide tenuitvoerlegging worden gegeven.

Verder kennen we als buitengerechtelijke afdoening de transactie, waartoe het wettelijk kader wordt gevormd door artikel 74 en 74a Sr, het sepot waartoe op grond van artikel 167 lid 2 en 242 lid 2 kan worden besloten en de schikking¹ die op grond van artikel 511c Sv specifiek voor de ontneming van het wederrechtelijk verkregen voordeel kan worden gehanteerd.

Voor wat betreft de transactie is hierbij de Aanwijzing hoge transacties (2020A005) en de Instructie hoge transacties in gevoelige zaken (2020I002) van belang, waarin de kaders en interne afstemmingsprocedures worden geschetst voor het aanbieden van hoge transacties en transacties in gevoelige zaken. Het beleidsmatig kader voor het aanbieden van een sepot is opgetekend in de Aanwijzing sepot en gebruik sepotgronden (2022A004)

1.3 Betrokken onderdelen Openbaar Ministerie

De procesbeschrijving buitengerechtelijke afdoening heeft betrekking op de arrondissementsparketten, hierna te noemen AP's, het Ressortsparket, hierna te noemen RP, het Landelijk Parket, hierna te noemen LP, het Functioneel Parket, hierna te noemen FP en Parket Centrale Verwerkingseenheid Openbaar Ministerie, hierna te noemen de CVOM.

1.4 Rollen en functies binnen het Openbaar Ministerie

In de procesbeschrijving zijn algemene rollen gebruikt voor de uitwerking van de taken en verantwoordelijkheden (mandaatregeling OM) binnen de onderdelen van het OM:

- De rol "*administratie*" wordt uitgevoerd door medewerkers die administratieve handelingen ten aanzien van de uitvoering, zittingsvoorbereiding en tenuitvoerlegging verrichten, dit betreft de administratie van het parket, de logistiek zaaksmedewerker (LZM'er), de ketenprocescoördinator (KPC-er), de verkeerstoren en de afdeling zittingsvoorbereiding.
- De rol "*beoordelaar*" wordt uitgevoerd door de parketsecretaris (commissiesecretaris) of adjunct-officier of OvJ die een beoordelende taak heeft ten aanzien van de (straf)zaak.
- De rol "*Officier van Justitie*" waarbij de OvJ de vanuit de wetgeving attributie (toekenning van bevoegdheden) heeft om specifieke taken uit te voeren en de eindverantwoordelijkheid ten aanzien van de (straf)zaak. In hoger beroep en cassatie heeft de Advocaat Generaal deze bevoegdheid en verantwoordelijkheid.

¹ De schikking zal niet in het proces Buitengerechtelijke Afdoening maar in het proces Ontnemen worden uitgewerkt.

1.5 Betrokken ketenpartners

De ketenpartners die betrokken kunnen zijn bij het proces Buitengerechtelijke afdoening zijn:

- Politie / Bureau HALT
- Bijzondere opsporingsdiensten (BOD)
- Bijzondere opsporingsambtenaren (BOA) (die niet werkzaam zijn bij een BOD)
- De Rechtspraak
- Centraal Justitieel Incassobureau (CJIB)
- Justitiële Informatiedienst (Justid)
- Dienst Justiele Inrichtingen (DJI)
- Reclasseringsorganisaties (3RO en JR) (volwassenen en jeugd)
- Raad voor de Kinderbescherming (RvdK)
- Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie (NIFP)

1.6 Proces Buitengerechtelijke afdoening op hoofdlijnen (scope)

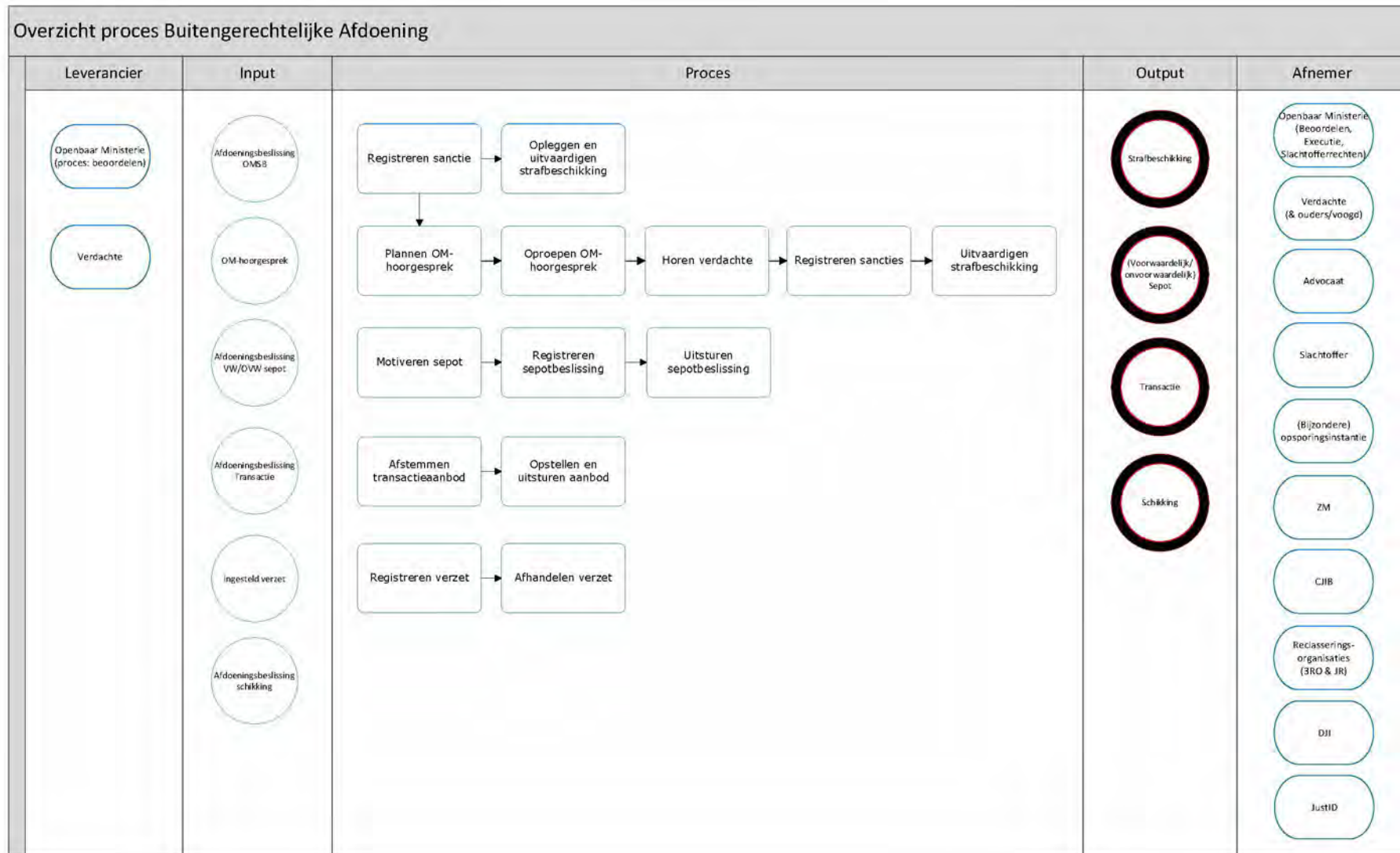
Alle handelingen gericht op het opleggen van een buitengerechtelijke afdoening door de officier van justitie. Het proces begint na de beoordelingsbeslissing om de zaak af te doen via een buitengerechtelijke afdoening.

Het proces eindigt met het accorderen van de buitengerechtelijke afdoeningsbeslissing (OMSB, (voorwaardelijk/onvoorwaardelijk) sepot of transactie) t.b.v. de executie.

Denk hierbij aan de volgende handelingen:

- Het opstellen van de schriftelijke beslissing tot een (voorwaardelijk) sepot of transactie
- Het kennisgeven van de buitengerechtelijke afdoening aan de verdachte
- Het oproepen voor een OM-hoorgesprek
- Het uitvoeren van een OM-Strafbeschikking

1.7 Hoofdproces



2 Deelproces uitvaardigen OM-strafbeschikking

De officier van justitie kan een strafbeschikking uitvaardigen voor overtredingen en misdrijven waarvoor maximaal 6 jaar gevangenisstraf kan worden opgelegd. Dat gebeurt door het uitvaardigen van een strafbeschikking. Hiermee kan het OM verschillende soorten straffen of maatregelen opleggen, zoals een geldboete, een taakstraf of een schadevergoeding. Het opleggen van gevangenisstraf is niet mogelijk bij een strafbeschikking. Strafbare feiten waarvoor een gevangenisstraf gepast is moeten aan de rechter worden voorgelegd.

Indien tegen de verdachte een strafbeschikking is uitgevaardigd die volledig ten uitvoer is gelegd, kan hij, behoudens het bepaalde bij artikel 12i, ter zake van hetzelfde feit niet opnieuw in rechten worden betrokken (art. 255a Sv).

Middels een strafbeschikking kunnen de volgende straffen en maatregelen worden opgelegd: een geldboete, taakstraf t/m 180 uur, ontzegging van de bevoegdheid motorrijtuigen te besturen (tot max 6 maanden), betaling van schadevergoeding aan het slachtoffer en onttrekking aan het verkeer van in beslag genomen goederen. Ook kunnen aanwijzingen aan de verdachte worden opgelegd die kunnen bestaan uit: gedragsaanwijzingen met een proeftijd van ten hoogste 1 jaar (bijvoorbeeld een contact-/locatieverbod of gedragsinterventie), storting van een geldsom in het schadefonds geweldsmisdrijven of ten gunste van een andere instelling die de belangenbehartiging van slachtoffers ten doel heeft, afstand van in beslag genomen goederen (ter verbeurdverklaring of onttrekking aan het verkeer), uitlevering of voldoening van de geschatte waarde van voorwerpen die vatbaar zijn voor verbeurdverklaring en voldoening van een geldbedrag of overdracht van in beslag genomen voorwerpen ter gehele of gedeeltelijke ontneming van het wederrechtelijk verkregen voordeel. Voor wat betreft ontneming moet daarbij de kanttekening worden geplaatst dat deze mogelijkheid nog niet is geïmplementeerd en derhalve (nog) niet kan worden opgelegd.

2.1 Rollen en taken

Het deelproces uitvaardigen van een strafbeschikking start bij de beslissing van de beoordelaar om de zaak buitengerechtelijke af te doen door het op leggen van een OM-strafbeschikking. Deze beslissing is genomen in het proces Beoordelen.

De beoordelaar beoordeelt of er een wettelijk plicht ex art. 257c lid 1 Sv is om de verdachte door een officier van justitie te laten horen, dan wel of daartoe een (andere) noodzaak bestaat. Indien de verdachte in het belang van het onderzoek gehoord dient te worden start het deelproces OM-horen. Indien de verdachte niet gehoord wordt of de verdachte reeds is gehoord wordt door de beoordelaar de sanctie in het systeem geregistreerd. De beoordelaar stelt vervolgens de strafbeschikking op en controleert of de strafbeschikking vertaald dient te worden. Indien de verdachte een vertalingsbehoefte heeft omdat hij of zij de taal onvoldoende machtig is geeft de beoordelaar de administratief medewerker de opdracht om de strafbeschikking te laten vertalen. Dit geldt enkel bij de OMSB in combinatie met misdrijven en als de verdachte hier om heeft verzocht. Het proces ten aanzien van het vertalen van documenten staat beschreven in het proces vertalen.

Een afschrift van de strafbeschikking wordt zoveel mogelijk in persoon aan de verdachte uitgereikt; betekening is daarbij niet vereist (art. 257d lid 1 Sv). Als er niet tot uitreiking in persoon wordt overgegaan wordt de strafbeschikking aan de verdachte toegezonden door middel van elektronische overdracht in de zin van artikel 36b lid 3 Sv of bij brief (art. 257d lid 4 Sv). Met elektronische overdracht wordt met het oog op de digitalisering aansluiting gezocht bij de wijze waarop gerechtelijke mededelingen digitaal worden betekend.

Allereerst controleert de beoordelaar of de verdachte gedetineerd zit of in een politiecel verblijft na aanhouding. Zit de verdachte vast, dan geeft de beoordelaar de administratief medewerker de opdracht de strafbeschikking inclusief eventuele vertaling toe te zenden aan het politiebureau of de penitentiaire inrichting om de OM-strafbeschikking in persoon te laten uitreiken.

Het toezenden van de strafbeschikking wordt in de meeste gevallen door het CJIB uitgevoerd. Toezending vindt plaats aan het in de basisregistratie personen vermelde adres van de verdachte dan wel, indien deze niet als ingezetene is ingeschreven in de basisregistratie personen, aan de woon- of verblijfplaats van de verdachte. Als de verdachte bij zijn eerste verhoor in de desbetreffende strafzaak aan de verhorende ambtenaar een ander adres in Nederland heeft opgegeven waaraan mededelingen over de strafzaak kunnen worden toegezonden wordt tevens een afschrift aan dat adres toegezonden (art. 257d lid 2 Sv). Zoals hiervoor reeds aangegeven kan toezending naast een brief per post ook gebeuren door gebruik te maken van de elektronische overdracht zoals deze plaatsvindt bij digitaal betekenen.

Als het gaat om strafbeschikkingen houdende betalingsverplichtingen uit hoofde van geldboete en schadevergoedingsmaatregel die afzonderlijk of gezamenlijk meer belopen dan € 2000 of bij rechtspersonen meer dan € 10.000, geschiedt toezending niet per gewone post maar bij aangetekende brief of door middel van elektronische overdracht (art. 257d lid 4 Sv). Tevens wordt in het kader van artikel 257d lid 4 Sv van elke uitreiking of toezending aantekening gehouden; het Besluit OM-afdoening geeft in artikel 2.2 nadere invulling aan deze verplichting aantekening te maken van uitreiking dan wel toezending van de strafbeschikking.

De administratief medewerker stuurt een afloopbericht uit naar de (bijzondere) opsporingsdienst. Veelal is dit geautomatiseerd. Tot slot wordt er een afschrift van de strafbeschikking gedeeld met het CJIB, het slachtoffer als het slachtoffer daarom heeft verzocht (artikel 51ac lid 2 Sv) en de rechtstreeks belanghebbende als bedoeld in artikel 12 lid 2 Sv die de officier van justitie bekend is (artikel 257d lid 5 Sv). Hierna volgt het proces Executie.

2.2 Jeugdigen

Bij de toepassing van de OM-Strafbeschikking voor jeugdigen wordt aangesloten bij het pedagogische karakter van het jeugdstrafrecht. Uitgangspunt daarbij is het zoveel mogelijk inzetten van interventies die gericht zijn op een positieve gedragsbeïnvloeding van de jeugdige en voorkoming van recidive.

De officier van justitie roept de verdachte en zijn ouders of voogd op om gehoord te worden (art. 491 lid 2 Sv). In art. 491 lid 2 Sv is bepaald dat de (jeugdige) verdachte aanspraak heeft op gefinancierde rechtsbijstand als de officier van justitie voornemens is om een strafbeschikking in de vorm een taakstraf van meer dan 20 uren op te leggen dan wel betalingsverplichtingen uit hoofde van een geldboete en schadevergoedingsmaatregel, die afzonderlijk of gezamenlijk meer belopen dan €115,-

De Raad voor de Kinderbescherming (RvdK) heeft een wettelijke taak tot advisering indien een minderjarige wordt vervolgd. Indien de officier van justitie bij wijze van strafbeschikking vervolgt, wint hij inlichtingen in bij de RvdK. Als de RvdK onderzoek doet, wordt een rapport opgemaakt. Daarin staat informatie over de persoonlijkheid en de levensomstandigheden van de minderjarige verdachte en een advies over de uit pedagogisch oogpunt gewenste afdoening. In de strafbeschikking wordt opgenomen op welke wijze rekening is gehouden met het advies van de RvdK bij het opleggen van de straf (art. 494 en 494b Sv).

Als dat het geval is legt de officier van justitie de strafbeschikking op. De strafbeschikking kan bestaan uit de volgende elementen:

Straffen en maatregelen

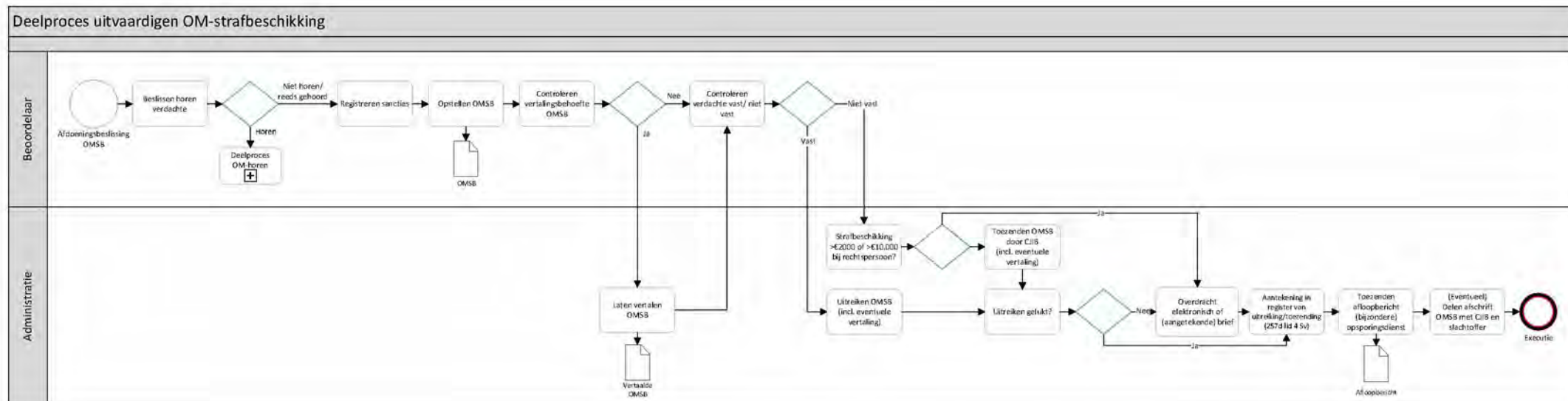
- Taakstraf (werkstraf en/of leerstraf) tot maximaal 60 uren (art. 77f lid 2 Sr), uit te voeren binnen een termijn van 9 maanden. Deze termijn kan niet verlengd worden (art. 6:3:8 Sv)
- Geldboete van maximaal €300,-
- Ontzegging van de rijbevoegdheid voor maximaal zes maanden
- De verplichting tot betaling aan de staat van een som geld ten behoeve van het slachtoffer (schadevergoedingsmaatregel)

Een gedragsaanwijzing

- In afwijking van art. 257a lid 3 onder e Sv kan op grond van art. 77f lid 1 Sr een gedragsaanwijzing in de vorm van jeugdreclasseringstoezicht opgelegd worden, uitgevoerd door de gecertificeerde instelling of een gedragsaanwijzing in de vorm van volwassenreclasseringstoezicht uitgevoerd door een volwassen reclasseringsinstelling (als de jeugdige ten tijde van het begaan van het strafbare feit 16 of 17 jaar is). De duur hiervan is ten hoogste zes maanden.

De officier van justitie geeft tot slot informatie over de mogelijkheid om in verzet te gaan.

2.3 Processchema



3 Deelproces OM-horen

Het horen van een verdachte vindt plaats als er een strafvorderlijke reden voor is, te weten

- A. De wettelijke hoorplicht (artikel 257c lid 1 en 2 Sv, artikel 491 lid 2 Sv (jeugd) en artikel 36 lid 2 WED (rechtspersonen));
- B. Het noodzakelijk wordt geacht, bijvoorbeeld om tot een zorgvuldige schuldvaststelling en/of strafoplegging te komen.

3.1 Rollen en taken

Het deelproces OM-horen start bij de beslissing tot een OM-hoorgesprek. Indien de verdachte direct kan worden gehoord (bijvoorbeeld op ZSM) wordt de verdachte direct gehoord.

Wordt de verdachte niet direct gehoord, dan gaat de beoordelaar na of de verdachte een vertalingsbehoefte heeft. Indien de verdachte een vertalingsbehoefte heeft geeft de beoordelaar de administratief medewerker de opdracht om de oproeping te laten vertalen². Hierna wordt door de administratief medewerker het OM-hoorgesprek definitief gepland en wordt de oproeping voor het OM-hoorgesprek inclusief de eventuele vertaling uitgestuurd.

De administratief medewerker gaat na of er een raadsman in de zaak is gesteld. De verdachte heeft het recht een raadsman te raadplegen. De verdachte wordt uiterlijk bij de aanvang van het horen gewezen op de mogelijkheid om toevoeging van een raadsman te verzoeken (art. 257c lid 1 Sv). Een strafbeschikking uit hoofde van geldboete en schadevergoedingsmaatregel, die afzonderlijk of gezamenlijk meer belopen dan € 2000, wordt slechts uitgevaardigd indien de verdachte, bijgestaan door een raadsman, daaraan voorafgaand is gehoord (art. 257c lid 2 Sv); voor rechtspersonen is bijstand van een raadsman bij een hoorgesprek vereist als de strafbeschikking een betalingsverplichting uit hoofde van een geldboete of schadevergoedingsmaatregel inhoudt die afzonderlijk of gezamenlijk meer belopen dan € 10.000,- (art. 36 lid 2 WED) en bij een jeugdige verdachte is bijstand door een raadsman een vereiste bij een hoorgesprek ten behoeve van het voornemen om een taakstraf op te leggen van meer dan 20 uur of een geldboete en/of schadevergoedingsmaatregel die afzonderlijk of gezamenlijk meer belopen dan € 115,-. Bij een OM-hoorgesprek heeft een jeugdige verdachte het recht te worden vergezeld door de ouders of voogd of een vertrouwenspersoon, tenzij dit naar het oordeel van de officier niet in het belang is van de verdachte of het belang van het onderzoek of de behandeling van de zaak zich tegen aanwezigheid van die persoon verzet (art. 491a Sv).

De administratief medewerker controleert dan ook of de verdachte een jeugdige is en roept ouders of een eventuele voogd op bij het hoorgesprek aanwezig te zijn en geeft daarbij kennis aan de verdachte dat hij zich kan laten vergezellen door een vertrouwenspersoon (art. 491a lid 2 Sv).

Verder wordt er ook gecontroleerd of er een tolk aanwezig moet zijn bij het OM-hoorgesprek. Indien aanwezig of vereist roept de administratief medewerker de hiervoor genoemde betrokkene op. Tevens wordt het eventuele slachtoffer geïnformeerd.

² Het vertalen van de oproeping is géén wettelijke verplichting. Echter, om er zeker van te zijn dat de verdachte verschijnt bij het OM-hoorgesprek wordt geadviseerd om de oproeping te (laten) vertalen.

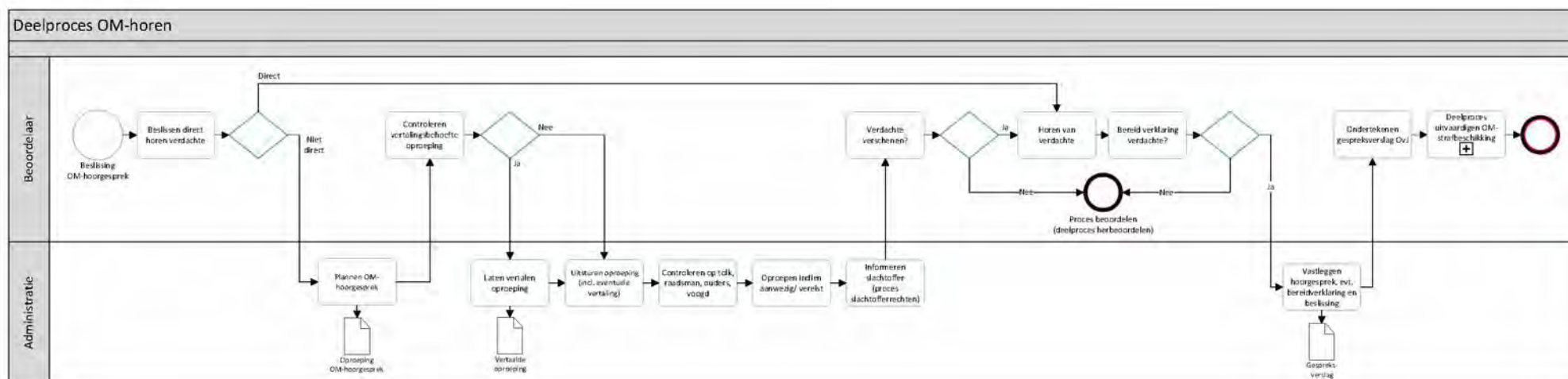
Indien de verdachte niet op het OM-hoorgesprek verschijnt zal er een herbeoordeling plaatsvinden. Zie hiervoor het proces Beoordelen. Indien de verdachte verschijnt voor het OM-hoorgesprek zal hij of zij worden gehoord. Na afloop van het OM-hoorgesprek wordt door de administratief medewerker het gespreksverslag opgemaakt en de beslissing geregistreerd. De beoordelaar controleert of de verdachte zich bereid heeft verklaard ten aanzien van de opgelegde straf, indien de verdachte heeft verklaard niet akkoord te gaan met de taakstraf, ontzegging van de bevoegdheid motorrijtuigen te besturen of aanwijzing het gedrag betreffende zal ook een herbeoordeling plaatsvinden. Deze herbeoordeling vindt plaats in het proces Beoordelen. Indien de verdachte heeft verklaard de opgelegde straf te accepteren zal de OvJ het gespreksverslag ondertekenen en de strafbeschikking opleggen.

Het proces ten aanzien van het uitvaardigen van de OM-strafbeschikking is reeds uitgewerkt in het deelproces uitvaardigen OM-strafbeschikking.

3.2 Jeugdigen

Tijdens het horen gaat de officier van justitie in gesprek met de minderjarige verdachte, zijn ouders of voogd en de advocaat over de verdenking van het strafbare feit, de persoonlijke omstandigheden van de verdachte, het advies van de RvdK en de vordering van de benadeelde partij. Op basis van de informatie die tijdens het horen naar voren komt doet de officier van justitie een strafvoornemen, waarbij de vraag centraal staat of de minderjarige verdachte daaraan kan voldoen en of hij daaraan wil voldoen.

3.3 Processchema



4 Deelproces behandelen verzet tegen een OM-straftbeschiiking

Indien de bestrafte in verzet gaat tegen de strafbeshiiking wordt de zaak aan de rechter voorgelegd, tenzij het OM de strafbeshiiking intrekt (intrekken heeft als gevolg dat de zaak wordt geseponeerd) of wijzigt (en door de verdachte wordt voldaan aan die gewijzigde strafbeshiiking). Verzet moet worden ingesteld binnen 14 dagen nadat de strafbeshiiking in persoon is uitgereikt of nadat zich een omstandigheid heeft voorgedaan waaruit blijkt dat de bestrafte bekend is met de strafbeshiiking.

Als bestrafte zijn er twee mogelijkheden om in verzet te gaan;

1. Schriftelijk in verzet gaan

De bestrafte en zijn advocaat kunnen schriftelijk in verzet gaan door middel van een ondertekende brief.

2. In persoon in verzet gaan

Het verzet kan zowel mondeling als schriftelijk worden gedaan. Indien de bestrafte in persoon in verzet wenst te gaan meldt hij of zij zich bij de balie van het parket³. Bij het verzet wordt door de verdachte diens naam opgegeven en wordt een nauwkeurige aanduiding of een kopie van de strafbeshiiking gegeven waartegen het verzet zich richt. De verdachte kan de gronden voor zijn verzet opgeven, maar dat is niet verplicht. De gronden mogen ook pas ter terechtzitting worden aangevoerd.

In persoon verzet instellen kan door de bestrafte, de advocaat of door een persoon die schriftelijk is gevolmachtigd (art. 257e lid 3 Sv). Een bij bijzondere volmacht schriftelijk gevolmachtigde heeft niet de mogelijkheid om schriftelijk verzet te doen, maar dient steeds zelf ten parketten te verschijnen en daarbij de schriftelijke volmacht te overleggen.⁴

4.1 Rollen en taken

Het deelproces behandelen verzet tegen een OM-straftbeschiiking start bij een ingesteld verzetschrift. De administratief medewerker registreert het verzet, maakt en stuurt een ontvangstbevestiging uit naar de bestrafte. Ook wordt het CJIB geïnformeerd over het ingestelde verzet, het CJIB schort de executie op tenzij naar het oordeel van het OM vaststaat dat het verzet na het verstrijken van de daarvoor gestelde termijn is gedaan (art. 6:1:17 lid 2 Sv). De administratief medewerker maakt tot slot een verzetsakte op en ondertekent deze. Als het verzet in persoon wordt ingesteld, wordt de verzetakte mede ondertekend door degene die het verzet doet. Wanneer deze niet kan tekenen, wordt de oorzaak daarvan vermeld in de akte (art. 257e lid 6 Sv). Hierna volgt een herbeoordeling. Zie hiervoor het proces Beoordelen.

³ Het parket alwaar de verdachte verzet kan instellen wordt genoemd in de strafbeshiiking. Wordt het verzet echter ingediend bij een ander parket, dan geldt voor dat parket een doorzendplicht.

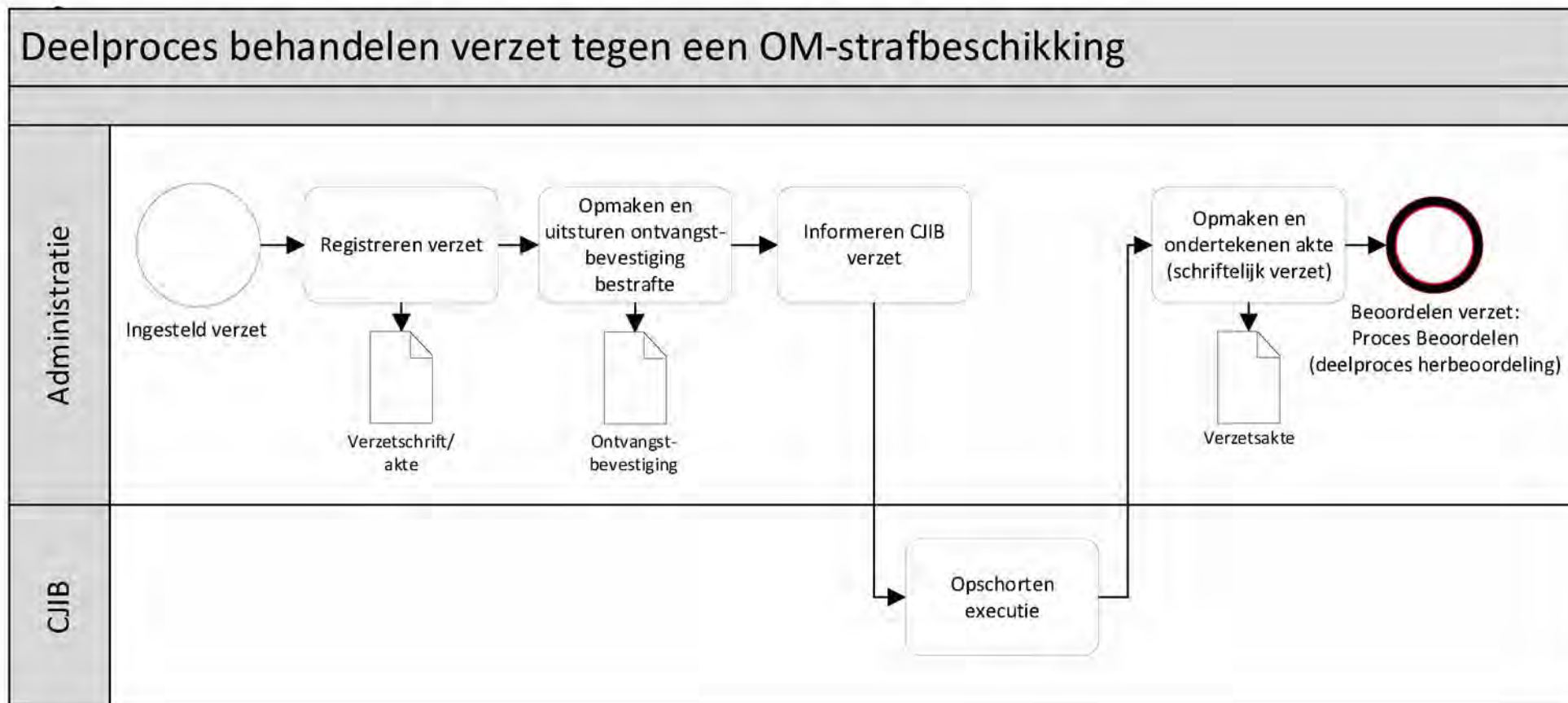
⁴ HR 31-3-2020, ECLI:NL:HR:2020:551.

4.2 Jeugdigen

De officier van justitie geeft informatie over de mogelijkheid om in verzet te gaan. Verzet tegen de strafbeschikking kan ingesteld worden binnen veertien dagen nadat de strafbeschikking in persoon is uitgereikt of nadat zich een omstandigheid heeft voorgedaan waaruit blijkt dat de bestrafte bekend is met de strafbeschikking (art. 257e lid 1 Sv).

Naar aanleiding van het verzet vindt een herbeoordeling van de zaak plaats. Zie hiervoor het proces Beoordelen.

4.3 Processchema



5 Deelproces transactie

Het OM kan in bepaalde gevallen de verdachte een transactie aanbieden. Als de verdachte op dit aanbod ingaat, wordt strafvervolgning daarmee voorkomen en hoeft deze niet meer voor de rechter te verschijnen. Belangrijk daarbij is dat de transactie als afdoening recht doet aan de belangen van belanghebbende en de samenleving als geheel.

De transactie is een afspraak waarin is bepaald dat het OM afziet van vervolging indien de verdachte aan de gestelde voorwaarden voldoet. De officier van justitie kan daarbij één of meer voorwaarden stellen zoals verwoord in artikel 74 Sr. Het kan hierbij onder andere gaan om betaling van een geldboete, vergoeding van de schade die is ontstaan door het strafbare feit, ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel en afstand doen van inbeslaggenomen goederen of geldbedragen, het verrichten van onbetaalde arbeid of het volgen van een leerproject gedurende ten hoogste 120 uur. Wanneer de verdachte een transactieaanbod weigert, kan de zaak alsnog door het OM aan de rechter worden voorgelegd.

Het recht tot strafvordering kan na voldoening aan de transactievoorwaarden evenwel herleven als het gerechtshof naar aanleiding van een tijdig ingediend beklag ex artikel 12 Sv het instellen of voortzetten van de vervolging beveelt. In dat geval wordt de transactieovereenkomst nietig en worden de transactiebedragen terugbetaald.

Het begrip 'hoge transactie' is nader afgebakend en omvat alle transacties waarbij betaling van een geldsom aan de Staat met een boetecomponent van € 200.000 of meer aan de orde is én transacties met een totale transactiewaarde van € 1.000.000 of meer. Transacties die door de cumulatie van feiten en daarbij geldende transactiebedragen op grond van strafvorderingsrichtlijnen deze grenswaarden te boven gaan vallen hier niet onder; dat geldt ook voor transacties bedoeld in artikel 74a Sr.⁵

5.1 Rollen en taken

Het deelproces transactie start bij de beslissing om een transactie aan de verdachte aan te bieden. Deze beslissing is genomen in het proces Beoordelen. De beoordelaar bepaalt of het voorgenomen transactievoorstel kan worden aangemerkt als 'hoge transactie'. Zie hiervoor de aanwijzing hoge transacties (2020A005). De daarbij geldende interne regels en procedure wordt daarbij uitgewerkt in de Instructie hoge transacties en transacties in gevoelige zaken (2020I002).

Bij reguliere transacties maakt de beoordelaar het transactievoorstel op. Indien de transactie kan worden aangemerkt als 'hoge transactie' wordt er gecontroleerd of de feiten zijn erkend. Is dit het geval dan stemt de officier af met de parketleiding ten aanzien van de hoge transactie. De parketleiding geeft hierbij akkoord ten aanzien van de hoge transactie of keurt het verzoek af. Mocht de parketleiding de hoge transactie afwijzen dan volgt een herbeoordeling. Zie hiervoor het proces Beoordelen. Indien het parketbestuur de hoge transactie goedkeurt stelt de beoordelaar een concept transactievoorstel en een concept persbericht op.

⁵ Instructie hoge transacties en transacties in gevoelige zaken (2020I002), hoofdstuk 2.

Deze documenten worden inclusief een relaas van feiten dat aan dit voorstel ten grondslag ligt vervolgens voorgelegd aan het College van procureurs-generaal. Het College vraagt vervolgens advies aan de Toetsingscommissie hoge transacties. De Toetsingscommissie beoordeelt het voorstel op basis van de adviesaanvraag, het gemotiveerde transactievoorstel, het feitenrelaas inclusief de toepasselijke strafbepalingen en het conceptpersbericht en hoort de (vertegenwoordiger(s) van de) hoofdofficier en de (vertegenwoordiger(s) van de) verdachte en zijn advocaat. De Toetsingscommissie toets marginaal en brengt advies uit aan het College van procureurs-generaal. Na een positief advies van de Toetsingscommissie beslist het College met inachtneming van het advies of het transactievoorstel aan de verdachte kan worden aangeboden. Na een negatief advies van de Toetsingscommissie dan wel een afwijzende beslissing van het College wordt de zaak weer in handen gesteld van de hoofdofficier van justitie om een nieuwe vervolgingsbeslissing te nemen; er volgt een herbeoordeling. Indien het College het voorstel toewijst kan het transactievoorstel als definitief worden beschouwd.

Transacties die niet vallen onder het begrip 'hoge transactie' dienen niettemin ook aan het College van procureurs-generaal te worden voorgelegd als er sprake is van een gevoelige zaak in de zin van de Handleiding gevoelige zaken⁶. Onder gevoelige zaken vallen zaken die publieke verontrusting kunnen veroorzaken en tot gevoelige zaken worden in ieder geval ook gerekend de zaken waarin het totale transactiebedrag € 500.000,- of meer bedraagt inclusief ontneming van het wederrechtelijk verkregen voordeel, schadevergoeding en de waarde van voor verbeurdverklaring vatbare voorwerpen waarvan afstand wordt gedaan; buiten beschouwing blijft daarbij de waarde van voor onttrekking aan het verkeer vatbare voorwerpen.⁷

De beoordelaar gaat na of er vanuit de verdachte een vertalingsbehoefte is en laat indien nodig het transactievoorstel door de administratief medewerker vertalen. De administratief medewerker stuurt het transactievoorstel inclusief eventuele vertaling⁸ uit aan de verdachte. De administratief medewerker controleert vervolgens of het uitgestuurde transactievoorstel is geaccepteerd.

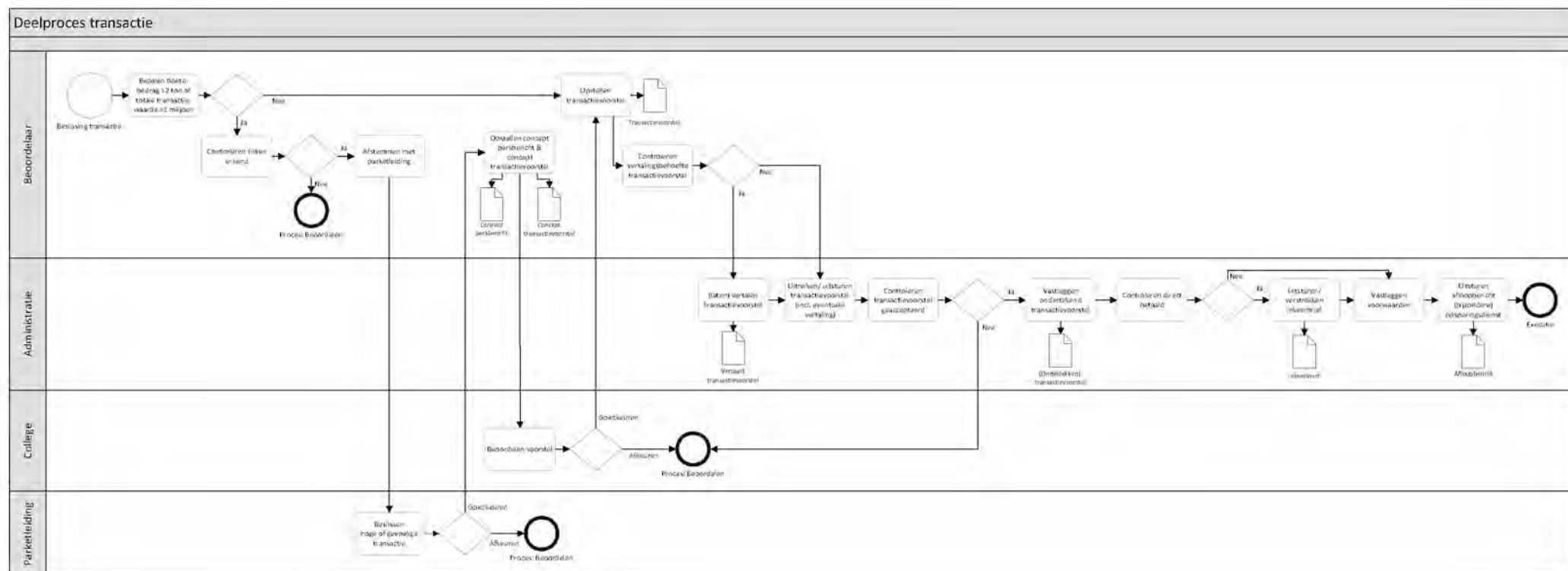
Indien het transactievoorstel niet is geaccepteerd volgt er een herbeoordeling van de zaak. Indien het transactievoorstel door de verdachte is geaccepteerd wordt door de administratief medewerker gecontroleerd of er direct is betaald. Indien er direct door de verdachte is betaald wordt door de administratief medewerker een inkeerbrieven uitgestuurd en worden de voorwaarden vastgelegd. Indien er niet direct is betaald worden enkel de voorwaarden vastgelegd. Tot slot stuurt de administratief medewerker een afloopbericht naar de bijzondere opsporingsdienst. Hierna volgt de executie.

⁶ Te raadplegen als bijlage op deze pagina van JKA: <https://jka.org.om.local/kennis/algemeen-bestuurlijke-en-juridische-zaken>

⁷ Zie hoofdstuk 3 van de Instructie hoge transacties en transacties in gevoelige zaken (2020I002).

⁸ Het vertalen van de transactie is géén wettelijke verplichting. Het vertalen van de transactie wordt enkel uitgevoerd op verzoek van de verdachte.

5.2 Processchema



6 Deelproces voorwaardelijk sepot

De officier van justitie kan op basis van Artikel 167 en artikel 242 lid 2 Wetboek van Strafvordering beslissen om niet of niet verder te vervolgen. De zaak wordt dan geseponneerd.

Bij het seponeren wordt onderscheid gemaakt tussen technische sepoten en beleidssepoten. Wanneer er een sepot volgt omdat een vervolging om technische redenen niet haalbaar is, wordt er gesproken van een technisch sepot; te denken valt aan zaken waarin er sprake is van onvoldoende wettig en overtuigend bewijs, een strafuitsluitingsgrond, niet-ontvankelijkheid bijv. wegens overlijden of verjaring of een verdachte die wegens gebleken onschuld ten onrechte als verdachte is aangemerkt.

Als een vervolging evenwel technisch mogelijk is, maar hiervan op gronden aan het algemeen belang ontleend van wordt afgezien, wordt gesproken van een beleidssepot. Een beleidssepot kan zowel in onvoorwaardelijke vorm als voorwaardelijke vorm worden toegepast. Bij een voorwaardelijk sepot stelt de officier van justitie bepaalde voorwaarden en wordt de beslissing of vervolging plaats moet hebben onder het stellen van deze voorwaarde(n) voor een daarbij te bepalen termijn uitgesteld. In beginsel wordt bij een beslissing tot voorwaardelijk sepot slechts de algemene voorwaarde gesteld dat de verdachte geen strafbare feiten begaat binnen een proeftijd van ten hoogste een jaar. Bijzondere voorwaarden worden in beginsel niet meer gesteld. Voor het buitengerechtelijk stellen van voorwaarden omtrent het gedrag dient de strafbeschikking te worden benut (aanwijzingen als bedoeld in art. 257a lid 3 Sv).

6.1 Rollen en taken

Het deelproces van het (voorwaardelijke) sepot start bij de beslissing van de beoordelaar tot een (voorwaardelijk) sepot. Deze beslissing is genomen in het proces Beoordelen. De beoordelaar stelt de motivering op ten aanzien van het (voorwaardelijke) sepot en registreert deze. De beoordelaar maakt vervolgens het (voorwaardelijk) sepot op, hieruit volgt een sepotbrief.

De beoordelaar controleert of er een vertalingsbehoefte is ten aanzien van het sepot en geeft indien nodig de administratief medewerker de opdracht de sepotbrief te (laten) vertalen⁹.

De administratief medewerker stuurt de sepotbrief inclusief eventuele vertaling uit. Kennisgeving van het (voorwaardelijk) sepot aan de verdachte vindt plaats door toezending van de sepotbeslissing per post, tenzij er sprake is van een kennisgeving niet verdere vervolging. In dat laatste geval vindt kennisgeving plaats door middel van betekening (artikel 243 lid 3 Sv).¹⁰

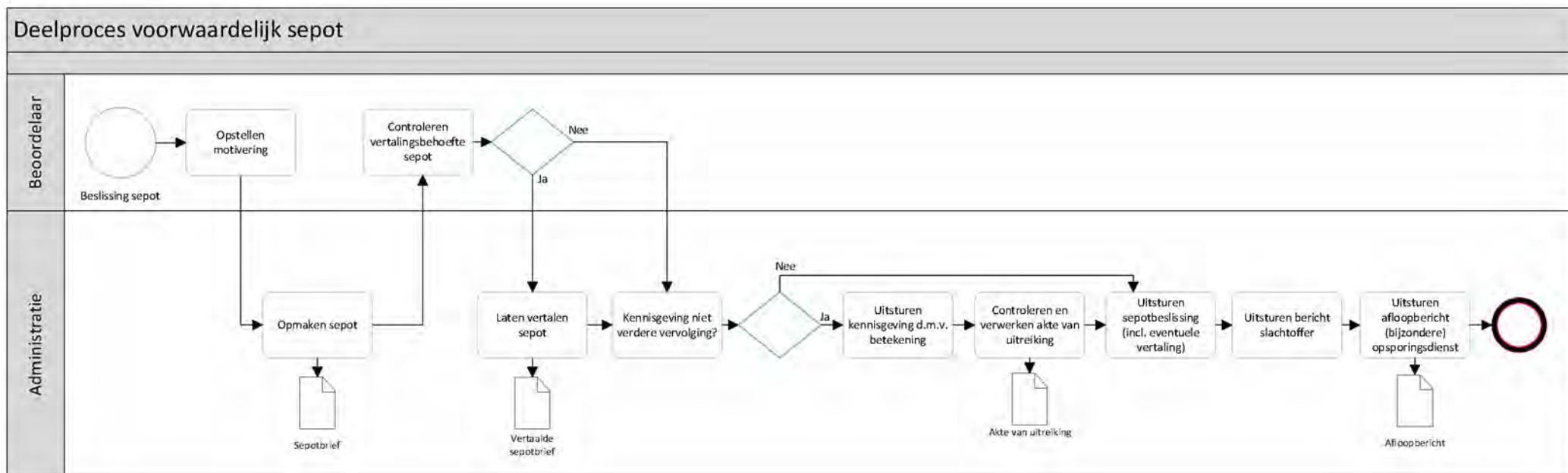
⁹ Het vertalen van de sepotbrief is géén wettelijke verplichting. Het vertalen van de sepotbrief wordt enkel uitgevoerd op verzoek van de verdachte.

¹⁰ Hoewel de definitieve beslissing tot het afzien van (verdere) vervolging bij een voorwaardelijk sepot wordt uitgesteld in afwachting van het voldoen aan deze voorwaarde gedurende de proeftijd en de beslissing tot voorwaardelijk sepot in zoverre juridisch gezien aldus niet gelijk kan worden gesteld met een kennisgeving niet verdere vervolging als bedoeld in artikel 243 lid 2 Sv, wordt in gevallen waarin een voorwaardelijk sepot volgt in een zaak waarin de vervolging reeds is aangevangen de beslissing tot voorwaardelijk sepot evenwel aan de verdachte betekend, zoals een kennisgeving niet verdere vervolging op de voet van artikel 243 lid 2 Sv.

Bij kennisgeving door verzending per post wordt de datum waarop de sepotbeslissing wordt opgelegd geregistreerd als de datum waarop de proeftijd ingaat.

Verder wordt ook het slachtoffer geïnformeerd over het sepot. Zie hiervoor het proces Slachtofferrechten. Tot slot wordt er door de administratief medewerker een afloopbericht uitgestuurd aan de (bijzondere) opsporingsdienst.

6.2 Processchema



7 Deelproces onvoorwaardelijk sepot

De officier van justitie kan op basis van Artikel 167 lid 2 en artikel 242 lid 2 Wetboek van Strafvordering beslissen om niet of niet verder te vervolgen. De zaak wordt dan geseponeerd.

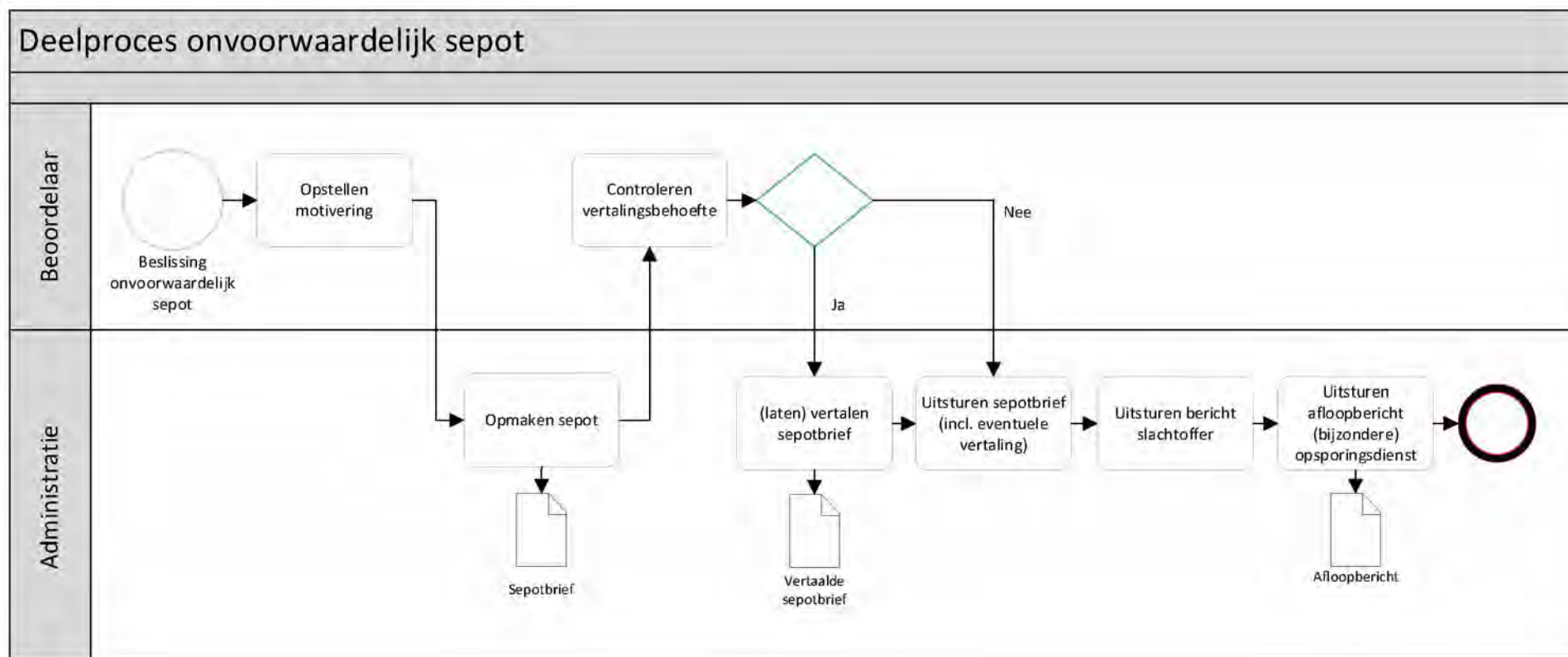
Bij het seponeren van een strafzaak wordt onderscheid gemaakt tussen technische sepots en beleidssepots. Indien op grond van het onderzoek geconcludeerd moet worden dat niet vervolgd kan worden of een veroordeling niet haalbaar is, dan wordt geseponeerd met een 'technisch sepot'. Indien een vervolging (technisch) mogelijk is, maar op gronden aan het algemeen belang ontleend onwenselijk is, dan wordt een 'beleidssepot' toegepast. Aan een onvoorwaardelijk sepot zijn geen voorwaarden verbonden. Tenzij er nieuwe feiten en omstandigheden aan het licht komen of het gerechtshof de vervolging of verdere vervolging beveelt naar aanleiding van een artikel 12 Sv klacht, kan de verdachte niet meer vervolgd worden.

7.1 Rollen en taken

Het deelproces van het onvoorwaardelijk sepot start bij de beslissing tot het onvoorwaardelijk seponeren van de zaak. Deze beslissing is genomen in het proces Beoordelen. De administratief medewerker maakt vervolgens het onvoorwaardelijk sepot op, hieruit volgt een sepotbrief. De beoordelaar controleert vervolgens of de verdachte een vertalingsbehoefte heeft en geeft indien nodig de administratief medewerker de opdracht de sepotbrief te laten vertalen¹¹. De administratief medewerker stuurt vervolgens de sepotbrief inclusief eventuele vertaling uit. Ook wordt het slachtoffer geïnformeerd over het sepot. Zie hiervoor het proces Slachtofferrechten. Tot slot wordt er door de administratief medewerker een afloopbericht uitgestuurd aan de (bijzondere) opsporingsdienst.

¹¹ Het vertalen van de sepotbrief is géén wettelijke verplichting. Het vertalen van de sepotbrief wordt enkel uitgevoerd op verzoek van de verdachte.

7.2 Prozessschema



8 Bijlage I - legenda (Visio) SIPOC procesbeschrijving



Per geïdentificeerd proces wordt er toegelicht wat er gebeurt en welke rol mensen en systemen hierbij spelen. Waar dient het proces voor, uit welke activiteiten en handelingen bestaat het, wie hierbij op welke manier betrokken is (op hoofdlijnen) – de taak- en bevoegdhedenverdeling – en wie welke input levert en aan wie de output wordt 'geleverd' (SIPOC). Hiermee leg je in feite de informatievoorziening en – levering van een proces vast. Wat typerend is voor het procedureniveau, is dat je duidelijk maakt wat er moet gebeuren en wat de taakverdeling is: je laat zien hoe de betrokkenen samenwerken om het procesresultaat te behalen.

- **SIPOC** beschrijving op hoofdlijnen;
 - **Supplier:** Iedereen die input aan het proces levert
 - **Input:** Alles wat nodig is om het proces in werking te zetten zoals middelen, materialen, mensen en gegevens
 - **Proces:** Geheel van activiteiten die, gebruikmakend van de input, resulteert in eindproductie die significant van waarde is
 - **Output:** Het tastbare eindresultaat (product of dienst) van het proces dat voldoet aan de klantwensen en eisen.
 - **Customer:** Iedereen die de output van het proces ontvangt en gebruikt.

Document 3

Werkinstructie

OM-Strafbeschikking

jeugd

OPENBAAR MINISTERIE

Datum 14-03-2022
Auteur PI-team
Versie 1.0 (vastgesteld)

OMSB-jeugd

Versiebeheer		
Versie	Datum	Wijzigingen
0.1	12-10-21	Startdocument (= WI OMSB volwassenen)
0.2	22-11-21	Werkgroepoverleg 12 en 14 oktober verwerkt Aanwijzing 'OM strafbeschikking' verwerkt in 'Uitvaardigen OMSB' GPS WI 'Afdoening door OM' verwerkt in 'Uitvaardigen OMSB' KetenWI verwerkt in 'Uitvaardigen OMSB'
0.3	25-11-21	Werkgroepoverleg over 'Uitvaardigen OMSB' (25-11-21) verwerkt Aanwijzing 'OM strafbeschikking' verwerkt in 'Afloopberichten OMSB' GPS WI 'Afdoening door OM' verwerkt in 'Afloopberichten OMSB' KetenWI verwerkt in 'Afloopberichten OMSB'
0.4	2-12-21	Aanwijzing 'OM strafbeschikking' verwerkt in 'Afloopberichten OMSB' GPS WI 'Afdoening door OM' verwerkt in 'Afloopberichten OMSB' KetenWI verwerkt in 'Afloopberichten OMSB'
0.5	7-12-21	Werkgroepoverleg over 'Afloopberichten' (7-12-21) verwerkt 5.1.2.e 7-12-21) 'Afloopberichten' verwerkt
0.6.2	11-1-22	Werkgroepoverleg over 'Afloopberichten' (11-1-21) Mail 5.1.2.e (7-1-22) verwerkt
0.6.3	11-1-22	KWI OMSB-jeugd als bijlage 2 opgenomen + tekst uit KWI onder 3. ingekort
0.7	24-1-22	Werkgroepoverleg over 'Verzet' (24-1-22)
0.8	1-2-22	tbv werkgroepoverleg om 'gehele' procedure door te nemen
0.9	7-2-22	Werkgroepoverleg (5.1.2.e / 5.1.2.e) om 'gehele' procedure door te nemen
0.10	17-2-22	Overleg 5.1.2.e over svz/openstaande punten
0.11	25-2-22	Overgezet naar formele lay-out (format werkinstructie)
0.12	28-2-22	Nachecken met 5.1.2.e en 5.1.2.e (verbeteringen in tekst)
0.12	28-02-22	Vastgesteld door stuurgroep OMSB
0.13	09-03-22	Toevoeging contactpersoon Rvdk en PI team in contactpersonen
1.0	14-03-22	Definitieve versie

Contactpersoon:	
Voor accord:	Voorzitter proceskring Executie: 7.1.2.e
d.d.	[datum]

Inhoud

Relevante documenten	5
Inleiding	6
1 Uitvaardigen OMSB-jeugd	8
1. IBR	9
2. Direct horen?	10
3. Plannen OM-hoorgesprek	10
4. Vorbereiden OM-hoorgesprek	10
5. OM-hoorgesprek	10
6. Aanmaken OM-strafbeschikking en uitreiken	12
7. Scannen van het gespreksverslag	13
8. Controleren / corrigeren sancties a.d.h.v. gespreksverslag	13
9. Automatische verwerking in GPS	14
10. Corrigeren sancties	14
11. Interventies	15
2 Behandelen verzet tegen OMSB	16
1. Registreren verzet	17
2. Beoordelen ontvankelijkheid van het verzet	18
3. Informeren bestrafte	18
4. Beoordelen verzetsgronden	19
5. Intrekken van de OM-strafbeschikking	19
6. Wijzigen van de OM-strafbeschikking	19
7. Oproepen naar aanleiding van verzet	19
8. Behandeling van de zaak door de rechter (inclusief uitspraak)	20
9. Intake uitspraak/Controle registratie uitspraak in GPS	20
3 Behandelen berichten over resultaat OMSB	21
1. Mislukt toezicht GI: controle JD-online berichten	22
2. Mislukt toezicht GI: beoordelen rapportage	22
3. Systeem-controle op sanctie en mate van voldoen	22
4. Beschouwen als voldaan?	23
5. Herbeoordelen na mislukte executie	23

6.	Administratief intrekken beslissing OMSB	23
7.	Registreren nieuwe beslissing	23
8.	Seponeren na een OM-strafbeschikking	23
9.	Wijzigen van de OM-strafbeschikking	24
10.	Dagvaarden na een OM-strafbeschikking	24

Relevante documenten

Relevante wetgeving en kaders:

- [Aanwijzing OM strafbeschikking \(2021A003\)](#) (let op: deze wordt vervangen door een nieuwe versie bij inwerkingtreding van deze werkinstructie)
- [Richtlijn en kader voor strafvordering jeugd](#) etc, incl strafmaattabel (2021R001)

Andere relevante werkinstructies:

- **GPS-werkinstructie 'Afdoening door OM'** (concept n.a.v. jeugd-toevoeging); DVOM/I Opleidingen heeft deze werkinstructie i.v.m. 'OMSB-jeugd' aangepast. De GPS-werkinstructie is breder van opzet: deze beschrijft de OMSB voor zowel meerder- als minderjarigen alsook de verwerking van transacties in GPS. De GPS-werkinstructie is te vinden via [ZoOM - GPS](#) onder 'Werkinstructies'.
Voor een uitgebreide beschrijving van de handelingen in GPS wordt in deze werkinstructie verwezen naar de [GPS-werkinstructie](#).
- **Ketenwerkinstructie** (OMSB Jeugd versie
Deze is opgesteld met ketenpartners: CJIB, Justid, Jeugdreclassering/ Gecertificeerde Instellingen, de Raad voor de Kinderbescherming. De afspraken tussen OM en ketenpartners zijn overgenomen in deze werkinstructie.
De (concept) ketenwerkinstructie is opgenomen in bijlage 2.
- **Werkinstructie OM horen jeugd** (van [5.12.a](#)): Kennissites: jeugd/afdoening/strafbeschikking
- **Factsheet OM-Strafbeschikking Jeugd**
- GPS WI: Administratief voorbereiden zitting
- GPS WI: [Beoordelen ZSM](#) (moet worden aangepast!)
- WI Toezichten JR (kennissites: [jeugd-gezin-zeden: executie/jeugdreclassering](#))

Overige informatie jeugdzaken:

- ZoOM/Kennissites: [Jeugd](#), [Gezin en Zeden](#)

Inleiding

Door de wet OM-afdoening kunnen zaken worden afgedaan met een OM-straftbeschiikking (OMSB) zonder tussenkomst van een rechter. Dit is van toepassing op alle overtredingen en op misdrijven waarop een gevangenisstraf van maximaal 6 jaar staat. Met de wet OM-afdoening heeft het OM een zelfstandige executoriale sanctiebevoegdheid.

Met de landelijke uitrol van de 'OMSB-jeugd' per 14-3-2022 is het ook mogelijk geworden een strafbesciikking op te leggen aan een jeugdige verdachte (de OMSB was al mogelijk voor de geldboete en schadevergoeding). Alle strafbesciikkingen jeugd kunnen vanaf 14-3-2022 in GPS worden geregistreerd en vervolgens door GPS via berichtenverkeer worden aangeleverd aan het CJIB. Het CJIB routeert op basis van de opgelegde sancties de Last tot ten uitvoerlegging (Ltu) geautomatiseerd aan de Raad van de Kinderbescherming (RvdK), Gecertificeerde Instellingen (GI) en/of politie.

Het is de bedoeling dat de OMSB-jeugd in plaats van de transacties (TOM-mi) en de voorwaardelijke septs zal worden opgelegd. Voor volwassenen bestaat de OMSB al langer. Er zijn wel verschillen tussen de OMSB voor volwassenen en jeugd:

- bij minderjarigen is horen wettelijk verplicht en hiervan kan niet worden afgezien, ook niet wanneer verdachte daarmee instemt
- enkele termijnen zijn anders; de gedragsaanwijzing (toezicht) bij de OMSB-jeugd geldt bijv. voor maximaal een half jaar
- er kunnen specifieke leerstraffen voor jeugd worden opgelegd
- de OMSB-jeugd moet via het CJIB worden gerouteerd aan de RvdK én de juiste GI en daarom moeten een GI-code én gemeentecode bij oplegging van jeugdtoezicht worden vermeld.

In een OMSB-jeugd kunnen de volgende sancties worden opgelegd:

- **Jeugdtaakstraf;** een werkstraf, leerstraf of een combinatie van beide. Een jeugdtaakstraf bij strafbesciikking is max. 60 uur, met een maximale en niet-verlengbare uitvoeringstermijn van 9 maanden.
- **Jeugdtoezicht;** in een strafbesciikking kan de officier van justitie de aanwijzing geven dat de jeugdige zich zal richten naar de aanwijzingen van een gecertificeerde instelling en politie, voor een daarbij te bepalen termijn van ten hoogste zes maanden.
- **Geldboete**
- **Schadevergoedingsmaatregel**

Bij een OMSB-jeugd is het adolescentenstrafrecht niet van toepassing.

De verdachte die een strafbesciikking krijgt opgelegd wordt 'bestrafte' genoemd. De bestrafte kan tegen de strafbesciikking in verzet gaan, waarna de zaak alsnog inhoudelijk door de rechter wordt beoordeeld. Als de bestrafte geen verzet instelt start het CJIB (Centraal Justitieel Incasso Bureau) de tenuitvoerlegging van de sanctie.

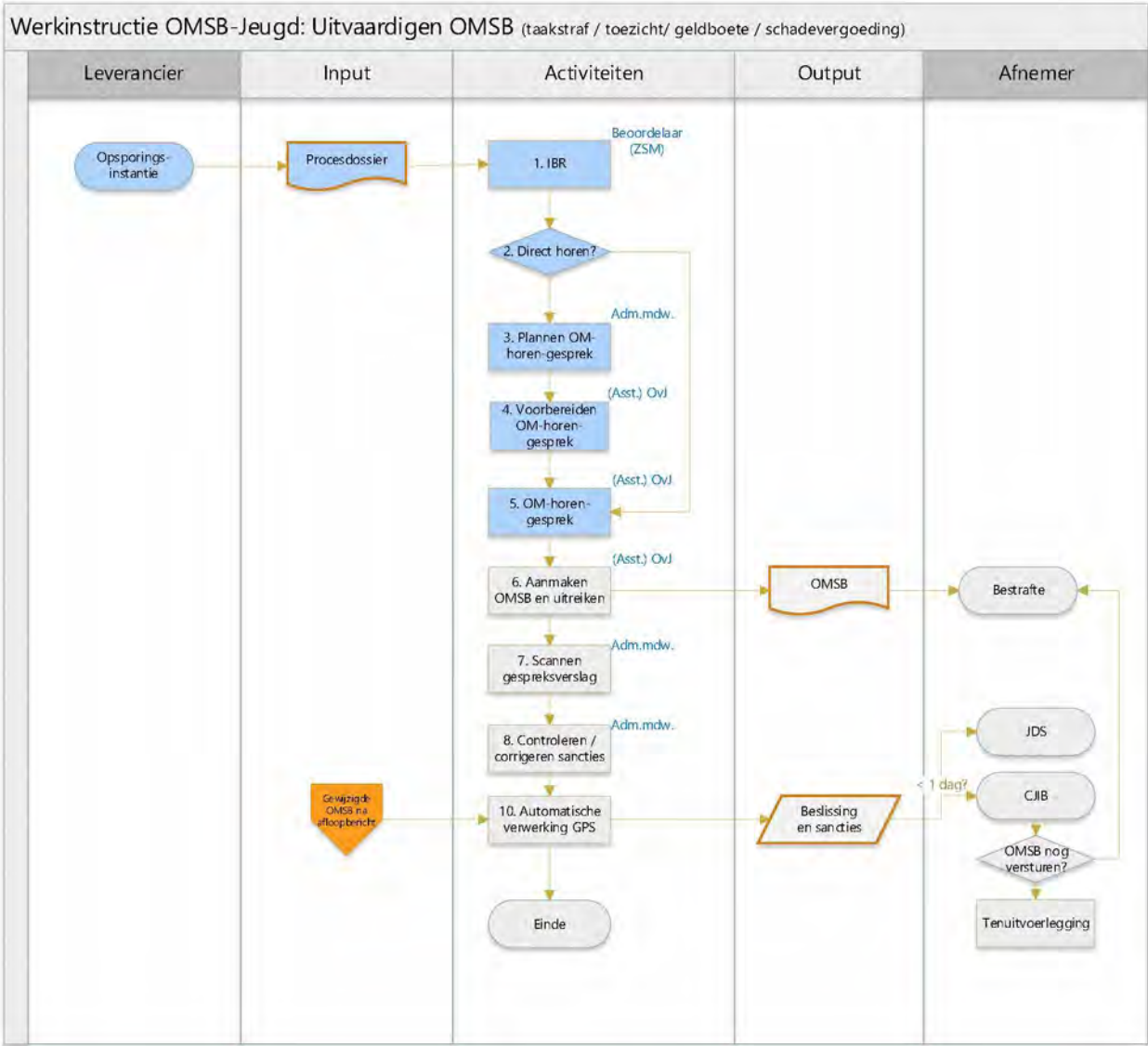
In deze werkinstructie wordt met name het verwerken van de bij strafbesciikking opgelegde gedragsaanwijzing en taakstaffen beschreven omdat hiervoor nieuwe ketenwerkafspraken zijn gemaakt en de verwerking en berichtgeving digitaal mogelijk is geworden.

Advies:

Maak lokale afspraken over:

- De controle in JD-online op nieuwe rapportages en het informeren van de betreffende afdeling/OvJ/beoordelaar: door wie, wanneer, hoe vaak (zie par. 3.1)

1 Uitvaardigen OMSB-jeugd



1. IBR

De intake en het beoordelen van een procesdossier is onderdeel van het reguliere proces en wordt hier in het kort beschreven.

De beoordelaar (meestal op de ZSM):

- beoordeelt het procesdossier
- registreert de zaakgegevens in GPS (werkbak 'Beoordelen' of 'Beoordelen AU')
- registreert beslag, slachtoffers, medeverdachten en overige betrokkenen (ouders/wettelijk vertegenwoordigers/voogd) in GPS
- overlegt met ketenpartners
- neemt een (voorgenomen) beslissing OM-strafbeschikking en bepaalt de sanctie(s)* en de hoogte
- overlegt met de OvJ over de beslissing
- registreert de beslissing: bij de beslissing OM-strafbeschikking moet altijd een sanctie* opgevoerd worden (afkorting en hoeveelheid)
- geeft de zaak vrij in GPS
- legt vast wat de schuldvaststelling, strafmaat, motivering en de naam/functie is van degene die de beslissing heeft genomen (Knigge-proof)
- wanneer het voornemen bestaat een verdachte van 16 jaar of ouder naar een reclasseringsinstelling te sturen (artikel 14c, zesde lid): verwijder dan het vinkje bij Jeugdstrafrecht (GPS: werkbak Beoordelen, tabblad Afdoening)

Zodra het proces-verbaal binnenkomt wordt dat op reguliere wijze gescand en aan de zaak gekoppeld. Zie voor verwerking hiervan de GPS-werkinstructie 'Afdoening door OM'.

* De mogelijke sancties zijn in de volgende tabel opgenomen:

OM-strafbeschikking: omschrijving sanctie algemeen	Afkorting
Afstand ter onttrekking aan het verkeer	AOSB
Afstand ter verbeurdverklaring	AVSB
Algemeen Toezicht	TOEZ
Behandelverplichting	BEHV
Contactverbod	CNTV
Gedragsinterventie	GDRI
Geldboete	GBSB
Leerstraf (taakstraf)	LS
Locatiegebod	LOCG
Locatieverbod	LOCV
Meldplicht	MELD
Ontneming wederrechtelijk verkregen voordeel	SSSB
Onttrekking aan verkeer	OVSB
Ontzegging bevoegdheid besturen motorrijvoertuig (max. 6 maanden)	OBSB
Overige gedragsaanwijzingen	OV
Schadevergoeding	SV
Storting in Schadefonds Geweldsmisdrijven	SSG
Storting instelling voor slachtofferbelangen	SIS
Verbod alcohol/drugs	ALCV
Werkstraf (taakstraf)	WS

Bron: concept Werkinstructie 'Afdoening door OM', hst. 1 van DVOM/I Opleidingen.

In de wet is geen limitatieve opsomming gegeven van de diverse soorten gedragsaanwijzingen, zodat deze ruim geïnterpreteerd kunnen worden. Een gedragsaanwijzing is mogelijk zolang deze niet de uitwerking heeft van een vrijheidsbenemende sanctie.

Nadat de afdoeningsbeslissing 'OM-strafbeschikking' is genomen, geregistreerd en vrijgegeven komen er in GPS automatisch vinkjes bij 'Horen' en 'OM-zitting': dan moet er ook een OM-zitting worden gepland.

2. Direct Horen?

Niet bij jeugdigen. Afspraak is om bij jeugdigen niet het direct-horen (zoals in de AU-module/tele-horen) toe te passen.

Wanneer het voornemen bestaat om aan een jeugdige verdachte een strafbeschikking op te leggen voor een misdrijf of voor een overtreding van de leerplichtwet, dan wordt de jeugdige verdachte in persoon gehoord. De Raad voor de Kinderbescherming brengt daartoe vooraf een advies uit.

3. Plannen OM-hoorgesprek

De administratief medewerker ZV:

- plant het OM-hoorgesprek in GPS vanuit de werkbak 'OM-afdoening Zitting'
- roept de verdachte, ouders/voogd en raadsman op
- gaat na of een tolk nodig is en roept deze op

NB. Een slachtoffer wordt niet uitgenodigd bij een OM-hoorgesprek (contra-indicatie).

Voor een uitgebreide beschrijving zie op [ZoOM - GPS](#) de werkinstructie 'Administratief voorbereiden zitting'.

4. Voorbereiden OM-hoorgesprek

De (adj.) OvJ:

- bereidt zich voor op het OM-hoorgesprek: o.a. raadplegen van de zittingslijst en lezen van het dossier

Zie hiervoor ook de GPS-werkinstructie '[Afdoening door OM](#)'.

5. OM-hoorgesprek

Een OM-hoorgesprek kan gemandateerd worden aan een parketsecretaris. Dit moet vastgelegd zijn in een mandaatbesluit. De op te leggen sanctie(s)/sanctiehoogte is gelimiteerd.

Voor het horen is een aparte werkinstructie opgesteld, zie Werkinstructie OM horen jeugd [[Kennissites: jeugd/afdoening/strafbeschikking](#)]. Hier volgt een korte weergave vanuit deze werkinstructie (versie 28-02-2022):

Bij de toepassing van de OM-Strafbeschikking voor jeugdigen wordt aangesloten bij het pedagogische karakter van het jeugdstrafrecht, zie daarvoor Richtlijn en kader voor strafvordering Jeugd.

Wanneer het voornemen bestaat om aan een jeugdige verdachte een strafbeschikking op te leggen voor een misdrijf of voor een overtreding van de leerplichtwet, dan wordt de jeugdige verdachte gehoord. Daartoe roept de officier van justitie (OvJ) de verdachte en zijn ouders of voogd op om gehoord te worden (art. 491 lid 2 Sv).

In de praktijk zal bij de strafbeschikking bij verdenking van een misdrijf – net als voorheen bij de transactie – steeds worden uitgegaan van het toevoegen van een advocaat als de voorgenomen taakstraf meer dan 20 uren en/of een geldboete van meer dan € 115,- is. Er is een wetswijziging in voorbereiding genomen teneinde de grens voor toekenning van rechtsbijstand in artikel 491, lid 2 Sv te bepalen op 'meer dan 20 uur taakstraf/115 euro', in aansluiting bij de praktijk.

De Raad voor de Kinderbescherming (RvdK) heeft een wettelijke taak tot advisering indien een jeugdige wordt vervolgd. Indien de OvJ bij wijze van strafbeschikking vervolgt, wint de OvJ inlichtingen in bij de RvdK. Als de RvdK onderzoek doet, wordt een rapport opgemaakt. Daarin staat informatie over de persoonlijkheid en de levensomstandigheden van de jeugdige verdachte en een advies over de uit pedagogisch oogpunt gewenste afdoening. In de strafbeschikking wordt opgenomen op welke wijze rekening is gehouden met het advies van de RvdK bij het opleggen van de straf (artt. 494 en 494b Sv).

Tijdens het horen gaat de OvJ in gesprek met de jeugdige verdachte, zijn ouders of voogd en de advocaat over de verdenking van het strafbare feit, de persoonlijke omstandigheden van de verdachte, het advies van de RvdK en de vordering van de benadeelde partij. Van dit gesprek wordt een verslag gemaakt.

Leidraad OM horen jeugd

- Voorstelronde
- Vaststellen van de identiteit van de verdachte
- Uitleg verloop van het OM horen gesprek
- Cautie geven en wijzen op het recht op bijstand van een raadsman
- Strafbbaar feit bespreken
 - o Verdenking strafbaar feit
 - o Reactie verdachte
 - o Indien nodig bewijsmiddelen kort weergeven en eventueel aanvullende vragen stellen en/of verdachte confronteren met bepaalde bewijsmiddelen
 - o Heeft de raadsman hierover opmerkingen?
- Persoonlijke omstandigheden en advies van de RvdK
 - o Reactie verdachte
 - o Wat vinden de ouders/voogd ervan?
 - o Wat vindt de raadsman van het advies?
- Slachtoffer en schadevergoeding
- Raadsman neemt een standpunt in en geeft aan waar de OvJ rekening mee moet houden bij het opleggen van de strafbeschikking (inclusief de schadevergoeding)
- Strafvoornemen en schadevergoeding:
 - o Aan de verdachte wordt gevraagd of hij aan de straf (inclusief schadevergoeding) kan voldoen
 - o Aan de verdachte wordt gevraagd of hij bereid is om aan deze straf te voldoen
 - o Wat vindt de advocaat van het strafvoornemen en de schadevergoeding?
- Straf wordt opgelegd waarbij in het verslag van het gesprek wordt vermeld op welke wijze rekening is gehouden met het advies van de RvdK
- Mogelijkheid van verzet

In aanvulling op bovenstaande vinden de volgende handelingen tijdens het OM-hoorgesprek plaats:

De (adj.) OvJ:

- maakt vanuit GPS een gespreksverslag (in Word)
- registreert de behandelgegevens (vinkje bij cautie, aanwezigheid betrokkenen, instemmen taakstraf e.d.) (i.g.v. 'direct horen' vindt dit ná het OM-hoorgesprek plaats)
- Bij het kopje beslissing van de OvJ moet als eerste worden opgenomen op welke wijze er rekening is gehouden met het advies van de RvdK. Daarvoor zijn de volgende twee opties:
 - Conform het advies van de Raad voor de Kinderbescherming wordt een taakstraf opgelegd in de vorm van een werkstraf en/of leerstraf en/of een jeugdreclasseringstoezicht voor de duur van zes maanden (eventueel aanvullen met nadere overweging).
 - De officier van justitie wijkt af van het advies van de Raad voor de Kinderbescherming omdat (denk aan informatie die tijdens het horen naar voren is gekomen, bijv. ouderdom zaak).
- Bevestigt de beslissing/sancties in GPS of past ze aan
- Geeft de registratie van de behandelgegevens vrij
- Registreert de uitkomst van de OM-zitting ('Beoordelen zaak': tabblad 'Afdoening'):
 - o geen beslissing: de zaak kan opnieuw gepland worden
 - o akkoord: de documenten kunnen worden geprint
 - o niet akkoord: geef reden aan en registreer een nieuwe beslissing

Aandachtspunten bij sancties:

- Verdachte > 16 jaar
Wanneer de officier besluit dat de jeugdige zich zal richten naar de aanwijzingen van de reclasseringsinstelling als bedoeld in artikel 14c, zesde lid, moet in GPS (werkbak Beoordelen, tabblad Afdoening) het vinkje bij Jeugdstrafrecht verwijderd worden. Dit moet omdat het CJIB bij de jeugdstrafrecht bepaling (vink) altijd routeert naar de GI/RvdK.
- Toezicht
Bij jeugdtoezicht moet een GI-code en een gemeentecode worden toegevoegd zodat het CJIB de OMSB-jeugd juist routeert aan de RvdK en de GI. (Het woonplaatsbeginsel betreft de inschrijfgemeente van de jeugdige).
- Aanwijzing
Vermeld expliciet in de strafbeschikking wat de aanwijzing precies inhoudt, zodat de (jeugd)reclassering, politie of GI weet waarop toezicht moet worden gehouden of waarop moet worden gehandhaafd.
- Leerstraf
Bij de keuze voor een leerstraf dient vermeld te worden bij welke instantie de leerstraf uitgevoerd moet worden en tevens dienen de bijzondere voorwaarden c.q. het traject van de leerstraf vermeld te worden.

Zie voor een uitgebreide beschrijving de GPS-werkinstructie 'Afdoening door OM'.

6. Aanmaken OM-strafbeschikking en uitreiken

Aan het eind van het OM-hoorgesprek worden de stukken geprint en uitgereikt. Er gelden voor de OMSB geen betekeningsvoorschriften.

De adm.mdw./(adj.) OvJ:

- print direct na het horen van de verdachte het gespreksverslag en de strafbeschikking*
- vult de 'datum uitgereikt' in

De (adj.) OvJ:

- controleert en ondertekent de strafbeschikking
- kan (een afschrift van) het verslag laten ondertekenen door bestrafte, maar het hoeft niet te worden ondertekend (en hoeft niet te worden verstrekt)
- reikt de strafbeschikking uit aan de bestrafte
- registreert de 'Datum uitgereikt' in GPS

(de 'Datum strafbeschikking bekend' in GPS wordt niet gebruikt)

Zie voor een uitgebreide beschrijving de GPS-werkinstructie 'Afdoening door OM'.

De 'Datum uitgereikt' wordt door het CJIB gebruikt bij het bepalen van de datum onherroepelijk (OH). Dat is 14 dagen na de 'datum uitgereikt', tenzij verzet is ingesteld. De toezichthouder wordt pas door het CJIB geïnformeerd als de OMSB OH geworden is.

* Wanneer het niet lukt om een strafbeschikking in persoon uit te reiken, kan het CJIB in uitzonderlijke gevallen, maar **niet** bij gedragsaanwijzingen / toezichten de strafbeschikking toezenden. Let er op dat de indicatie gehoord duidelijk is aangegeven bij de zaakaanlevering.

Datum OH en verzet

- Afstand verzet: wanneer er afstand is gedaan van het recht op verzet is de strafbeschikking direct uitvoerbaar (art. 257g Sv)
- Wanneer de strafbeschikking per post wordt toegestuurd gaat de verzetstermijn pas in indien zich een omstandigheid heeft voorgedaan waaruit blijkt dat de verdachte bekend is geworden met de strafbeschikking. Dat is bijvoorbeeld het geval als de verdachte belt met een vraag over de strafbeschikking (*zorg daarom altijd dat een 'gesprek' (d.m.v. gele telefoontje) wordt geregistreerd in GPS*), een betalingstermijn afsprekt met het CJIB of als er een deelbetaling wordt gedaan.

Uitzondering:

Als een strafbeschikking voor een overtreding per post is toegezonden, dan geldt dat deze maximaal zes weken na toezending onherroepelijk wordt indien aan de volgende voorwaarden is voldaan:

- de geldboete is maximaal € 340,-
- de strafbeschikking is uiterlijk vier maanden na het plegen van het strafbare feit uitgevaardigd
- de strafbeschikking is verzonden naar het (GBA)BRP-adres of het door verdachte opgegeven adres en
- de bestrafte heeft geen verzet ingesteld

Als aangetoond kan worden dat bestrafte voor het verstrijken van de zes wekentermijn op een bepaalde datum bekend is geworden met de strafbeschikking (art. 257e lid 1 Sv), dan is de strafbeschikking na ommekomst van veertien dagen na die datum onherroepelijk.

7. Scannen van het gespreksverslag

De adm.mdw. OM:

- scant het door de (adj.) OvJ opgemaakte gespreksverslag (of laat het centraal scannen)

8. Controleren / corrigeren sancties a.d.h.v. gespreksverslag

Om het gespreksverslag te vergelijken met de sancties die zijn geregistreerd is in GPS een controle ingebouwd (werkbak 'OM-afdoening Executie').

De adm.mdw. OM:

- controleert in GPS a.d.h.v het gescande gespreksverslag of de beslissing en sancties zoals opgenomen in het gespreksverslag overeenkomen met de registratie in GPS
- corrigeert de geregistreerde sancties indien is gebleken dat deze niet overeenkomen met hetgeen is vermeld op het getekende gespreksverslag, maakt in de <memo> een toelichting aan: de zaak gaat dan naar de werkbak 'OM-afdoening corrigeren sancties'

Zie voor een uitgebreide beschrijving de GPS-werkinstructie '[Afdoening door OM](#)'.

9. Automatische verwerking in GPS

Alle strafbeschikkingen jeugd met datum beslissing **na 14-3-2022**, worden door GPS elektronisch (middels berichtenverkeer) aangeleverd aan het CJIB en JDS.

Indien een strafbeschikking door een technische fout in GPS niet via het elektronische berichtenverkeer aangeboden kan worden aan het CJIB, is het niet mogelijk deze handmatig aan te bieden aan het AICE/CJIB. Bij controle van de monitor berichtenverkeer wordt geconstateerd welke berichten niet goed zijn verzonden en wordt de zaak hergerouteerd (is regulier proces).

Indien de gegevens juist zijn en de aanlevering volledig is, accepteert het AICE/CJIB de zaak en informeert het OM, dat zij de strafbeschikking in behandeling neemt.

Bij het AICE/CJIB wordt automatisch de Last tot tenuitvoerlegging (Lttu) opgemaakt en (binnen 48 uur na ontvangst van de Lttu van het OM) verstrekt het AICE/CJIB de Lttu jeugd taakstraf elektronisch aan de RvdK, GI en/of politie.

De afloop van de tenuitvoerlegging wordt beschreven in Hoofdstuk 3. Behandelen berichten over resultaat OMSB.

10. Corrigeren sancties

Als bij de intake door het AICE/CJIB blijkt dat de gegevens niet juist en/of volledig zijn, wordt de zaak afgewezen en o.v.v. de afkeurcode via een elektronisch bericht geretourneerd aan GPS. Deze zaken komen in de werkbak 'OM-afdoening Corrigeren sancties'.

Zie voor mogelijke foutberichten ZoOM: GPS/Handleiding monitor berichtenverkeer, onder Hst. 8 EBS (Strafbeschikking).

De adm.mdw. OM:

- Opent de zaak uit de werkbak 'OM-afdoening Corrigeren sancties'.
- Kiest in de Zakengids voor 'Corrigeren sancties SB': het scherm 'Corrigeren Sancties Strafbeschikking' wordt geopend.
- Gebruikt de knop <Memo> om te zien wat de reden van de afkeuring is.
- Past de sancties aan.
- Geeft de zaak vrij: de zaak gaat weer naar de werkbak 'OM-afdoening Executie'
- Controleert de sanctie nogmaals en geeft akkoord. Na vrijgave wordt de zaak weer aangeboden aan het CJIB.

Wanneer de RvdK (coördinator taakstraffen) ontdekt dat de uitvoeringstermijn te kort is om de taakstraf uit te voeren, kan de Lttu negatief worden afgemeld aan het AICE/CJIB en zal de aflooprapportage in JD-online worden geplaatst.

Zie voor meer informatie de Ketenwerkinstructie OMSB jeugd (bijlage 2).

11. Interventies

Detentie tijdens tenuitvoerlegging

Indien een verdachte in detentie raakt ontvangt de GI hiervan een melding. De proeftijd van de gedragsaanwijzing wordt automatisch opgeschort. De einddatum van de proeftijd in het interventiebericht wordt gevuld met 31-12-2099. Reden hiervan is dat het veld in het EBV bericht gevuld moet zijn.

Als de verdachte uit detentie komt ontvangt de GI een interventiebericht met daarin de nieuwe proeftijd.

Indien een verdachte in detentie raakt ontvangt de RvdK via het AICE een interventiebericht 'in-detentie'. De medewerker van de RvdK gaat na hoe lang de verdachte in detentie verblijft. Indien dit voor een langere periode is, kan de RvdK besluiten om de Lttu terug te leggen bij het AICE en zal deze opnieuw worden aangeboden aan de RvdK als de verdachte uit detentie is. In het bericht staat de nieuwe uitvoeringstermijn en de resterende uren.

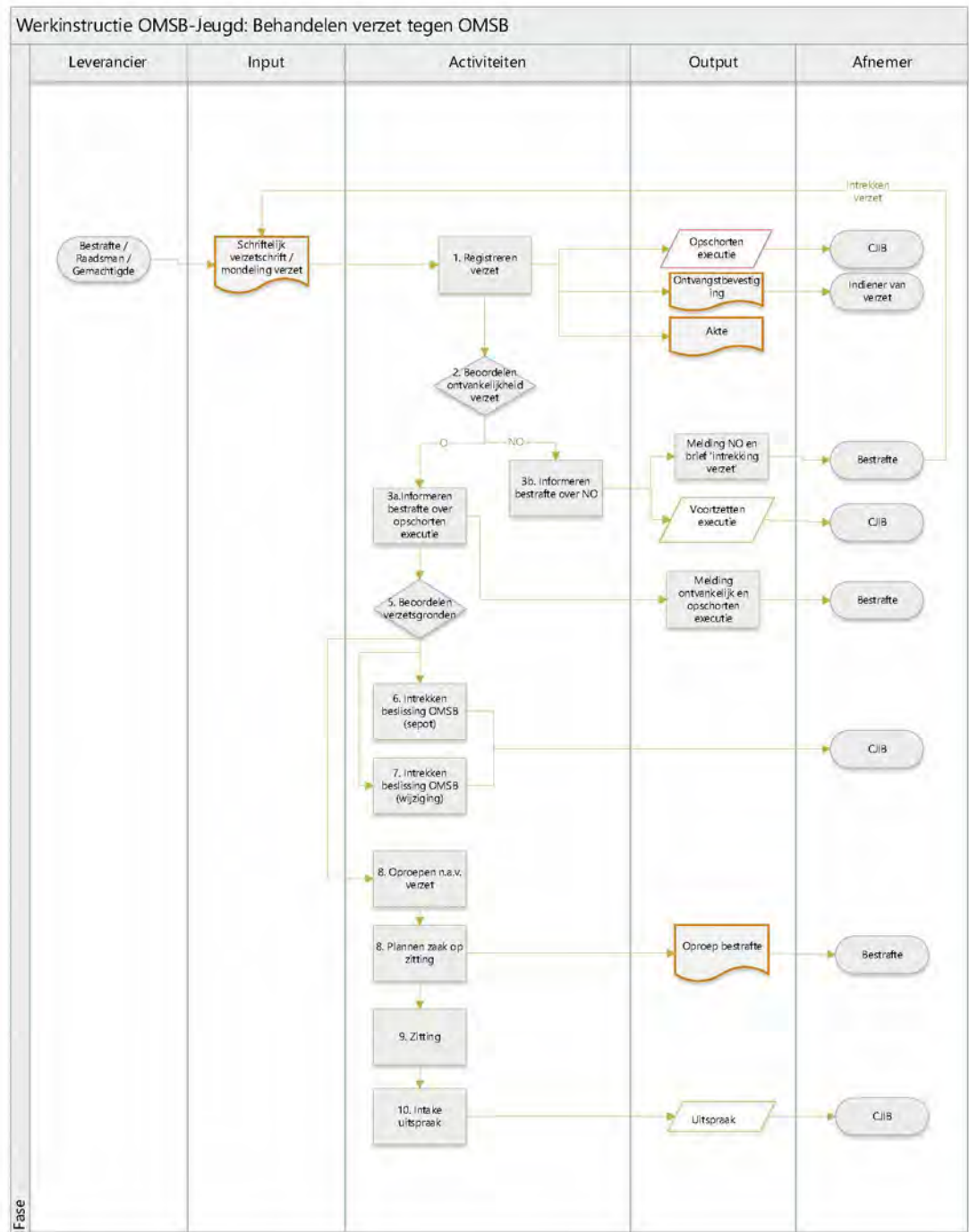
Indien de Lttu niet is geretourneerd zal er geautomatiseerd een interventiebericht uit detentie worden verstuurd naar de RvdK met daarin de nieuwe einddatum van de uitvoeringstermijn.

Civiel gesloten jeugdzorg tijdens tenuitvoerlegging

De RvdK ontvangt een melding dat de bestrafte civiel gesloten wordt geplaatst.

De RvdK geeft aan team AICE Reclassering de begindatum van de plaatsing door. Als de verdachte weer beschikbaar is voor de uitvoering van de werk- of leerstraf, geeft de RvdK dit door aan AICE. Team AICE Reclassering maakt een aantekening bij de opdracht.

2 Behandelen verzet tegen OMSB



Een bestraftte kan binnen twee weken vanaf het moment dat de strafbeschikking aan hem/haar bekend is geworden (door uitreiking in persoon dan wel op andere wijze) verzet aantekenen (artikel 257e Sv). De zaak zal dan door de rechter beoordeeld worden, tenzij het OM de strafbeschikking intrekt of wijzigt en de bestraftte hiermee instemt (artikel 257f Sv) (zie: Aanwijzing OM-strafbeschikking (2021A002)).

1. Registreren verzet

Instellen van verzet (art. 257e Sv) kan worden gedaan door een:

- bestraftte (in persoon (bij de centrale balie) of schriftelijk);
 - gevolmachtigde raadsman (in persoon of schriftelijk);
 - bij volmacht schriftelijk gevolmachtigde (alleen in persoon aan de balie; de schriftelijke volmacht dient bij de verzetsakte te worden gevoegd);
- de indiener dient hierbij een legitimatiebewijs te laten zien.

De medewerker OM (centrale balie of intake):

- Voorziet een verzetschrift op de dag van binnenkomst van een datumstempel.

De medewerker OM:

- Registreert het verzet in GPS (zie de WI GPS): de naam van de persoon die het verzet heeft ingediend moet worden vastgelegd, met bij de 'rol' of het de verdachte, de raadsman of een gemachtigde betreft en schriftelijk of mondeling.

De akte wordt automatisch aangemaakt in GPS. Indien het verzet mondeling is ingesteld dan vermeldt de akte ook de naam en handtekening van de persoon die het verzet heeft ingesteld.

- Ondertekent de akte.
- Scant de akte en het verzetschrift (of laat deze scannen) onder documenttype 'Brief ingesteld verzet door verdachte' (de akte wordt niet verstuurd).

Automatisch wordt een ontvangstbevestiging aangemaakt:

- Overhandigt of verstuurt de ontvangstbevestiging aan de indiener van het verzet.

Na het aanmaken van de akte wordt automatisch een elektronisch bericht verstuurd naar het CJIB om de executie van de strafbeschikking op te schorten. Het CJIB informeert de RvdK en/of de GI.

Als verzet wordt ingesteld ná het verstrijken van de verzetstermijn (d.w.z. nadat de OMSB OH* is geworden) en de tenuitvoerlegging is reeds gestart, dan stuurt het CJIB de RvdK een interventiebericht 'Verzet', met het verzoek om de Lttu te beëindigen o.v.v. de reden "Intrekken op verzoek OM".

Een ingediend verzet na OH heeft geen opschortende werking voor de gedragsaanwijzing. De GI zal hier geen melding van ontvangen.

* De 'Datum uitgereikt' die wordt geregistreerd na afloop van het OM-hoorgesprek wordt door het CJIB gebruikt bij het bepalen van de datum onherroepelijk (OH). Dat is 14 dagen na de 'datum uitgereikt' (tenzij verzet is ingesteld).

NB. Verzet in een CVOM-zaak kan alleen schriftelijk worden ingediend en de akte met de eventuele ingediende schriftelijke bezwaren moeten per post verzonden worden naar de CVOM. Tevens dient de CVOM ook telefonisch of per mail op de hoogte te worden gebracht van het ingestelde verzet.

2. Beoordelen ontvankelijkheid van het verzet

Het verzet moet bij voorkeur worden beoordeeld door een ander persoon dan degene die de SB heeft opgelegd.

Bij het bepalen van de ontvankelijkheid wordt met name gekeken naar de termijn waarbinnen het verzet is ingesteld. Het verzet is ontvankelijk als het wordt ingesteld binnen:

- 14 dagen na uitreiking in persoon door het OM.
- 6 weken na toezending van de strafbeschikking (tenzij gebleken is dat bestraftte binnen 14 dagen heeft kennisgenomen van de strafbeschikking. Dit geldt namelijk ook de termijn van 14 dagen). Dit geldt alleen voor een strafbeschikking met een kale geldboete van maximaal € 340 in geval van een overtreding en gepleegd maximaal 4 maanden voor toezending van de strafbeschikking.

Naast de datum van instelling verzet kunnen er ook andere argumenten zijn, zoals de schriftelijke bezwaren van de verdachte om het verzet als ontvankelijk te beoordelen.

Na registratie van het verzet komt de zaak in de werkbak 'OM-afdoening Verzet', met als processtap 'Beoordelen ontvankelijkheid'.

De beoordelaar:

- Beoordeelt de ontvankelijkheid van het verzet.
- Registreert de beslissing en vult de 'Reden ontvankelijk' in.

Na het vrijgeven van de beslissing 'niet ontvankelijk' wordt de executie van de strafbeschikking hervat, zie verder onder 2.3.

Na het vrijgeven van de beslissing 'ontvankelijk' wordt de stap 'Beoordelen zaak' actief, dit betreft een inhoudelijke beoordeling, zie verder onder 2.4.

3. Informeren bestraftte

Verzet niet-ontvankelijk:

De OM-medewerker:

- Verstuurt aan de bestraftte een brief (automatisch door GPS aangemaakt) met de melding dat de executie van de strafbeschikking wordt voortgezet. Met deze brief wordt een 'intrekking verzet' meegestuurd waarmee de bestraftte het verzet kan intrekken.

De executie van de strafbeschikking zal nu automatisch weer worden hervat door middel van een elektronisch bericht naar het CJIB.

Intrekking verzet:

Wanneer de bestraftte het verzet intrekt volgt min of meer dezelfde route als bij het instellen van verzet.

Kies in het GPS Hoofdmenu voor de ad hoc functies OM. Kies vervolgens voor 'Verzet: Registreren intrekken'. Je komt in het scherm 'Registreren intrekken Verzet'. Maak een akte aan en scan en onderteken deze. De akte wordt niet verstuurd, maar zorgt ervoor dat het CJIB wordt geïnformeerd dat het verzet is ingetrokken.

Door 'Notificeren intrekking verzet' wordt de beoordelaar geïnformeerd.

Als het verzet niet wordt ingetrokken moet de zaak alsnog voor de rechter worden aangebracht, ga verder onder 2.7.

4. Beoordelen verzetsgronden

De beoordelaar:

- Beoordeelt de verzetsgronden zoals aangegeven in het verzetschrift. Enkel indien er nieuwe feiten en omstandigheden worden aangedragen volgt een herbeoordeling van de zaak.

De beoordeling leidt tot één van de volgende uitkomsten:

- Intrekken van de OMSB (sepot)
- Wijzigen van de OMSB
- Oproepen voor zitting

5. Intrekken van de OM-strafbeschikking

De beoordelaar:

- Registreert bij de 'oude' beslissing (OM-strafbeschikking) een reden voor intrekking (verzet).
- Registreert een nieuwe beslissing tot seponeren van de zaak (inclusief sepotcode).
- GPS maakt automatisch een sepotbrief aan die naar bestrafte wordt gestuurd.
- GPS stuurt automatisch een bericht naar CJIB en Justid.

6. Wijzigen van de OM-strafbeschikking

De beoordelaar:

- Registreert bij de eerste beslissing OM-strafbeschikking een reden voor intrekking (feitelijk is er geen sprake van een intrekking, maar van een wijziging).
- Registreert opnieuw de beslissing OM-strafbeschikking met gewijzigde sancties.

Bij het wijzigen van de OM-strafbeschikking kan er (opnieuw) sprake zijn van OM-horen.

- GPS maakt automatisch een nieuwe SB aan die naar bestrafte wordt gestuurd.
- GPS stuurt automatisch een bericht naar CJIB en Justid.

Wanneer de bestrafte aan de gewijzigde SB voldoet, doet hij/zij afstand van verzet of trekt het verzet in. In andere gevallen wordt de zaak aan de rechter voorgelegd.

In het bericht voor het melden van een OMSB aan het CJIB wordt een 'Uiterste datum einde executie sanctie' vermeld. Het CJIB hanteert echter zelf een verkorte executietermijn van vier (mogelijk zes) weken als er sprake is van verzet. Dus bij een gewijzigde OMSB tijdens verzet kan het OM na zo'n maand of twee al de ontvangst van een bericht over het resultaat (EBSREX) van het CJIB verwachten.

7. Oproepen naar aanleiding van verzet

De processtap 'Aanpassen zaaksplan' staat gereed; als deze wordt gestart opent het scherm 'Beheren zaaksplan'.

De beoordelaar:

- Registreert de eis en de tenlastelegging (of accordeert deze nogmaals) bij de beslissing OM-strafbeschikking en aanvullend de beslissing 'oproepen ter terechtzitting n.a.v. verzet' alsmede het forum en de zittingslocatie.

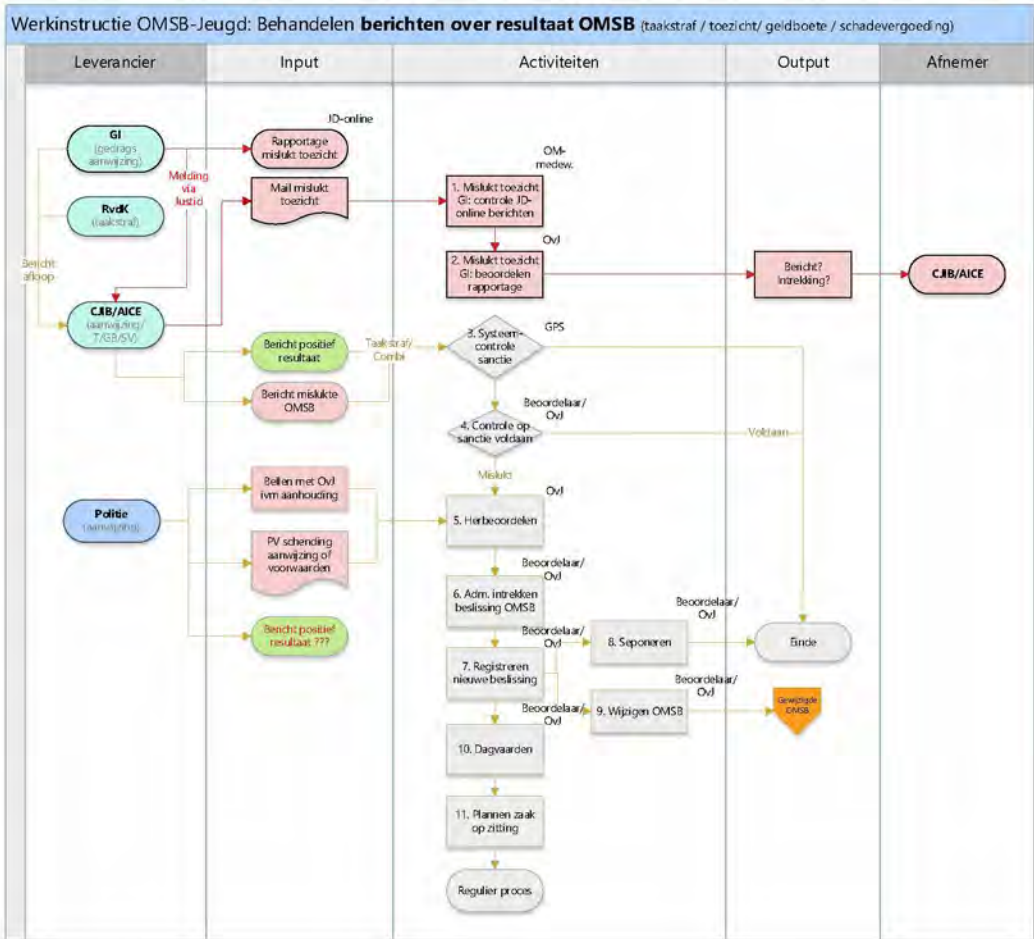
De zaak wordt nu verder door de zittingsvoorbereiding administratie afgehandeld (zie werkinstructie 'Administratief voorbereiden zitting') alwaar de zaak op zitting wordt gepland.

8. Behandeling van de zaak door de rechter (inclusief uitspraak)

9. Intake uitspraak/Controle registratie uitspraak in GPS

Controleer in GPS de registratie met aantekening mondeling vonnis (AMV).
Controleren de eis en vordering met de registratie en pas aan indien nodig.

3 Behandelen berichten over resultaat OMSB



Meer informatie over de werkwijze van de keten (CJIB, RvdK, GI, JDS) is te vinden in bijlage 2: Ketenwerkinstructie. In bijlage 3 is een samenvatting van de ketenwerkinstructie over berichten resultaat OMSB opgenomen.

De berichten over het resultaat van de tenuitvoerlegging van de OMSB komen op verschillende wijze binnen bij het OM:

- In geval van een mislukt toezicht bij een GI zijn er extra handelingen nodig vóórdat het CJIB/AICE een bericht over het resultaat OMSB stuurt, zie activiteit 1 en 2.
- Wanneer een taakstraf mislukt zet de RvdK een rapportage in JD-online. De RvdK stuurt ook een bericht naar CJIB, zie verder onder 3. Systeem-controle.
- Wanneer een toezicht door politie negatief verloopt ontvangt het OM een PV dat via 'postbehandelen' in de werkbak beoordelen terechtkomt, zie onder 5. Herbeoordelen.

1. Mislukt toezicht GI: controle JD-online berichten

Wanneer een jeugdige zich niet houdt aan de opgelegde gedragsaanwijzing zet de GI een rapportage in JD-online. De GI sluit de opdracht dan nog niet! Pas nadat het OM een melding intrekking opdracht doet zal de GI het negatieve resultaat van het toezicht via berichtenverkeer aan CJIB/AICE melden.

Het CJIB/AICE ontvangt de rapportage via JD-online en CJIB/AICE stuurt daarop een mailbericht met een link naar de rapportage aan het OM (naar het mailadres dat bekend is bij het CJIB).

De adm. medewerker executie/intake/rapportages:

- ontvangt (vanuit JD-online) een 'mail' met een link naar de rapportage
- scant de rapportage naar de dossierboom in GPS
- informeert de OvJ per mail (hierover interne afspraken maken!)

2. Mislukt toezicht GI: beoordelen rapportage

De OvJ:

- beoordeelt de rapportage
- besluit tot (administratieve) intrekking en registreert dat in GPS

Als wordt besloten tot intrekking (bijv. de bestrafte te dagvaarden) wordt door AICE de strafbeschikking teruggehaald bij de GI. AICE stuurt daarna een bericht niet voldaan aan GPS, zie verder onder 3.

3. Systeem-controle op sanctie en mate van voldoen

Het AICE stuurt een bericht over het resultaat OMSB aan GPS. Bij ontvangst van een resultaatbericht vindt in GPS een geautomatiseerde controle plaats op het type sanctie en of er in bepaalde mate is voldaan aan de sanctie.

- Wanneer een taakstraf/gedragsaanwijzing is voldaan dan wordt de zaak automatisch dichtgeboekt in GPS. Het proces eindigt hier.
- Indien de sanctie een geldboete of taakstraf betreft waarvan een deel is uitgevoerd cq. betaald is dan komt de zaak in de werkbak 'Beoordelen', scherm 'Voldaan beschouwen', met de optie 'Beschouwen als voldaan' (zie verder onder 4).
- Wanneer bij een (van de) sanctie(s) wordt geconstateerd dat de geëxecuteerde hoeveelheid gelijk aan 0 of leeg is (ofwel: geheel mislukt) gaat

de zaak naar de werkbak van de zaakbehandelaar met als stap 'herbeoordelen' (zie verder onder 5).

4. Beschouwen als voldaan?

Dit scherm wordt geopend wanneer de executie van een strafbeschikking wel of niet is gelukt (alleen bij een geldsom en/of taakstraf, niet voor een mislukte executie van een schadevergoeding: dit i.v.m. slachtoffers).

In dit scherm kun je aangeven 'hoeveelheid voldaan'.

NB. Deze acties in de werkbak 'beoordelen' staan niet op naam.

De beoordelaar (of superuser):

- Klikkt in de werkbak 'Beoordelen' in het scherm 'Voldaan beschouwen' aan akkoord of niet: i.g.v. 'nee' gaan we herbeoordelen.

5. Herbeoordelen na mislukte executie

Bij mislukte executie is herbeoordeling slechts gericht op reden mislukking.

De GI en RvdK versturen berichten over het negatieve resultaat van een strafbeschikking aan AICE. Het AICE stuurt vervolgens een bericht aan GPS. De politie verstuurd in geval van een negatieve afloop een PV naar het OM. Daar wordt het PV gescand en post-behandeld. Daarna komt de zaak (door notificatie naar de zaakbehandelaar) in de werkbak 'Beoordelen' terecht, met de stap 'Nieuwe beslissing'.

De OvJ:

- geeft bij de 'Sancties' met een vinkje aan welke sanctie 'Gesch'(onden) is
- bepaalt of een gehele herbeoordeling van de strafbeschikking nodig is en geeft dan bij 'Herbeoordelen n.a.v. schending gedragsaanwijzing aan: 'ja' of 'nee' indien 'nee': geeft de 'Reden negeren' aan (let op: bij negeren zal de uitvoering niet automatisch hervat worden)

6. Administratief intrekken beslissing OMSB

7. Registreren nieuwe beslissing

De beoordelaar

- registreert een (administratieve) intrekking, zie de werkinstructie GPS.

8. Seponeren na een OM-strafbeschikking

De beoordelaar:

- registreert bij de beslissing OM-strafbeschikking een reden voor intrekking
- registreert een nieuwe beslissing tot seponeren van de zaak (inclusief sepotcode)

9. Wijzigen van de OM-strafbeschikking

De beoordelaar:

- registreert bij de eerste beslissing OM-strafbeschikking een reden voor intrekking
- registreert opnieuw de beslissing OM-strafbeschikking met gewijzigde sancties

Bij het wijzigen van de OM-strafbeschikking kan er (opnieuw) sprake zijn van een hoorplicht.

10. Dagvaarden na een OM-strafbeschikking

In geval van een negatief resultaat dient het OM binnen 3 maanden (niet wettelijke termijn) de zaak op zitting te behandelen.

Let op: vraag tijdig de rapportage aan bij de RvdK (min. 8 weken voor zitting): hiervoor is de zittingsdatum nodig!

Verdere activiteiten zijn regulier proces.

Bijlage 1

Contra-indicaties:

Uit: Aanwijzing OM strafbeschikking (2021A002):

2. UITVAARDIGEN VAN EEN OM-STRAFBSCHIKKING

Het uitvaardigen van een strafbeschikking is het uitgangspunt bij feiten waarvoor dat wettelijk gezien mogelijk is. Er bestaan wel contra-indicaties voor het uitvaardigen van een strafbeschikking. De contra-indicaties zijn (niet-limitatief) opgenomen in de bijlage bij deze aanwijzing. De professionele beslissingsruimte te kiezen voor een andere afdoeningsmodaliteit blijft bestaan. Zo kan bij wijze van uitzondering nog gebruik gemaakt worden van de transactie als afdoeningsmodaliteit. [1] Ook kan in de strafvorderingsrichtlijnen bij een bepaalde ernst of recidive het uitgangspunt zijn dat de verdachte wordt gedagvaard. Zie hiervoor ook bijlage 1 met contra-indicaties.

Bij het uitvaardigen van een OM-strafbeschikking staat een voortvarende, zorgvuldige en betekenisvolle afdoening voorop. In meer complexe zaken is daarvoor samenwerking met ketenpartners nodig. Indien daardoor niet voortvarend tot een zorgvuldige en betekenisvolle interventie kan worden gekomen is dat een **contra-indicatie** voor afdoening door middel van een strafbeschikking. Dagvaarden verdient dan de voorkeur.

Voor de bescherming tegen geweld en ernstige overlast kan een contact- en locatieverbod een adequate interventie zijn. Bij een reële dreiging van geweld of ernstige overlast past gewoonlijk niet een afdoening met een strafbeschikking, omdat een snelle reactie op een overtreding dan niet mogelijk is. Het vorderen van een voorwaardelijke veroordeling met elektronisch toezicht en het geven van een gedragsaanwijzing volgens art. 509hh Sv ligt dan meer voor de hand.

BIJLAGE I: REIKWIJDTE OM-AFDOENING (CONTRA-INDICATIES)

Op grond van artikel 257a lid 1 Sv kan de officier van justitie een strafbeschikking uitvaardigen voor overtredingen en voor misdrijven waarop niet meer dan zes jaar gevangenisstraf staat. Behalve deze wettelijke inkadering van de strafbeschikkingsbevoegdheid zijn er ook beleidsmatige contra-indicaties.

Contra-indicaties:

- **politiek of publicitair gevoelige zaken**

In principe is het uitvaardigen van een strafbeschikking in dergelijke zaken niet mogelijk. Slechts bij hoge uitzondering kan hierop een uitzondering worden gemaakt.

- **ernstige spreekrechtwaardige feiten waarbij het slachtoffer of familieleden van het overleden slachtoffer te kennen heeft/hebben gegeven van het spreekrecht gebruik te willen maken**

- **bepaalde ernstige feiten op het vlak van (huiselijk) geweld, zeden en belaging**

Dergelijke feiten worden niet afgedaan met een strafbeschikking, tenzij de reclasseringsofficier van justitie of bij diens afwezigheid een senior officier van justitie daarmee heeft ingestemd. Hiervoor wordt verwezen naar de specifieke strafvorderingsrichtlijnen.

- **bij meervoudige recidive (dat wil zeggen: vanaf de tweede keer recidiveren) binnen vijf jaren ter zake van een misdrijf (soortgelijke misdrijven die op hetzelfde moment met OM-strafbeschikkingen worden afgedaan gelden ongeacht het aantal als twee misdrijven). [8]**

- **feiten gepleegd door:**

- **illegale vreemdelingen**

Conform het vreemdelingenbeleid van het Openbaar Ministerie, waarin is bepaald dat illegalen in principe worden gedagvaard, wordt aan illegale vreemdelingen geen strafbeschikking uitgevaardigd. Als dagvaarden niet mogelijk is, kunnen illegale vreemdelingen een strafbeschikking inhoudende een geldboete opgelegd krijgen.

* **asielzoekers**

Slechts als een asielzoeker zich kan legitimeren en een (BRP)-adres heeft waarnaar de strafbeschikking kan worden uitgestuurd, of als de strafbeschikking na adequate rechtsbijstand (bijvoorbeeld in het kader van ZSM) in persoon wordt uitgereikt met directe betaling van de geldboete kan een strafbeschikking worden uitgevaardigd.

* **mensen zonder vaste woon- of verblijfplaats (zvw-ers)**

Slechts als een zvw-er een adres heeft waarnaar de strafbeschikking kan worden uitgestuurd, of als de strafbeschikking na adequate rechtsbijstand (bijvoorbeeld in het kader van ZSM) in persoon wordt uitgereikt met directe betaling van de geldboete kan een strafbeschikking worden uitgevaardigd.

- **bij minderjarige verdachten:** een taakstraf
- **bij minderjarige verdachten in geval van een misdrijf:** een geldboete of schadevergoedingsmaatregel die afzonderlijk of gezamenlijk meer dan € 200,- beloopt
- **de sanctie aanwijzing ter ontneming van het wederrechtelijk verkregen voordeel (art. 257a, derde lid onder c Sv), zowel bij natuurlijke als rechtspersonen**

Bijlage 2

Ketenwerkproces

Proces VBS - Jeugdjeugd taakstraffen

Versie: 0.9 21022022 Ketenwerkinstructie OMSB Jeugd

Inhoudsopgave

Algemeen	29
Aanlevering	29
Inhoud OMSB jeugd	29
Onherroepelijkheid	30
Afloop OMSB jeugd	30
Contactpersonen ketenpartners	30
Procesbegeleiders ketenpartners	31
Incidentenprocedure	31
Werkinstructie routing OMSB jeugd Taakstraf	32
1. OM: Verstrekken jeugd strafbeschikking	32
2. AICE: Intake en registratie strafbeschikking	32
3. AICE: Persoonsgericht beoordelen	32
4. AICE: Opmaken en verstrekken Lttu	32
5. RvdK: Intake en registratie Lttu	33
6. Correctieproces	33
7. RvdK: Uitvoeren Last tot tenuitvoerlegging jeugd taakstraf	34
8. RvdK: Verstrekken executieresultaat	34
8.1. Werk- en/of Leerstraf zijn succesvol voltooid.	34
9. AICE: Verwerken executieresultaat RvdK	35
10. Terughalen Lttu bij negatieve afloop jeugd taakstraf of toezicht	35
11. Interventies	35
11.1. In detentie melding	35
11.2. Uit detentie melding	35
11.3. Verzoek intrekking vanuit GPS ingediend verzet	35
1. OM: Verstrekken strafbeschikkingen	37
2. AICE: Intake en Registratie strafbeschikking	37
3. AICE: Persoonsgericht beoordelen	37
4. AICE: Opmaken en verstrekken Lttu	37
5. G.I.: Intake en registratie Lttu	37
6. Correctieproces	38
7. AICE: Bewaken proeftijd jeugd toezicht	39
8. G.I.: Uitvoeren Last tot tenuitvoerlegging jeugd toezicht	39
9. G.I.: overdrachtsbericht	39
10. Verstrekken executieresultaat	39
3.11.1 21.1. Einddatum proeftijd is verlopen, gedragsaanwijzing is afgerond.	39
11. AICE: Verwerken executieresultaat G.I.	40

12.	Terughalen Lttu bij negatieve afloop jeugd taakstraf of toezicht	40
13.	Interventies	40
3.11.2	24.1 In- en uit detentie meldingen	40
3.11.3	24.2 Opschorting executie bij verzet ingediend na onherroepelijkheid	41

Algemeen

Aanlevering

Alle strafbeschikkingen jeugd met datum beslissing **na** landelijke uitrol strafbeschikkingen jeugd, worden geautomatiseerd aangeleverd door GPS aan het CJIB. Het CJIB routeert op basis van de opgelegde sancties de Last tot ten uitvoerlegging (Lttu) geautomatiseerd aan de Raad van de Kinderbescherming (RvdK), Gecertificeerde Instellingen (GI) en/of politie.

De informatie-uitwisseling voor de routing van strafbeschikkingen GPS verloopt volledig geautomatiseerd. Indien een strafbeschikking door een technisch issue in GPS niet via het elektronische bericht, aangeboden kan worden aan het CJIB, dan is het niet mogelijk deze handmatig aan te bieden aan het CJIB. Het is niet mogelijk om een strafbeschikking handmatig te registreren in de systemen van het CJIB.

Inhoud OMSB jeugd

In een OMSB jeugd kunnen de volgende sancties worden opgelegd:

1. **Jeugd taakstraf**; de jeugd taakstraf bestaat uit een werkstraf, een leerstraf of een combinatie van beiden. Bij de straf zal worden aangegeven hoeveel uren de officier van justitie heeft opgelegd. In de strafbeschikking kan de aard en inhoud van de te verrichten werkzaamheden worden vermeld. Het vermelden van het type leerstraf is verplicht. Het type leerstraf, met de daarbij behorende uren, wordt bepaald aan de hand van de menukaart van de RvdK. Een jeugd taakstraf bij strafbeschikking is max. 60 uur, met een maximale en niet-verlengbare uitvoeringstermijn van 9 maanden.
2. **Jeugdtoezicht**; In een strafbeschikking kan de officier van justitie de aanwijzing geven dat de jeugdige zich zal richten naar de aanwijzingen van een gecertificeerde instelling en politie, voor een daarbij te bepalen termijn van ten hoogste zes maanden. Toezicht voor jeugdreclassering kan vanaf 12 jaar worden opgelegd. Als jeugdstrafrecht is toegepast, dan gaat de strafbeschikking naar een GI.

TOEZ	Algemeen toezicht door reclassering
CONTV	Contactverbod
LOCV	Locatieverbod
LOCG	Locatiegebod
MELDP	Meldplicht
ALCV	Verbod alcohol / drugs
BEHV	Verplichte (ambulante) behandeling
GEDRI	Gedragsinterventie
OV	Overige

3. Geldboete

4. Schadevergoedingsmaatregel

Onherroepelijkheid

De strafbeschikking kan 14 dagen na uitreiking of toezending ten uitvoer worden gelegd. De strafbeschikking wordt 14 dagen na uitreiking, dan wel nadat op andere wijze kan worden vastgesteld dat de verdachte kennis heeft genomen van de strafbeschikking onherroepelijk indien verzet uitblijft.

Afloop OMSB jeugd

Als één onderdeel van een strafbeschikking mislukt, is de gehele strafbeschikking mislukt.

De wet bepaalt dat, indien een zaak na uitvaardigen van een strafbeschikking alsnog voor de rechter wordt gebracht, deze de zaak integraal beoordeelt.

Als een onderdeel negatief wordt afgemeld (een jeugd taakstraf, toezicht of schadevergoedingsmaatregel) dan neemt de officier een vervolgbeslissing. In principe zal de jeugdige dan ter terechtzitting worden gedagvaard. Het is daarom aan de RvdK en de G.I. om te beslissen of een jeugd taakstraf of toezicht negatief wordt afgemeld. Zij kunnen daarover onderling ook overleggen. Hier ligt een taak voor de casusregisseur (RvdK), zeker wanneer sprake is van een jeugd toezicht en een jeugd taakstraf.

Als het AICE een jeugd taakstraf en/of toezicht negatief krijgt afgemeld, zal zij de andere onderdelen van de strafbeschikking stopzetten bij de ketenpartners waar de ten uitvoer legging ligt, en het geheel afmelden bij het OM.

Indien de executie van de jeugd taakstraf nog loopt en de executie van de geldboete/schadevergoeding is al afgerond (geslaagd of mislukt) dan blijft de zaak wachten op het resultaat van de executie van de jeugd taakstraf. Zodra de jeugd taakstraf wordt afgerond, dan wordt door middel van de overdracht het resultaat van beide executies gemeld aan het OM.

Aflopen van een jeugd taakstraf kunnen positief en negatief zijn. In beide gevallen wordt een afloopbericht via EBV door de RvdK en een aflooprapportage in JD-online geplaatst welke naar het AICE gestuurd. G.I. stuurt afloopberichten, conform huidige werkwijze.

Contactpersonen ketenpartners

- Arrondissementsparket: afdeling zittingsvoorbereidingen
- CJIB/AICE team OMI/GS1: 5.1.2.i
5.1.2.i @cjib.nl
- CJIB/AICE team AICEReclassering: 5.1.2.i
5.1.2.i @cjib.nl

Procesbegeleiders ketenpartners

De medewerker kan hiervoor contact opnemen met de lokale procesbegeleiders. Deze lokale procesbegeleiders kunnen, indien nodig, contact opnemen met landelijke procesbegeleiders:

- OM: 5.1.2.e / 5.1.2.e 5.1.2.e @om.nl / 5.1.2.e /
06 – 5.1.2.e / 5.1.2.e @om.nl / 5.1.2.i @om.nl
- G.I./JN: 5.1.2.e – 5.1.2.e /
5.1.2.e @jeugdzorgnederland.nl
- CJIB: 5.1.2.e (CJIB) – tel.nr: 5.1.2.e / 5.1.2.e @cjib.nl
- RvdK: 5.1.2.e / 5.1.2.e 5.1.2.e @rvdk.nl

Incidentenprocedure

Na invoering van de landelijke uitrol kunnen zich zaken aandienen, die niet volgens de werkinstructie kunnen worden verwerkt. De medewerker die dit constateert neemt in dat geval direct contact op met de procesbegeleider van zijn eigen organisatie. De procesbegeleiders stemmen direct de te volgen werkwijze af en instrueren de medewerkers van de eigen organisatie.

Werkinstructie routing OMSB jeugd Taakstraf

1. OM: Verstrekken jeugd strafbeschikking

De medewerker van het OM verwerkt de strafbeschikking in GPS. **Zaken met een jeugdtakstraf worden altijd in persoon gehoord en de strafbeschikking wordt bij voorkeur ook in persoon uitgereikt. Deze indicaties moeten ook altijd aanwezig zijn bij de aanlevering van de zaak. Er is geen betekendingsvereiste.**

Wanneer het niet lukt om een strafbeschikking in persoon uit te reiken, kan het CJIB in uitzonderlijke gevallen de strafbeschikking toezenden. Het OM moet dan bij de zaakaanlevering wel de indicatie gehoord zetten.

De informatie-uitwisseling voor de routing van strafbeschikkingen GPS verloopt volledig geautomatiseerd naar het CJIB en naar Justid (voor JDS). Indien een strafbeschikking door een technisch issue in GPS niet via het elektronische berichtverkeer aangeboden kan worden, kan deze **niet** handmatig aangeboden worden bij het CJIB. Het is niet mogelijk om een strafbeschikking handmatig te registreren in de systemen van het CJIB.

2. AICE: Intake en registratie strafbeschikking

CJIB ontvangt het elektronische bericht vanuit GPS en voert een geautomatiseerde intakeprocedure uit.

Indien de gegevens juist zijn en de aanlevering volledig is, accepteert het AICE de zaak en informeert het OM, dat zij de strafbeschikking in behandeling neemt. Indien de gegevens niet juist en/of volledig zijn, wordt de zaak afgewezen en o.v.v. de afkeurcode via een elektronisch bericht geretourneerd aan GPS.

3. AICE: Persoonsgericht beoordelen

Via een geautomatiseerde procedure wordt bepaald of de verdachte gedetineerd is. Als de verdachte gedetineerd is, wordt het verstrekken van de Lttu Jeugd taakstraf aan de RvdK opgeschort tot de einddatum detentie. Zodra de verdachte uit detentie is, wordt de Lttu aangeboden aan de RvdK met uitvoeringstermijn waarin de duur van de detentieperiode is meegenomen.

Indien er geen sprake is van detentie stelt het AICE een Lttu op en verstrekt deze aan de RvdK.

4. AICE: Opmaken en verstrekken Lttu

De Last tot tenuitvoerlegging (Lttu) wordt opgemaakt d.m.v. een geautomatiseerd proces. Binnen 48 uur na ontvangst van de Lttu van het OM verstrekt het AICE de Lttu jeugd taakstraf elektronisch aan de RvdK.

5. RvdK: Intake en registratie Lttu

De RvdK ontvangt elektronisch de Lttu jeugd taakstraf, voert een geautomatiseerde intakeprocedure uit. Indien de gegevens juist zijn en de aanlevering volledig is, accepteert de RvdK de Lttu en informeert het AICE via een elektronisch bericht, dat zij het in behandeling neemt.

Bij de aanlevering wordt geen beschikkingstekst meegestuurd. De strafbeschikking kan in JDS worden geraadpleegd. Bij aanlevering van de opdracht aan het AICE wordt direct de strafbeschikking gedocumenteerd in JDS door het OM.

Indien de gegevens niet juist en/of volledig zijn, wordt de Lttu afgewezen en o.v.v. de afkeurcode via een elektronisch bericht geretourneerd aan het AICE. Een technische beheerder van het CJIB controleert dagelijks op afgekeurde Lttu-en.

6. Correctieproces

Als de Lttu in KBPS (het systeem van de RvdK) is vastgelegd, wordt deze in behandeling genomen en inhoudelijk beoordeeld door de AO-medewerker.

Redenen dat een Lttu inhoudelijk niet correct is, kunnen zijn:

- Het aantal uren welke zijn aangeboden in de Lttu komt niet overeen met het opgelegde aantal uren in de strafbeschikking;
- Het type leerstraf welke is aangeboden in de Lttu komt niet overeen met het type leerstraf welke is benoemd in de strafbeschikking;
- In de strafbeschikking, welke in JDS is geraadpleegd, staat dat dat er een leerstraf is opgelegd, maar in de Lttu is een werkstraf aangeboden;
- Indien de opdracht is aangeboden aan de RvdK op basis van de aangeleverde data uit GPS, maar de uitvoering van de taakstraf moet plaatsvinden bij de 3RO.

Als blijkt, dat de Lttu inhoudelijk niet juist is of de opdracht foutief gerouteerd, neemt de medewerker RvdK contact op met de medewerker van het AICE. Dit kan telefonisch of per mail. Na het contact moet onderstaand correctieproces gevolgd worden:

1. Medewerker AICE maakt een duidelijke aantekening bij de opdracht dat de RvdK een verzoek tot wijziging vanwege een correctie gaat aanvragen via JD-online;
2. De RvdK doet een verzoek tot correctie via het JD-online, en stuurt deze via JD-online naar het AICE. In het verzoek wordt aangegeven de reden van correctie;;
3. Vanuit het AICE wordt het verzoek tot correctie met de daarbij behorende JD-online link per mail doorgestuurd naar het OM;
4. De correctie wordt binnen één werkweek hersteld door het OM in GPS en via een zaakinhoudelijke wijziging vanuit GPS geautomatiseerd doorgegeven aan het AICE;
5. Het AICE stuurt geautomatiseerd een intrekingsbericht naar de RvdK;
6. Het AICE stuurt daarna geautomatiseerd een gewijzigde Lttu naar de RvdK;
7. Indien de uitvoerende instantie foutief was aangeleverd (RvdK moet zijn 3RO), dan stuurt GPS een intrekingsbericht welke wordt verstuurd naar de RvdK. GPS levert een nieuwe opdracht aan met daarin de uitvoerende instantie de 3RO, waarna de Lttu wordt aangeboden aan de 3RO.

De correcties kunnen alleen worden verwerkt indien deze geautomatiseerd vanuit GPS worden aangeleverd. Handmatig is het niet mogelijk om correcties door te voeren bij het AICE.

Als de RvdK-medewerker (coördinator taakstraffen) ontdekt dat de uitvoeringstermijn te kort is om de taakstraf uit te voeren, kan de Lttu negatief worden afgemeld via KPBS aan het AICE en kan aflooppapportage in JD-online worden geplaatst. Zaak wordt negatief terug gemeld aan het OM. De RvdK formuleert in het rapport of het verwijtbaar is aan de jongere.

OM beoordeeld op te nemen vervolgbeslissing: Seponeren of dagvaarden.

7. RvdK: Uitvoeren Last tot tenuitvoerlegging jeugd taakstraf

De RvdK nodigt de verdachte uit voor een aanvangsgesprek en start met de tenuitvoerlegging van de werk- en/of leerstraf. Het CJIB ontvangt hiervan niet direct melding, pas wanneer de opdracht wordt afgemeld. Bij afmelding wordt de startdatum meegegeven.

8. RvdK: Verstrekken executieresultaat

De RvdK monitort de tenuitvoerlegging van de werk- en/of leerstraf en verstrekt door middel van een elektronisch afloopbericht, binnen **één maand** na laatste werkdag van de verdachte, het executieresultaat aan het AICE. Het OM wil de zaak bij voorkeur binnen 3 maand op zitting hebben, ingeval van een negatieve afloop.

8.1. Werk- en/of Leerstraf zijn succesvol voltooid.

De RvdK beëindigt de werk-/leerstraf als deze is geslaagd. Een afloop wordt gedaan per sanctie (werk of leerstraf), de start- en einddatum van de executie, reden geslaagd en het aantal uitgevoerde uren.

De beslissing wordt schriftelijk vastgelegd, gedagtekend en gemotiveerd bij de RvdK. Bij de aflooppapportage in JD-online worden de beslissing en, indien kenbaar gemaakt, het standpunt van de taakgestrafte gevoegd. De coördinator taakstraffen verstuurt via JD-online de aflooppapportage en verstuurt deze naar het CJIB. Een afschrift van de rapportage wordt aan de taakgestrafte ter beschikking gesteld.

8.2. Werk- en/of Leerstraf zijn (deels) niet succesvol volbracht

De RvdK beëindigt de werk-/leerstraf als deze niet is geslaagd. Voordat de opdracht wordt beëindigd, zal de RvdK contact opnemen met de G.I. als in de strafbeschikking tevens een gedragsaanwijzing is opgelegd.

Een afloop wordt gedaan per sanctie (werk of leerstraf), de start- en einddatum van de executie, reden niet geslaagd en het aantal uitgevoerde uren. De beslissing wordt schriftelijk vastgelegd, gedagtekend en gemotiveerd bij de RvdK. Bij de aflooppapportage in JD-online worden de beslissing en, indien kenbaar gemaakt, het standpunt van de taakgestrafte gevoegd. De RvdK verstuurt via JD-online de aflooppapportage en verstuurt deze naar het CJIB. Een afschrift van de rapportage wordt aan de taakgestrafte ter beschikking gesteld.

9. AICE: Verwerken executieresultaat RvdK

Het AICE verwerkt het executieresultaat van de RvdK en koppelt deze terug aan de service binnen het CJIB waarin alle sancties van de strafbeschikking zijn opgeslagen. Als de opdracht bestaat uit meerdere sancties, zal de opdracht geretourneerd worden aan het OM als alle executieresultaten zijn ontvangen.

10. Terughalen Lttu bij negatieve afloop jeugd taakstraf of toezicht

Voordat een opdracht wordt beëindigd, in het geval er sprake is van samenloop van jeugdtoezicht en – taakstraf is er altijd contact tussen GI en RvdK. Als een jeugd taakstraf mislukt, wordt door middel van een intrekingsbericht de gedragsaanwijzing teruggevraagd bij de G.I. en draagt het AICE de strafbeschikking over aan het OM via GPS.

Als een gedragsaanwijzing mislukt, wordt door middel van een intrekingsbericht de jeugd taakstraf teruggevraagd bij de RvdK en draagt het AICE de strafbeschikking over aan het OM via GPS.

11. Interventies

11.1. In detentie melding

De RvdK ontvangt via het AICE een interventiebericht “in-detentie”. De medewerker van de RvdK achterhaalt hoe lang de verdachte in detentie verblijft. Indien dit voor een langere periode is, kan de RvdK besluiten om de Lttu terug te leggen bij het AICE totdat de verdachte uit detentie is. Hiervoor is een afloopcode beschikbaar in KBPS (eindbesluit ‘Afgebroken wegens detentie). Reeds uitgevoerde uren worden geregistreerd in KBPS. CT-er stelt voor de terugmelding **geen** rapportage op voor JD-online.

11.2. Uit detentie melding

Indien de Lttu is geretourneerd, in verband met langdurige detentie, zal de Lttu opnieuw worden aangeboden aan de RvdK als de verdachte uit detentie is. In het bericht staat de nieuwe uitvoeringstermijn en de resterende uren. Indien de Lttu niet is geretourneerd, zal er geautomatiseerd een interventiebericht uit detentie worden verstuurd naar de RvdK met daarin de nieuwe einddatum van de uitvoeringstermijn.

11.3. Verzoek intrekking vanuit GPS ingediend verzet

Indien het OM in GPS, na verstrijken verzetstermijn een melding “ingediend verzet” registreert, ontvangt het CJIB elektronisch een melding. Indien het verzet wel tijdig is ingediend, maar na verzetstermijn in GPS is geregistreerd en de tenuitvoerlegging reeds is gestart, stuurt het CJIB de RvdK een interventiebericht Verzet, met het verzoek om de Lttu te beëindigen met de reden “Intrekken op verzoek OM”. Een ingediend verzet ná verzetstermijn heeft geen opschortende werking op de tenuitvoerlegging, tenzij het OM besluit de strafbeschikking in te trekken.

11.4. Werk- en/of Leerstraf wordt onderbroken i.v.m. civiele gesloten plaatsing op grond van een rechterlijke machtiging.

De RvdK ontvangt een melding dat de verdachte civiel gesloten wordt geplaatst. De medewerker van de RvdK (coördinator taakstraffen of casusregisseur) neemt contact op met team AICE Reclassering om de begindatum van deze gesloten jeugdzorg plaatsing door te geven. Als de verdachte weer beschikbaar is voor de uitvoering van de werk- of leerstraf, geeft de RvdK dit door aan AICE. De medewerker van team AICE Reclassering maakt een aantekening bij de opdracht.

Werkinstructie routing OMSB jeugd Toezicht

12. OM: Verstrekken strafbeschikkingen

De medewerker van het OM verwerkt de strafbeschikking in GPS. De informatie-uitwisseling voor de routing van strafbeschikkingen GPS verloopt volledig geautomatiseerd naar het CJIB en Justid (voor JDS). Indien een strafbeschikking door een technisch issue in GPS niet via het elektronische berichten, aangeboden kan worden aan het CJIB, is het niet mogelijk deze handmatig aan te bieden aan het CJIB. Het is niet mogelijk om een strafbeschikking handmatig te registreren in de systemen van het CJIB.

13. AICE: Intake en Registratie strafbeschikking

CJIB ontvangt het elektronische bericht vanuit GPS en voert een geautomatiseerde intakeprocedure uit. Indien de gegevens juist zijn en de aanlevering volledig is, accepteert het AICE de zaak en informeert het OM, dat zij de strafbeschikking in behandeling neemt.

Indien de gegevens niet juist en/of volledig zijn, wordt de zaak afgewezen en o.v.v. de afkeurcode via een elektronisch bericht geretourneerd aan GPS.

14. AICE: Persoonsgericht beoordelen

Via een geautomatiseerde procedure wordt bepaald of de verdachte gedetineerd is of andere jeugd toezicht versturende elementen heeft, welke belemmerend kunnen zijn voor de uitvoering. Na beoordeling van de Lttu en de bijbehorende bijzondere voorwaarden, wordt de Lttu aangeboden aan de ketenpartners.

15. AICE: Opmaken en verstrekken Lttu

De Last tot tenuitvoerlegging (Lttu) wordt opgemaakt d.m.v. een geautomatiseerd proces. Binnen 48 uur na ontvangst van de Lttu van het OM verstrekt het AICE de Lttu jeugdtoezicht elektronisch aan de G.I.. Een kopie van de Lttu wordt verstrekt aan de RvdK en een notificatie wordt verstuurd aan de gemeente waar de ouder(s)/voogd woonachtig zijn.

Indien er sprake is van een vrijheidsbeperkende bijzondere voorwaarde, wordt de Lttu aangeboden aan de politie.

16. G.I.: Intake en registratie Lttu

De G.I. ontvangt de elektronische Lttu jeugd toezicht, voert een geautomatiseerde intakeprocedure uit. Indien de gegevens juist zijn en de aanlevering volledig is, accepteert de G.I. de Lttu en informeert het AICE via een elektronisch bericht, dat zij het in behandeling neemt. De strafbeschikking wordt

in PDF op dezelfde tijd in JD-online/JDS geplaatst door het OM, waarna deze geraadpleegd kan worden door de GI.

Bij de aanlevering wordt geen beschikkingstekst meegestuurd. De strafbeschikking kan in JDS worden geraadpleegd. Bij aanlevering van de opdracht aan het AICE wordt direct de strafbeschikking geüpload in JDS.

Indien de gegevens niet juist en/of volledig zijn, wordt de Lttu via een technische afkeuring vanuit WIJZ afgewezen en o.v.v. de afkeurcode via een elektronisch bericht geretourneerd aan het AICE. Een technische beheerder van het CJIB controleert dagelijks op afgekeurde opdrachten. Dit is een systeemtechnische afkeuring, er is geen beoordeling door een medewerker.

17. Correctieproces

Als de Lttu in het systeem van de G.I. is vastgelegd, wordt deze in behandeling genomen en inhoudelijk beoordeeld door de administratief medewerker.

Vanuit WIJZ is het **niet** mogelijk een verzoek tot wijziging voor een strafbeschikking aan te vragen.

Redenen dat een Lttu inhoudelijk niet correct is, kunnen zijn:

- Opgegeven gedragsaanwijzing (toezicht en begeleiding) of de aanwijzing omtrent het gedrag (voorwaarden) is onuitvoerbaar;
- Meegeleverde beschikking is niet juist;
- Indien de opdracht is aangeboden aan de G.I. op basis van de aangeleverde data uit GPS, maar de toezichthoudende instantie moet de 3RO zijn.

Als blijkt, dat de Lttu inhoudelijk of de routing niet juist is, neemt de medewerker G.I. contact op met de medewerker van het AICE, waarna onderstaand correctieproces gevolgd moet worden:

1. Medewerker AICE maakt een duidelijke aantekening dat de G.I. een verzoek tot correctie gaat aanvragen, in het geval een G.I. hier via warm contact een vraag over heeft gesteld. Het CJIB kan geen mutaties doorvoeren op een strafbeschikking;
2. De G.I. maakt een verzoek tot wijziging op in JD-online middels een aanvullende rapportage en verzendt deze naar het AICE postbus reclassering;
3. Vanuit het AICE wordt het verzoek tot correctie met de daarbij behorende JD-online link per mail verstuurd naar het OM;
4. De correctie zal bij voorkeur binnen één werkweek hersteld door het OM in GPS en via een zaakinhoudelijke wijziging via GPS geautomatiseerd doorgegeven aan het AICE;
5. Het AICE stuurt geautomatiseerd een intrekingsbericht naar de G.I.;
6. G.I. meldt de Lttu af in WIJZ;
7. Kopie van het afloopbericht i.v.m. intrekking wordt verstuurd naar de RvdK;
8. Het AICE stuurt daarna geautomatiseerd een gewijzigde Lttu naar de G.I., waarvan een kopie naar de RvdK wordt gestuurd. Daarnaast zal ook de gemeente opnieuw een notificatie ontvangen.
9. Indien de uitvoerende instantie foutief was aangeleverd (G.I. moet zijn 3RO), dan stuurt GPS een intrekingsbericht welke wordt verstuurd naar

de G.I. GPS levert een nieuwe opdracht aan met daarin de uitvoerende instantie de 3RO, waarna de Lttu wordt aangeboden aan de 3RO.

De correcties kunnen alleen worden verwerkt indien deze geautomatiseerd vanuit GPS worden aangeleverd. Handmatig is het **niet** mogelijk om correcties door te voeren bij het AICE.

18. AICE: Bewaken proeftijd jeugd toezicht

Eén maand nadat de uiterste proeftijd van de jeugd toezicht is verlopen, en het AICE heeft geen afloop ontvangen, zal de Lttu door het AICE in samenwerking met technisch beheerder Jeugdzorg Nederland, worden beëindigd in Levita Toezicht. Daarna zal de Lttu worden afgemeld aan de service waar alle sancties van de strafbeschikking zijn vastgelegd.

19. G.I.: Uitvoeren Last tot tenuitvoerlegging jeugd toezicht

De G.I. nodigt de bestrafte, binnen 5 werkdagen na ontvangst van de Lttu uit voor een aanvangsgesprek en start met de tenuitvoerlegging van de gedragsaanwijzing. Via het EBV stuurt de G.I. bij acceptatie de startdatum naar Levita Toezicht, welke de data verwerkt. Een kopie van het startbericht wordt verstuurd naar de RvdK.

20. G.I.: overdrachtsbericht

Bij een reguliere overdracht (verhuizing) of foutieve routing op basis van de aangeleverde G.I. code, kan de jeugdreclasserder de opdracht in WIJZ overdragen naar een andere G.I., mits de verdachte niet gedetineerd is. Indien verdachte in detentie is, kan overdracht in WIJZ pas na vrijlating worden doorgevoerd.

Het AICE ontvangt elektronisch het overdrachtsbericht waarna het AICE de initiële Lttu aanlevert bij de nieuwe G.I. inclusief de initiële proeftijd. De datum overdracht wordt niet meegegeven in het overdrachtsbericht.

21. Verstrekken executieresultaat

De G.I. voert jeugd toezicht uit op de tenuitvoerlegging van de gedragsaanwijzing en verstrekt door middel van een elektronisch afloopbericht, binnen **één maand** na einddatum proeftijd, het executieresultaat aan het AICE. Richtlijn is dat het OM de zaak binnen 3 maand op zitting plant, ingeval van een negatieve afloop.

21.1. Einddatum proeftijd is verlopen, gedragsaanwijzing is afgerond.

- De G.I. stuurt geen afloopbericht indien de proeftijd is verstreken en de toezichtopdracht is afgerond. Eén maand na deze datum levert het bedrijfsbureau van het AICE een overzicht aan bij technisch beheer WIJZ. Op basis van data uit Levita en het dienstkenmerk kan worden bepaald of de Lttu ook is gesloten in WIJZ. Indien dit het geval is, wordt de Lttu beëindigd in Levita Toezicht, en wordt de zaak overgedragen.

21.2. Gedragsaanwijzing is niet positief afgerond, melding overtreding voorwaarden

- Wanneer een jongere zich niet houdt aan de opgelegde bijzondere voorwaarden zoals in de beschikking staat beschreven, treedt de jeugdreclasseerder in overleg met de RvdK en jeugdzorg Nederland ter voorbereiding van een negatieve terugmelding. De jeugdreclasseerder maakt een inhoudelijke rapportage op en plaatst deze op JD online, gekoppeld aan het parketnummer waaronder de voorwaarde is geregistreerd. De rapportage wordt vanuit JD-online aangeboden aan het CJIB, waarna deze, **via mail (JD online link)**, wordt doorgezonden naar het OM. De rapportage wordt beoordeeld en als wordt besloten dat het OM de verdachte zal dagvaarden, wordt de strafbeschikking teruggehaald bij de G.I. d.m.v. een geautomatiseerd intrekingsbericht. *Nb. In de periode van het dagvaarden door OM kan ter overbrugging door de GI een vrijwillige T&B bij de RvdK worden aangevraagd.*

Het melden van de overtreding van voorwaarden wordt **niet** gemeld via WIJZ aan het AICE, zoals wordt gedaan bij vonnissen en arresten. Indien dit bericht wordt aangemaakt in WIJZ zal deze door het AICE worden geweigerd.

22. AICE: Verwerken executieresultaat G.I.

Het AICE verwerkt het executieresultaat van de G.I. en de Lttu wordt afgerond in Levita Toezicht.

23. Terughalen Lttu bij negatieve afloop jeugd taakstraf of toezicht

Voordat een opdracht wordt beëindigd, in het geval er sprake is van samenloop van jeugdtoezicht en – taakstraf is er altijd contact tussen GI en RvdK.

Als een gedragsaanwijzing mislukt en het OM heeft besloten tot dagvaarden of seponeren, en de G.I. heeft dit via een geautomatiseerd bericht gemeld bij het AICE, wordt door middel van een intrekingsbericht de jeugd taakstraf teruggevraagd bij de RvdK en draagt het AICE daarna de strafbeschikking over aan het OM via GPS.

Als een jeugd taakstraf mislukt en het OM heeft besloten tot dagvaarden of seponeren, en de RvdK stuurt geautomatiseerd een afloop terug, wordt door middel van een intrekingsbericht de gedragsaanwijzing teruggevraagd bij de G.I. en draagt het AICE daarna de strafbeschikking over aan het OM via GPS.

24. Interventies

24.1 In- en uit detentie meldingen

Indien een verdachte in detentie raakt, ontvangt de G.I. hiervan een melding. De proeftijd van de gedragsaanwijzing wordt automatisch opgeschort. De einddatum van de proeftijd in het interventie bericht wordt gevuld met 31-12-2099. Reden hiervan is dat het veld in het EBV bericht gevuld moet zijn.

Als de verdachte uit detentie komt, ontvangt de G.I. een interventiebericht met daarin de nieuwe proeftijd.

24.2 Opschorting executie bij verzet ingediend na onherroepelijkheid

Indienen van een verzet na onherroepelijkheid heeft geen opschortende werking voor de gedragsaanwijzing. De G.I. zal hier geen melding van ontvangen.

Document 4

Invulinstructie OM-hoorverslag

Wie?

- Zowel een officier van justitie, adjunct officier van justitie en secretaris (indien sprake is van mandatering). De secretaris kan maximaal 120 uur taakstraf opleggen en alleen de algemene aanwijzing inhoudende reclasseringstoezicht.
- Let op bij jeugd alleen (adjunct) officieren die cursus jeugd hebben gevolgd.
- De verdachte moet bij het gesprek aanwezig zijn, hij / zij mag zich tijdens het gesprek laten bijstaan door een advocaat. Voor minderjarige verdachten dienen de ouders/voogd (491a Sv) ook te worden opgeroepen voor het gesprek.
- Aanwezigheid derden: in beginsel dit niet mogelijk, maar per individueel geval kan de officier van justitie besluiten om op verzoek van de verdachte andere personen bij het OM-hoorgesprek aanwezig te laten zijn.
- Slachtoffer heeft geen recht op aanwezigheid bij het OM-hoorgesprek.

Waar?

- Fysiek
- videoverbinding
- telefonisch

Aanvullende regelgeving: voor telefonisch en via videoverbinding horen is art. 131a Sv jo art. 3 lid 1 Besluit Videoconferentie van toepassing. Het is verplicht om in de oproep voor het hoorgesprek op te nemen dat het gesprek plaats zal vinden via videoverbinding (of telefonisch) én dat een verdachte aan kan geven dat hij/zij zich daar niet mee kan verenigen. In het verslag wordt opgenomen of de verdachte instemt met de wijze van horen.

Waarom?

- Omdat de wet daartoe verplicht (art. 257c Sv en voor jeugdigen art. 491 lid 2 Sv), hier kan niet van worden afgezien – ook niet wanneer daarmee door een verdachte wordt ingestemd. Het horen van de verdachte is in elk geval vereist indien:
 - a. een taakstraf, een ontzegging van de bevoegdheid motorrijtuigen te besturen, dan wel een aanwijzing het gedrag van de verdachte betreffend wordt opgelegd. In het kader van een strafbeschikking kunnen met een gedragsaanwijzing in beginsel dezelfde voorwaarden worden opgelegd als bij een voorwaardelijke straf, met uitzondering van enkele indringende voorwaarden (klinische opname, begeleid wonen/maatschappelijke opvangen en elektronisch toezicht. Ambulante behandeling is bij wijze van uitzondering mogelijk onder enkele strikte voorwaarden, zoals het maximale aantal behandelsessies. Een contact-gebieds-en/of locatieverbod kan dus worden opgelegd met een strafbeschikking (zonder elektronisch toezicht).
 - b. een betalingsverplichtingen uit hoofde van geldboete en schadevergoedingsmaatregel, die afzonderlijk of gezamenlijk meer belopen dan € 2000,- (of € 10.000,- voor een rechtspersoon in geval van een economisch delict, art. 36 lid 2 WED) wordt opgelegd. In dat geval is vereist dat de verdachte wordt bijgestaan door een advocaat.
- Omdat de officier van justitie horen noodzakelijk acht, bijvoorbeeld om tot een zorgvuldige schuldvaststelling en/of strafoplegging te komen. Horen in gevallen waarin geen wettelijke hoorplicht bestaat, dient uitzondering te zijn.

Wat?

- De rechten van de verdachte: artt. 29 tot en met 29c Sv, inzake zwijgrecht, cautie, recht op een tolk¹ en identificatie van de verdachte, alsmede het recht van verdachte zich te doen bijstaan door een raadsman / voor jeugdigen art. 491, tweede lid Sv;
- Het strafbare feit (een overtreding dan wel een misdrijf waarop naar de wettelijke omschrijving gevangenisstraf is gesteld van **niet meer dan zes jaar**);
- Door de verdachte uitdrukkelijk onderbouwde standpunten;
- Standpunt OM en indien afgeweken wordt van de door verdachte naar voren gebrachte uitdrukkelijk onderbouwde standpunten, de redenen die tot afwijken hebben geleid (art. 257c lid 3 Sv);
- De verdachte kan tijdens het horen aangeven welke gevolgen een geldboete, taakstraf, ontzegging van de rijbevoegdheid of gedragsaanwijzing voor hem heeft. De vraag die centraal staat is of de verdachte aan de op te leggen straf *kan* voldoen en of hij daaraan *wil* voldoen. Het horen is niet gericht op het bereiken van consensus;
- Strafmotivering. De op te leggen sanctie(s) en/of maatregel(en) en of daarbij al dan niet afgeweken wordt van de richtlijnen en waarom;
- Indien sprake is van beslag moet direct een beslissing hierover genomen worden. Denk aan direct onttrekken aan het verkeer of de voorwaarde van afstand. Indien de verdachte nog geen afstand heeft gedaan van het inbeslaggenomen goed, is het handig hier direct om te vragen tijdens het horen en een afstandsverklaring te laten ondertekenen.
- Uitleg over de mogelijkheid om verzet in te dienen.

¹ Afnameplicht voor beëdigd tolken en vertalers in art. 28 Wet beëdigde tolken en vertalers.

Document 5

De bevoegdheid van de CVOM en het CJIB om strafbeschikkingen in de zin van art. 257a Sv uit te vaardigen

Side

13 november 2014

De bevoegdheid van de CVOM en het CJIB om strafbeschikkingen in de zin van art. 257a Sv uit te vaardigen

Inhoudsopgave

Vraagstelling	2
Beantwoording	2
Door de CVOM uitgevaardigde strafbeschikkingen	3
Door de bij het OM gedetacheerde CJIB-medewerkers uitgevaardigde strafbeschikkingen	11
Door het CJIB geautomatiseerd uitgevaardigde strafbeschikkingen	13
Conclusie	17
Aanbevelingen	17

De bevoegdheid van de CVOM en het CJIB om strafbeschikkingen in de zin van art. 257a Sv uit te vaardigen

Vraagstelling

In het kader van de uitoefening van de toezichthoudende taak van de procureur-generaal bij de Hoge Raad op het OM (art. 122 lid 1 RO), wordt binnenkort onder diens auspiciën een rapport uitgebracht over het uitvaardigen van strafbeschikkingen door het OM.¹ Daarin wordt onder meer geconcludeerd dat de CVOM en het CJIB in feitgecodeerde zaken namens het OM strafbeschikkingen in de zin van art. 257a Sv uitvaardigen zonder dat daarvoor een wettelijke grondslag bestaat.

Het College van procureurs-generaal heeft aan het WBOM gevraagd om deze conclusie op zijn merites te beoordelen.²

Beantwoording

Wat zojuist als één conclusie is gepresenteerd, behelst in het rapport drie verschillende bezwaren. Alle drie hebben ze betrekking op in feitgecodeerde zaken namens het OM uitgevaardigde strafbeschikkingen in de zin van art. 257a Sv.

Het eerste bezwaar wordt uiteengezet in § 4.6.1 van het rapport, getiteld “De bevoegdheid van de medewerkers van de CVOM.” Het bezwaar luidt dat er geen wettelijke grondslag bestaat voor de door de CVOM uitgevaardigde strafbeschikkingen (uitgezonderd die welke zijn uitgevaardigd door de bij de CVOM gedetacheerde officieren van justitie).

Het tweede en het derde bezwaar zien op strafbeschikkingen die door het CJIB worden uitgevaardigd. Deze bezwaren worden geformuleerd in § 4.6.2 van het rapport, getiteld “De vijfde zaakstroom: automatische afdoening door het CJIB.” Beide betreffen strafbeschikkingen voor feiten die in het Feitenboekje met een * staan aangegeven (dus als feit waarvoor alleen het OM ex art. 257a Sv een strafbeschikking kan uitvaardigen) en waarvoor een vast boetetarief is bepaald. In principe worden zulke strafbeschikkingen vrijwel volledig geautomatiseerd uitgevaardigd door het CJIB, op basis van het door de opsporingsambtenaar ingezonden proces-verbaal. Een klein deel van die strafbeschikkingen, voor onder meer op kenteken geconstateerde overtredingen, wordt echter door CJIB-medewerkers uitgevaardigd. Het gaat dan om

¹ *Beschikt en gewogen. Over de naleving van de wet door het Openbaar Ministerie bij het uitvaardigen van strafbeschikkingen*, Den Haag 2014.

² In een eerder document is reeds aangegeven wat, verondersteld dat de conclusie juist is, de strafvorderlijke gevolgen daarvan zijn voor nog lopende en reeds afgedane strafzaken.

De bevoegdheid van de CVOM en het CJIB om strafbeschikkingen in de zin van art. 257a Sv uit te vaardigen

medewerkers die bij het OM zijn gedetacheerd. Het tweede bezwaar houdt in dat er geen wettelijke grondslag bestaat voor de strafbeschikkingen die deze bij het OM gedetacheerde CJIB-medewerkers uitvaardigen (uitgezonderd die welke zij uitvaardigen in zaken waarin de Rechtbank Noord-Nederland relatief bevoegd is). En het derde bezwaar behelst dat de door het CJIB vrijwel volledig geautomatiseerd uitgebrachte strafbeschikkingen niet kunnen worden herleid tot iemand die tot het uitvaardigen van een strafbeschikking bevoegd is.

De drie verschillende bezwaren worden hieronder in drie achtereenvolgende paragrafen beoordeeld. Uitkomst van die beoordelingen is dat alle drie bezwaren moeten worden onderschreven. Afgesloten wordt met aanbevelingen om de drie bezwaren te ondervangen. Zie daarvoor blz. 17-19.

Door de CVOM uitgevaardigde strafbeschikkingen

Het eerste te beoordelen bezwaar uit het rapport luidt dat er geen wettelijke grondslag bestaat voor de door de CVOM in feitgecodeerde zaken namens het OM uitgevaardigde strafbeschikkingen (uitgezonderd die welke zijn uitgevaardigd door de daar gedetacheerde officieren van justitie).

Volgens art. 257a lid 1 Sv is het de officier van justitie die de bevoegdheid heeft een strafbeschikking in de zin van die bepaling uit te vaardigen. Op grond van art. 126 lid 1 RO kan hij de uitoefening van die bevoegdheid echter opdragen aan een andere “bij het parket werkzame ambtenaar.”³ Volgens het rapport maakt de CVOM wettelijk gezien geen deel uit van het OM en dus ook niet van een parket, in het bijzonder niet van het parket-generaal. Dat

³ De volledige tekst van art. 126 lid 1 RO luidt als volgt:

“De uitoefening van een of meer bevoegdheden van de hoofdofficier van justitie, de plaatsvervangend hoofdofficier van justitie, de senior officier van justitie A, de senior officier van justitie, de officier van justitie, de substituut-officier van justitie, de officier enkelvoudige zittingen, de landelijk hoofdadvocaat-generaal, de hoofdadvocaat-generaal, de senior advocaat-generaal en de advocaat-generaal kan worden opgedragen aan een andere bij het parket werkzame ambtenaar voor zover het hoofd van het parket daarmee heeft ingestemd.”

Volgens het derde lid van art. 126 RO mogen de regeling waarop de bevoegdheid steunt die de officier van justitie wil overdragen en de aard van die bevoegdheid zich niet tegen mandatering verzetten. Op grond van het vierde lid van art. 126 RO dienen bovendien de in art. 3 van het Besluit van 6 mei 2013, houdende regels ten aanzien van het landelijk parket en het functioneel parket, alsmede ten aanzien van het mandateren van bevoegdheden van de officier van justitie (*Stb.* 2013, 170) in acht te worden genomen.

betekent, aldus het rapport, dat de hoofdofficier van justitie/directeur van de CVOM en de bij de CVOM gedetacheerde officieren van justitie hun bevoegdheid om een strafbeschikking uit te vaardigen niet kunnen mandateren aan de bij de CVOM werkzame parketsecretarissen en administratief-juridisch medewerkers (AJM'ers).

Het is niet helemaal duidelijk op welke argumenten de auteurs van het rapport de conclusie willen doen steunen dat de CVOM geen onderdeel uitmaakt van het parket-generaal. Allereerst verwijst het rapport naar art. 134 lid 1 RO, dat bepaalt dat het OM bestaat uit het parket-generaal, de arrondissementsparketten, het landelijk parket en het functioneel parket — en dus (nog⁴) niet mede uit de CVOM. Kennelijk wordt dat echter niet beslissend geacht, want het roept volgens het rapport “de vraag [op] of de CVOM naar geldend recht onderdeel is van het OM.”⁵ Vervolgens haalt het rapport de Organisatieregeling dienstonderdelen OM 2012 aan.⁶ Daarin wordt de CVOM beschreven als een landelijke dienst die ressorteert onder het College van procureurs-generaal. Ook dat wordt kennelijk echter niet beslissend geacht, want het rapport stelt: “Daarmee is niet gezegd dat die landelijke dienst een onderdeel vormt van het parket-generaal (of van enig ander in art. 134 lid 1 Wet RO genoemd parket).” Het lijkt logisch te veronderstellen dat met hetgeen in de Organisatieregeling staat evenmin is gezegd dat de CVOM *geen* onderdeel uitmaakt van het parket-generaal. Toch zegt het rapport dat. Het vervolgt namelijk met: “Het lijkt er mede daarom op dat dit niet het geval is.” Onduidelijk blijft waarop het “daarom” in deze zin betrekking heeft.⁷ Dat is in zoverre van belang, dat datgene waarnaar het verwijst de auteurs van het rapport er kennelijk toe heeft gezet om aan te nemen dat de CVOM wettelijk gezien geen onderdeel vormt van het OM. Na de laatst geciteerde zin beslui-

⁴ De CVOM krijgt op 1 januari 2015 de wettelijke status van parket (Wet van 19 juni 2014 tot wijziging van de Wet op de rechterlijke organisatie en enige andere wetten in verband met de wettelijke regeling van de centrale verwerking Openbaar Ministerie (*Stb.* 2014, 225)).

⁵ Alle citaten uit het rapport in deze paragraaf van het advies zijn afkomstig uit § 4.6.1 van het rapport. Er wordt niet verwezen naar paginanummers, omdat het rapport nog niet definitief is en er twee verschillende conceptversies zijn verschenen, met verschillende paginering.

⁶ *Stct.* 2012, 16568.

⁷ Niet onduidelijk blijft waarop het “mede” in de geciteerde zin betrekking heeft. Het rapport verwijst in een noot namelijk naar het antwoord van “een respondent van het parket-generaal” dat de CVOM geen onderdeel is van het parket-generaal, en naar de website van het OM, waarop de CVOM en het parket-generaal beide worden gepresenteerd als te onderscheiden onderdelen van het OM. Dat deze informatie in een noot is geplaatst, doet vermoeden dat zij volgens de auteurs van het rapport op zichzelf niet de conclusie kan dragen dat de CVOM geen onderdeel van het parket-generaal vormt.

De bevoegdheid van de CVOM en het CJIB om strafbeschikkingen in de zin van art. 257a Sv uit te vaardigen

ten zij namelijk met: “De conclusie moet dan zijn dat de CVOM wettelijk gezien geen deel uitmaakt van het openbaar ministerie.”

Deze redenering is niet goed navolgbaar. Dat is jammer, omdat de conclusie dat de CVOM geen deel uitmaakt van het OM, en dus ook niet van het parket-generaal, niet evident juist is. Duidelijk is dat, gelet op art. 134 lid 1 RO, de CVOM zelf geen parket is. Dat laat twee mogelijkheden open: de CVOM is ofwel geen onderdeel van het OM, ofwel een onderdeel van één van de in art. 134 lid 1 RO genoemde parketten, in het bijzonder van het parket-generaal. Het rapport acht dat laatste niet plausibel. Daarmee wordt echter miskend dat het alternatief — dat de CVOM geen onderdeel vormt van het OM — niet plausibeler is. Feitelijk is de CVOM namelijk duidelijk *wel* een onderdeel van het OM⁸ en er lijkt niets aan de in de weg te staan om de CVOM ook juridisch als zodanig te beschouwen — zij het niet als een *zelfstandig* onderdeel van het OM met een eigen wettelijke status.⁹ Er kan derhalve, zo lijkt het, met ten minste evenveel recht worden aangenomen dat, wettelijk gezien, de CVOM deel uitmaakt van het parket-generaal als dat de CVOM in het geheel geen onderdeel vormt van het OM.

Het belang van dit laatste is in het onderhavige kader vermoedelijk echter louter theoretisch.¹⁰ Ongeacht of de CVOM als een onderdeel van het parket-generaal kan worden beschouwd, is de hoofdofficier van justitie/directeur van de CVOM, gegeven zijn aanstelling bij het parket-generaal, ex art. 135 lid 4 RO van rechtswege plaatsvervangend officier van justitie bij de parketten waarbij hij niet is aangesteld. Op grond daarvan beschikt hij de facto over een landelijke bevoegdheid om strafbeschikkingen uit te vaardigen. Dat laatste geldt ook voor de bij de CVOM gedetacheerde officieren van justitie, die — verondersteld dat zij zijn aangesteld bij een arrondissementsparket¹¹ — ex

⁸ Ook als de website van het OM, waar de CVOM als een OM-onderdeel wordt genoemd, buiten beschouwing wordt gelaten.

⁹ Vgl. de Memorie van Toelichting bij de hierboven al genoemde Wet op de rechterlijke organisatie en enige andere wetten in verband met de wettelijke regeling van de centrale verwerking Openbaar Ministerie (*Kamerstukken II* 2013/14, 33850, nr. 3). Daarin staat dat de CVOM weliswaar nog geen wettelijke status heeft als onderdeel van het OM, maar thans wel een “dienstonderdeel van het College van procureurs-generaal” (p. 1) en een “dienstonderdeel van het parket-generaal” (p. 4) is. Vgl. ook dat de hoofdofficier van justitie/directeur van de CVOM formeel is aangesteld als hoofdofficier van justitie bij het parket-generaal.

¹⁰ Vgl. het slot van de een na laatste alinea van § 4.6.1 van het rapport.

¹¹ Ook het rapport gaat van die veronderstelling uit.

De bevoegdheid van de CVOM en het CJIB om strafbeschikkingen in de zin van art. 257a Sv uit te vaardigen

art. 136 lid 5 RO van rechtswege plaatsvervangend officier van justitie zijn bij de parketten waarbij zij niet zijn aangesteld.

Volgens art. 126 lid 1 RO kan, zoals gezegd, een (hoofd)officier van justitie de uitoefening van zijn bevoegdheden echter alleen opdragen aan een "bij het parket werkzame ambtenaar." Onder "het parket" in die bepaling moet waarschijnlijk worden begrepen het parket waarbij ook de (hoofd)officier van justitie zelf werkzaam is. Er staat immers niet: bij "een" parket werkzame ambtenaar.¹² Een (hoofd)officier van justitie kan de uitoefening van zijn bevoegdheid om een strafbeschikking uit te vaardigen in een concreet geval derhalve slechts opdragen aan ambtenaren van één bepaald parket, en wel hetzelfde parket als waar hijzelf, hetzij op grond van zijn aanstelling, hetzij als plaatsvervangend officier van justitie, werkzaam is.¹³

Uit art. 9 lid 1 Sv vloeit vervolgens voort dat, wanneer een (hoofd)officier van justitie een strafbeschikking uitvaardigt, hij op dat moment werkzaam is bij een van de arrondissementsparketten (hetzij op grond van zijn aanstelling, hetzij als plaatsvervangend officier van justitie).¹⁴ Dat betekent dat, ook als wordt aangenomen dat de CVOM onderdeel is van het parket-generaal, noch de hoofdofficier van justitie/directeur van de CVOM, noch de bij de CVOM gedetacheerde officieren van justitie hun bevoegdheid om een strafbeschikking uit te vaardigen ex art. 126 lid 1 RO aan medewerkers van de CVOM kunnen mandateren. Die medewerkers zijn namelijk werkzaam op het parket-generaal. De hoofdofficier van justitie/directeur van de CVOM en de bij de CVOM gedetacheerde officieren van justitie zijn, wat art. 126 lid 1 RO betreft, bij het uitoefenen van hun bevoegdheid om een strafbeschikking uit te

¹² Vgl. *Kamerstukken II* 1996/97, 25392, nr. 3, p. 41 (MvT), waar de minister van Justitie over art. 126 RO zegt: "Voorts volgt uit het eerste lid dat op grond van die bepaling slechts mandaat kan worden verleend aan andere bij het betreffende parket werkzame ambtenaren" (cursivering toegevoegd 5.1.2).

¹³ Het rapport stelt, onder verwijzing naar art. 136 lid 1, aanhef en onder d RO, terecht dat een officier van justitie die als plaatsvervangend officier van justitie bij een ander parket optreedt, in zoverre als een officier van justitie geldt die bij dat andere parket werkzaam is. Art. 136 lid 1, aanhef en onder d RO bepaalt: "Bij een arrondissementsparket zijn werkzaam: [...] plaatsvervangende officieren van justitie." Vgl. de artt. 135 lid 2, 137 lid 1, aanhef en onder e, en 137a lid 1, aanhef en onder d RO. Vgl. ook Hof Leeuwarden 21 maart 2003, ECLI:NL:GHLEE:2003:AF6109, NJ 2003, 295: "werkzaam bij" in art. 126 lid 1 RO moet in functionele zin worden opgevat. Het is dan waarschijnlijk dat datzelfde geldt voor andere bepalingen in die wet.

¹⁴ Art. 9 lid 1 Sv luidt: "De officier van justitie bij het arrondissementsparket is belast met de vervolging van strafbare feiten waarvan de rechtbank in het arrondissement kennisneemt." Ook het rapport verwijst, in § 2.3, naar deze bepaling.

De bevoegdheid van de CVOM en het CJIB om strafbeschikkingen in de zin van art. 257a Sv uit te vaardigen

vaardigen echter niet op het parket-generaal werkzaam, maar op een van de arrondissementsparketten.¹⁵

Volledigheidshalve dient in dit kader te worden vermeld dat de wetsgeschiedenis van art. 126 RO aanwijzingen bevat dat die bepaling alleen is geschreven voor mandatering van bevoegdheden buiten een hiërarchische relatie, dus bijvoorbeeld *niet* voor mandatering door de hoofdofficier van justitie/directeur van de CVOM aan diens ondergeschikten. Dat zou dan betekenen dat bij dat laatste de in art. 126 RO gestelde voorwaarden (in het bijzonder dat de mandaatgever en de gemandateerde bij hetzelfde parket werkzaam zijn) niet van toepassing zijn.¹⁶

Zo staat in de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel dat tot invoering van het huidige art. 126 RO heeft geleid, bij die bespreking van dat artikel:

“Deze bepaling maakt het, in beginsel, mogelijk dat een officier van justitie of een advocaat-generaal de uitoefening van een of meer van zijn bevoegdheden mandateert aan een niet-rechterlijk ambtenaar bij het OM. Het heeft de voorkeur aan de mogelijkheid van mandaatverlening een wettelijke grondslag te geven, omdat de niet-rechterlijke ambtenaren van het OM niet ondergeschikt zijn aan de officieren van justitie, onderscheidenlijk de advocaten-generaal (met uitzondering uiteraard van het hoofd van het parket waarbij zij zijn aangesteld).”¹⁷

En in de Nota naar aanleiding van het verslag valt te lezen:

“In artikel 126 [RO] wordt de mogelijkheid voor de officier van justitie gecreerd [sic] bevoegdheden te mandateren aan bij het parket werkzame ambtenaren. Ik acht een wettelijke grondslag voor mandaatverlening nodig, omdat de niet-rechterlijke ambtenaren bij het parket niet ondergeschikt zijn aan

¹⁵ Een bij de CVOM gedetacheerde officier van justitie met, bijvoorbeeld, een aanstelling bij het arrondissementsparket Limburg kan zijn bevoegdheid om in een Limburgse zaak een strafbeschikking uit te vaardigen dus alleen mandateren aan medewerkers van het arrondissementsparket Limburg en zijn bevoegdheid om als plaatsvervangend officier van justitie in een Rotterdamse zaak een strafbeschikking uit te vaardigen alleen aan medewerkers van het arrondissementsparket Rotterdam.

¹⁶ Ten overvloede: aangenomen mag worden dat art. 126 RO alleen ziet op mandatering van strafvorderlijke bevoegdheden. Mandatering van andere bevoegdheden door bijvoorbeeld een hoofdofficier van justitie aan zijn ondergeschikten hoeft hoe dan ook niet aan de in art. 126 RO gestelde voorwaarden te voldoen.

¹⁷ *Kamerstukken II* 1996/97, 25392, nr. 3, p. 40 (MvT).

De bevoegdheid van de CVOM en het CJIB om strafbeschikkingen in de zin van art. 257a Sv uit te vaardigen

de officier van justitie, onderscheidenlijk de advocaat-generaal. Indien een wettelijke grondslag aanwezig is, is [...] het bestaan van een uitdrukkelijke ondergeschiktheidsrelatie geen voorwaarde voor de toelaatbaarheid van de mandaatverlening.”¹⁸

Het is echter niet plausibel dat art. 126 RO alleen is geschreven voor mandatering van bevoegdheden buiten een hiërarchische relatie. Als dat het geval zou zijn, valt namelijk niet goed te begrijpen waarom het eerste lid van die bepaling de hoofdofficier van justitie uitdrukkelijk als mogelijke mandaatgever noemt. Bovendien kan worden gewezen op de Nota van Toelichting bij het Besluit reorganisatie openbaar ministerie en instelling landelijk parket, waarin de minister van Justitie stelde:

“Voorts is mandaat uiteraard niet toegestaan indien in het concrete geval blijkt dat niet aan andere in de wet opgenomen voorwaarden is voldaan. Dit is het geval als de krachtens artikel 126, eerste lid, [RO] vereiste toestemming van het hoofd van het parket ontbreekt of er gemandateerd is aan andere personen dan in die bepaling genoemd. Dit laatste is alleen toegestaan indien een bijzondere wet daarvoor een toereikende basis biedt.”¹⁹

Ook de Hoge Raad lijkt een restrictieve interpretatie van art. 126 RO niet te delen. Zo oordeelde hij in een arrest van 14 maart 2000 de mandatering door een officier van justitie van diens bevoegdheid tot het uitbrengen van een dagvaarding aan een niet bij het parket werkzame politieambtenaar in strijd met art. 126 RO. Het hoogste rechtscollege deed dat in weerwil van de conclusie van A-G Wortel, waarin die, met een beroep op de zojuist geciteerde passage uit de Memorie van Toelichting bij art. 126 RO, had gesteld dat zulke mandatering niet strijdig is met die bepaling, omdat “politiefunctionarissen

¹⁸ *Kamerstukken II* 1997/98, 25392, nr. 7, p. 34.

¹⁹ *Stb.* 1999, 197, p. 14. Het betreft een AMvB in de zin van art. 126 lid 4 RO. In de Memorie van Toelichting bij art. 126 RO heette het nog dat “op grond van deze bepaling niet kan worden gemandateerd aan ambtenaren die niet bij het parket werkzaam zijn, zoals bijvoorbeeld politieambtenaren. Indien dergelijke rechtsfiguren wenselijk worden geacht, verdient het aanbeveling daartoe een specifieke wettelijke grondslag te creëren” (*Kamerstukken II* 1996/97, 25392, nr. 3, p. 41 (MvT); cursivering toegevoegd – ~~—~~). Overigens is het Besluit reorganisatie openbaar ministerie en instelling landelijk parket inmiddels vervangen door het hierboven al genoemde Besluit van 6 mei 2013, houdende regels ten aanzien van het landelijk parket en het functioneel parket, alsmede ten aanzien van het mandateren van bevoegdheden van de officier van justitie (*Stb.* 2013, 170). In de Nota van Toelichting bij dat laatste besluit is een passage als die uit de Nota van Toelichting bij het eerste niet teruggekeerd. Daaraan dient vermoedelijk echter geen gewicht te worden gehecht.

De bevoegdheid van de CVOM en het CJIB om strafbeschikkingen in de zin van art. 257a Sv uit te vaardigen

[...] zolang zij zich bezig houden met de strafvorderlijke rechtshandhaving [...] ondergeschikt zijn aan de officier van justitie.”²⁰ En een klein jaar later oordeelde de Hoge Raad de stelling van het Hof Arnhem dat “de wet [...] zich er niet tegen [verzet] dat [de bevoegdheid tot het nemen van een vervolgingsbeslissing] onder bepaalde voorwaarden krachtens schriftelijk mandaat wordt uitgeoefend door een daartoe naar het oordeel van de officier van justitie geschikte andere ambtenaar” in strijd met art. 126 RO.²¹ De Hoge Raad lijkt derhalve geen ruimte te zien voor mandatering van een strafvorderlijke bevoegdheid buiten die bepaling om, dus ook niet als het om mandatering binnen een hiërarchische relatie gaat.²²

Volgens het rapport heeft het OM onder ogen gezien dat officieren van justitie hun bevoegdheid om strafbeschikkingen uit te vaardigen niet ex art. 126 lid 1 RO aan bij de CVOM werkzame parketsecretarissen en AJM’ers kunnen mandateren. Om die medewerkers van de CVOM toch van de bevoegdheid te voorzien om strafbeschikkingen uit te vaardigen, heeft het OM, aldus het rapport, een alternatieve mandaatconstructie in het leven geroepen. Die constructie bestaat uit drie stappen:

1. mandatering door de hoofdofficieren van justitie van de arrondissementsparketten aan de hoofdofficier van justitie/directeur van de CVOM van hun bevoegdheid om strafbeschikkingen uit te vaardigen;
2. verlening van toestemming door de hoofdofficieren van justitie van de arrondissementsparketten aan de hoofdofficier van justitie/directeur van de CVOM om de uitoefening van de aan hem gemandateerde bevoegdheid in ondermandaat op te dragen aan medewerkers van de CVOM;
3. opdracht van de hoofdofficier van justitie/directeur van de CVOM aan medewerkers van de CVOM om namens hem strafbeschikkingen uit te vaardigen.

Het rapport oordeelt over deze mandaatconstructie vervolgens aldus:

²⁰ HR 14 maart 2000, ECLI:NL:HR:2000:AA5119, *NJ* 2000, 423. In dezelfde zin HR 30 oktober 2001, ECLI:NL:HR:2001:AD4457, *NJ* 2002, 272.

²¹ HR 27 februari 2001, ECLI:NL:HR:2001:AB0263, *NJ* 2001, 309.

²² S. Meijer, *Openbaar Ministerie en tenuitvoerlegging*, Nijmegen: Wolf Legal Publishers 2012, p. 81, ziet overigens nog wel ruimte voor mandatering buiten de grenzen van art. 126 RO. Zij geeft echter niet aan hoe dat oordeel zich verhoudt tot de hier vermelde arresten van de Hoge Raad.

De bevoegdheid van de CVOM en het CJB om strafbeschikkingen in de zin van art. 257a Sv uit te vaardigen

“Deze mandateringsconstructie ontbeert een toereikende wettelijke grondslag. Art. 126 Wet RO voorziet enkel in het opdragen van de uitoefening van bevoegdheden aan andere bij het parket werkzame ambtenaren, niet in het verlenen van bevoegdheden aan (hoofd)officieren van justitie die niet bij het parket werkzaam zijn. Dat is geen vergissing. Het overdragen van de (relatieve) competentie om in bepaalde zaken op te treden — waarop de ‘mandatering’ in feite neerkomt — is in strijd met het strafvorderlijk stelsel dat in het Wetboek van Strafvordering is neergelegd. In de figuur van ondermandaat voorziet art. 126 Wet RO evenmin.”

De mandaatconstructie is volgens het rapport dus in strijd met art. 126 RO, terwijl er — zo moet de passage kennelijk worden gelezen — voor haar ook buiten die bepaling — de constructie beoogt immers (althans volgens het rapport) een alternatief te zijn voor mandatering ex art. 126 lid 1 RO — geen wettelijke grondslag bestaat. Kortom, met de mandaatconstructie wordt de in art. 126 RO neergelegde regeling onrechtmatig *omzeild*.²³ De ratio van de aan die regeling inherente beperkingen is volgens het rapport dat “het overdragen van de (relatieve) competentie om in bepaalde zaken op te treden [...] in strijd [is] met het strafvorderlijk stelsel dat in het Wetboek van Strafvordering is neergelegd.” Opvallend genoeg wordt niet aangegeven wat met dat “strafvorderlijk stelsel” (in het Wetboek van Strafvordering) wordt bedoeld en ook niet waarom de mandaatconstructie *daarmee* (en dus niet louter met de Wet op de Rechterlijke Organisatie) in strijd is. In plaats daarvan vervolgt het rapport met de conclusie:

“De conclusie kan derhalve moeilijk een andere zijn dat [sic] de onduidelijke positie van de CVOM weliswaar tal van vragen oproept, ook met betrekking tot de uitleg van de Wet RO, maar dat, hoe men het ook wendt of keert, de bij

²³ Vgl. de noot bij de zojuist geciteerde passage: “De eerste stap in de mandaatconstructie lijkt overbodig te zijn als aangenomen wordt dat ook voor de bedoelde [...] hoofdofficier [kennelijk wordt bedoeld: de hoofdofficier van justitie/directeur van de CVOM – 5126] geldt dat hij op grond van art. 136 lid 5 Wet RO [hier dient te staan: art. 135 lid 4 RO – 5128] van rechtswege plaatsvervangend officier van justitie is bij de verschillende arrondissementsparketten. Die eerste stap is kennelijk desalniettemin noodzakelijk geacht als tussenstap naar het ondermandaat, waarmee in feite de regel van art. 126 lid 1 Wet RO dat alleen mag worden gemandateerd aan bij het parket werkzame ambtenaren, wordt omzeild.” Deze noot maakt tevens duidelijk dat, gegeven art. 135 lid 4 RO en, voor wat de aan de CVOM verbonden officieren van justitie betreft, art. 136 lid 5 RO, de mandaatconstructie uiteindelijk in strijd is met art. 126 RO vanwege de *ondermandatering* (de tweede en de derde stap). Tegen die achtergrond moet de zojuist in de hoofdttekst geciteerde passage misschien enigszins ongelukkig worden genoemd, omdat de tweede zin daarvan suggereert dat het probleem primair in de *eerste* stap van de mandaatconstructie zit.

De bevoegdheid van de CVOM en het CJIB om strafbeschikkingen in de zin van art. 257a Sv uit te vaardigen

de CVOM werkzame parketsecretarissen en AJM'ers de bevoegdheid missen om strafbeschikkingen uit te vaardigen. Dat betekent dat in elk geval het leeuwendeel van de strafbeschikkingen die van de CVOM afkomstig zijn, door personen zijn [sic] uitgevaardigd die daartoe onbevoegd zijn.²⁴ Daarbij zij opgemerkt dat die conclusie niet anders wordt indien het ervoor gehouden moet worden dat de CVOM deel uitmaakt van het parket-generaal. Dan namelijk blijft gelden dat de Wet RO niet voorziet in het overdragen van bevoegdheden aan een ander parket.”

Gelet op wat eerder in deze paragraaf is uiteengezet, moet de conclusie dat de bij de CVOM werkzame parketsecretarissen en AJM'ers de bevoegdheid missen om strafbeschikkingen uit te vaardigen, worden onderschreven. Een (hoofd)officier van justitie kan zijn bevoegdheid om een strafbeschikking uit te vaardigen namelijk niet ex art. 126 lid 1 RO aan hen mandateren, hetzij (als wordt aangenomen dat de CVOM *geen* onderdeel is van het parket-generaal) omdat zij in het geheel niet bij een parket werken, hetzij (als wordt aangenomen dat de CVOM *wel* onderdeel is van het parket-generaal) omdat zij, wat art. 126 lid 1 RO betreft, niet bij het parket werken waar de (hoofd)officier van justitie — op grond van zijn aanstelling dan wel als plaatsvervangend officier van justitie — werkzaam is.

Door de bij het OM gedetacheerde CJIB-medewerkers uitgevaardigde strafbeschikkingen

Het tweede en het derde te beoordelen bezwaar uit het rapport zien op strafbeschikkingen die door het CJIB worden uitgevaardigd. Beide bezwaren betreffen strafbeschikkingen voor feiten die in het Feitenboekje met een * staan aangegeven (dus als feit waarvoor alleen het OM ex art. 257a Sv een strafbeschikking kan uitvaardigen) en waarvoor een vast boetetarief is bepaald. Verreweg de meeste van die strafbeschikkingen worden vrijwel volledig geautomatiseerd uitgevaardigd door het CJIB, op basis van het door de opsporingsambtenaar ingezonden proces-verbaal. Een klein deel ervan wordt echter door CJIB-medewerkers uitgevaardigd. Dit doet zich onder meer voor bij op kenteken geconstateerde overtredingen. In die gevallen wordt de kentekenhouder, nadat tegen hem geautomatiseerd een strafbeschikking is uitgevaardigd, gevraagd of hij de bestuurder van de auto was op het moment van de

²⁴ In de schaarse gevallen waarin de strafbeschikkingen is uitgevaardigd door een aan de CVOM verbonden OvJ is dit anders, tenminste als aangenomen wordt dat de detachering geen einde heeft gemaakt aan de vervolgingsbevoegdheid. [Voetnoot maakt deel uit van citaat – [Kijk](#)]

De bevoegdheid van de CVOM en het CJIB om strafbeschikkingen in de zin van art. 257a Sv uit te vaardigen

overtreding en zo nee, wie dan wel de bestuurder was. Als de werkelijke bestuurder dan een ander blijkt te zijn dan de kentekenhouder, wordt de tegen hem uitgevaardigde strafbeschikking ingetrokken en wordt er door de CJIB-medewerker tegen de werkelijke bestuurder een nieuwe strafbeschikking uitgevaardigd. Het tweede bezwaar uit het rapport houdt in dat er, tenzij het een zaak betreft waarin de Rechtbank Noord-Nederland relatief bevoegd is, geen wettelijke grondslag bestaat voor deze nieuwe strafbeschikking.

Wat dit bezwaar betreft, constateert het rapport, om te beginnen, terecht dat het CJIB geen onderdeel vormt van het OM. Een officier van justitie kan zijn bevoegdheid om een strafbeschikking uit te vaardigen daarom niet ex art. 126 lid 1 RO aan medewerkers van het CJIB mandateren. Teneinde een aantal van die medewerkers toch bevoegd te maken om strafbeschikkingen uit te vaardigen, heeft het OM echter, aldus het rapport, een alternatieve detacherings- en mandaatconstructie in het leven geroepen. Ook die constructie bestaat uit drie stappen:

1. detachering van tien tot vijftien CJIB-medewerkers bij het arrondissementsparket Noord-Nederland in een onbezoldigde functie, waar zij onder toezicht staan van de Landelijke strafbeschikkingsofficier (deze detachering staat 'naast' hun aanstelling bij het CJIB, want hun werkzaamheden voor het CJIB blijven zij verrichten);
2. mandatering door de hoofdofficieren van justitie van de arrondissementsparketten aan de Landelijke strafbeschikkingsofficier van hun bevoegdheid om strafbeschikkingen uit te vaardigen;
3. mandatering door de Landelijke strafbeschikkingsofficier aan de bij het OM gedetacheerde CJIB-medewerkers om namens hem strafbeschikkingen uit te vaardigen.

De Landelijke strafbeschikkingsofficier is bij hetzelfde parket aangesteld als waar de CJIB-medewerkers zijn gedetacheerd: het arrondissementsparket Noord-Nederland. Op die grond oordeelt het rapport dat de detacherings- en mandaatconstructie niet in strijd is met art. 126 lid 1 RO voor zover het zaken betreft waarin de Rechtbank Noord-Nederland relatief bevoegd is. Anders gezegd: art. 126 lid 1 RO vormt voor de in die zaken uitgevaardigde strafbeschikkingen een wettelijke grondslag. "Er is immers sprake van mandatering door een OvJ aan ambtenaren die werkzaam zijn "bij het parket" waaraan de

De bevoegdheid van de CVOM en het CJIB om strafbeschikkingen in de zin van art. 257a Sv uit te vaardigen

OvJ is verbonden.”²⁵ Bovendien heeft, zoals art. 126 lid 1 RO ook vereist, de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket Noord-Nederland met die mandatering ingestemd.

Toch kan, aldus het rapport, de constructie voor het overige de toets van de kritiek niet doorstaan, want:

“Wat voor de met betrekking tot de CVOM getroffen constructie geldt, geldt ook hier. De Wet RO noch het Wetboek van Strafvordering voorziet in een overdracht van de relatieve competentie in strafzaken. Dat betekent dat de afdoeningsbeslissingen die door de onbezoldigde OM-medewerkers van het CJIB worden genomen een deugdelijke wettelijke grondslag missen en dat die beslissingen daarom als onbevoegd gegeven moeten worden aangemerkt.”

Gelet op de verwijzing naar het oordeel van het rapport over de bij de CVOM getroffen mandaatconstructie, moet deze passage kennelijk worden gelezen als een verwoording van het standpunt dat de detacherings- en mandaatconstructie, voor zover het om strafbeschikkingen gaat die niet worden uitgevaardigd in zaken waarin de Rechtbank Noord-Nederland relatief bevoegd is,²⁶ in strijd is met art. 126 RO, terwijl er voor die constructie ook buiten die bepaling — ook deze constructie beoogt immers een alternatief te zijn voor mandatering ex art. 126 lid 1 RO — geen wettelijke grondslag bestaat. Dat standpunt kan dan worden begrepen als mede gebaseerd op de opvatting dat de Landelijke strafbeschikkingsofficier in de betreffende zaken (te weten de zaken uit andere arrondissementen dan Noord-Nederland), wat art. 126 lid 1 RO betreft, niet bij hetzelfde parket werkzaam is als de bij het arrondissementsparket Noord-Nederland gedetacheerde CJIB-medewerkers.

Uit hetgeen in de vorige paragraaf is uiteengezet, vloeit voort dat die opvatting en het mede daarop gebaseerde standpunt moeten worden onderschreven.

Door het CJIB geautomatiseerd uitgevaardigde strafbeschikkingen

Ook het derde te beoordelen bezwaar uit het rapport betreft, zoals gezegd, strafbeschikkingen die door het CJIB worden uitgevaardigd voor feiten die in

²⁵ Alle citaten uit het rapport in deze paragraaf van het advies zijn afkomstig uit § 4.6.2 van het rapport.

²⁶ Want, aldus een noot bij deze passage, “in zaken waarin de Rechtbank Noord-Nederland bevoegd is, [...] is immers geen sprake van een overdracht van relatieve bevoegdheid.”

De bevoegdheid van de CVOM en het CJIB om strafbeschikkingen in de zin van art. 257a Sv uit te vaardigen

het Feitenboekje met een * staan aangegeven (dus als feit waarvoor alleen het OM ex art. 257a Sv een strafbeschikking kan uitvaardigen) en waarvoor een vast boetetarief is bepaald. Dit bezwaar ziet op de strafbeschikkingen die vrijwel volledig geautomatiseerd worden uitgevaardigd, op basis van het door de opsporingsambtenaar ingezonden proces-verbaal. Bij deze uitvaardiging is geen officier van justitie of een door hem gemandateerde medewerker betrokken. Er vindt alleen een check op bijzonderheden plaats, die inhoudt dat wordt gecontroleerd of er sprake is van recidive of dat het vaste boetebedrag niet van toepassing is. Als zich zo'n bijzonderheid voordoet, wordt de zaak overgedragen aan de CVOM. In alle overige gevallen maakt het CJIB langs geheel geautomatiseerde weg een strafbeschikking aan, die vervolgens aan de bestrafte wordt verzonden.

Het derde bezwaar uit het rapport behelst dat deze geautomatiseerd uitgevaardigde strafbeschikkingen niet kunnen worden herleid tot iemand die tot het uitvaardigen daarvan bevoegd is. Meer specifiek stelt het rapport dat zij op een generieke beslissing tot uitvaardiging berusten en niet, zoals de *ratio legis* van de Wet OM-afdoening vereist, op een schuldvaststelling in het individuele geval:

“Het uitvaardigen van die strafbeschikkingen berust ... op een uit de Aanwijzing feitgecodeerde misdrijven, overtredingen en muldergedragingen blijken- de beslissing van het OM [...], die door het CJIB wordt uitgevoerd. De beslissing om een strafbeschikking uit te vaardigen heeft daarbij een generiek karakter. Zij berust niet op een individuele beoordeling van de desbetreffende strafzaak, maar op een oordeel dat voor alle zaken van de onderhavige categorie ('OM-feiten' waarvoor een vast boetebedrag is bepaald) gelijkelijk geldt. In die zaken dient zonder meer (ongezien) een strafbeschikking te worden uitgevaardigd. ... Het [behoeft] hopelijk weinig betoog dat een generieke beslissing tot het uitvaardigen van strafbeschikkingen in bepaalde categorieën van gevallen in strijd is met de *ratio legis* van de Wet OM-afdoening. Uitgangspunt van de wettelijke regeling is immers dat het uitvaardigen van een strafbeschikking berust op een vaststelling van schuld. Zoals de minister bij de behandeling van het wetsvoorstel stelde, “is een strafbeschikking zonder schuldvaststelling niet wel mogelijk”.²⁷ Die schuldvaststelling kan daarbij geen fictie zijn. Zij vereist een beoordeling van het individuele geval. In deze zaakstroom blijft een dergelijke beoordeling door het OM geheel achterwege.

²⁷ TK 2004-2005, 29849, nr. 7, p. 25. [Voetnoot maakt deel uit van citaat –]

De bevoegdheid van de CVOM en het CJIB om strafbeschikkingen in de zin van art. 257a Sv uit te vaardigen

Ook het CJIB toetst niet inhoudelijk. De facto is het dan ook de desbetreffende opsporingsambtenaar die de beslissing tot het uitvaardigen van een strafbeschikking neemt.”²⁸

Ook dit derde bezwaar moet worden onderschreven. Het rapport stelt namelijk terecht dat volgens de wetsgeschiedenis van de Wet OM-afdoening een strafbeschikking op een vaststelling van schuld aan een strafbaar feit dient te zijn gebaseerd.²⁹ Daarnaast heeft de Hoge Raad in een tweetal arresten duidelijk gemaakt dat een vervolgingsbeslissing — en een beslissing tot het uitvaardigen van een strafbeschikking is een vervolgingsbeslissing — dient te berusten op een beoordeling van het individuele geval door iemand die bevoegd is om die beslissing te nemen.

Het eerste van die twee arresten betrof een zaak waarin de verdachte wegens overtreding van art. 8 WVV 1994 was gedagvaard door een politieambtenaar. Die was daartoe gekomen door een voor dat doel gemaakt computerprogramma te doorlopen. Dat computerprogramma was volledig gebaseerd op de (destijds geldende) Aanwijzing rijden onder invloed, die in gevallen als het betreffende voorschreef dat altijd moest worden vervolgd. De Hoge Raad overwoog:

“Het Hof heeft geoordeeld dat niet is gebleken dat de beslissing tot vervolging in deze zaak is genomen door de officier van justitie dan wel door een door deze gemandateerde parketfunctionaris. Daarin ligt besloten dat het gebruik door de desbetreffende politiefunctionaris van het door de advocaat-generaal bij het Hof bedoelde automatiseringssysteem – ook al zou dit uitvoering geven aan een door de officier van justitie gegeven richtlijn – niet kan worden gelijkgesteld met het nemen van een vervolgingsbeslissing in deze zaak door de officier van justitie of een door deze gemandateerde parketfunctionaris. Een en ander geeft geen blijk van een onjuiste rechtsopvatting, terwijl het evenmin onbegrijpelijk is. Daarvan uitgaande heeft het Hof de inleidende dagvaarding terecht nietig verklaard.”³⁰

²⁸ § 4.6.2 van het rapport.

²⁹ Vgl. ook *Kamerstukken II* 2004/05, 29849, nr. 3 (MvT), p. 1-2: “Uit een oogpunt van rechtmatigheid is van belang dat de strafbeschikking – anders dan de transactie – een daad van vervolging is en een bestraffing oplevert die op een vaststelling van schuld aan een strafbaar feit gebaseerd is”, en p. 76: “Strafbeschikkingen behelzen, zo werd reeds in de inleiding aangegeven, een schuldvaststelling.”

³⁰ HR 2 oktober 2001, ECLI:NL:HR:2001:AB3317, NJ 2002, 271, rov. 3.7.

De bevoegdheid van de CVOM en het CJIB om strafbeschikkingen in de zin van art. 257a Sv uit te vaardigen

Ook in het tweede arrest ging het om een door een politieambtenaar genomen beslissing tot dagvaarding wegens overtreding van art. 8 WVV 1994, nu op basis van een algemene (categoriale) opdracht van het OM tot dagvaarding in zaken die aan bepaalde kenmerken voldoen. De Hoge Raad kwam tot een vergelijkbaar oordeel als in het eerste arrest:

“[Uit art. 126 lid 1 RO] volgt dat de beslissing tot vervolging niet aan politieambtenaren kan worden gemandateerd (vgl. HR 14 maart 2000, *NJ* 2000, 423). De beslissing tot dagvaarding is derhalve voorbehouden aan de officier van justitie en, in geval van een door deze gegeven schriftelijk mandaat, aan een – daartoe gekwalificeerde – aan het parket verbonden ambtenaar. Gelet op de aard van die beslissing dient zij ten aanzien van iedere verdachte afzonderlijk, en met inachtneming van de gebleken omstandigheden van het geval, te worden genomen. Daarmee is niet verenigbaar dat een zodanige beslissing zou kunnen worden genomen bij wijze van een door de officier van justitie aan opsporingsambtenaren – bij voorbaat – verstrekte algemene opdracht tot dagvaarding in zaken die aan bepaalde kenmerken voldoen. [...]

Het Hof heeft – hetgeen op zichzelf in cassatie niet wordt bestreden – vastgesteld dat de dagvaarding in deze zaak door een opsporingsambtenaar is uitgereikt op basis van een door de officier van justitie aan opsporingsambtenaren verstrekte algemene, categorale, opdracht (de zogenoemde ‘Handleiding Pau’), dat wil dus zeggen zonder dat de opsporingsambtenaar zich voorafgaand aan die uitreiking met de officier van justitie dan wel met een krachtens mandaat tot dagvaarding bevoegde parketambtenaar heeft verstaan voor het verkrijgen van een beslissing tot dagvaarding in deze concrete zaak. Daarvan uitgaande heeft het Hof, naar voortvloeit uit hetgeen hiervoor [...] is overwogen, terecht geoordeeld dat de beslissing tot vervolging in deze zaak niet door een daartoe bevoegde ambtenaar is genomen en heeft het op grond daarvan de inleidende dagvaarding terecht nietig verklaard.”³¹

De overeenkomsten tussen de vervolgingsbeslissingen in casu, in de vorm van het vrijwel volledig geautomatiseerd uitvaardigen van strafbeschikkingen, en die in de casus van deze twee arresten zijn dusdanig groot, dat niet hoeft te worden betwijfeld dat die strafbeschikkingen onbevoegd zijn uitgevaardigd.

³¹ HR 30 oktober 2001, ECLI:NL:HR:2001:AD4457, *NJ* 2002, 272, rov. 3.4 en 3.5.

De bevoegdheid van de CVOM en het CJIB om strafbeschikkingen in de zin van art. 257a Sv uit te vaardigen

Aan deze conclusie wordt, ten slotte, niet afgedaan door het arrest van het Hof Arnhem-Leeuwarden van 5 juni 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:4324, waarin het oordeelde dat een administratieve sanctie die, ter zake van een geautomatiseerd vastgestelde gedraging in de zin van art. 2 lid 1 WAHV, in feite geautomatiseerd is opgelegd nadat geen bijzondere omstandigheden zijn gebleken, geacht kan worden te zijn opgelegd door een daartoe bevoegde ambtenaar in de zin van art. 3 lid 2 WAHV als die oplegging aan een bevoegde ambtenaar kan worden *toegerekend*. Het Hof kwam namelijk tot dit oordeel op de grond dat de WAHV, mede gelet op de wetsgeschiedenis daarvan, niet eist dat een aangewezen ambtenaar afzonderlijk en individueel beslist tot sanctieoplegging. Op dat punt verschilt sanctieoplegging ex art. 3 lid 2 WAHV, gelet op de twee arresten van de Hoge Raad en de wetsgeschiedenis van de Wet OM-afdoening, dus principieel van het nemen van een strafrechtelijke vervolgingsbeslissing, zoals het uitvaardigen van een strafbeschikking.

Conclusie

Alle drie bezwaren die ten grondslag liggen aan de conclusie uit het rapport dat de CVOM en het CJIB in feitgecodeerde zaken namens het OM strafbeschikkingen in de zin van art. 257a Sv uitvaardigen zonder dat daarvoor een wettelijke grondslag bestaat, moeten worden onderschreven. Die strafbeschikkingen zijn derhalve onbevoegd uitgevaardigd.

Aanbevelingen

Volgens het rapport is het de vraag of het ontbreken van een bevoegdheid van de bij de CVOM werkzame parketsecretarissen en AJM'ers om strafbeschikkingen uit te vaardigen — het eerste bezwaar — wordt ondervangen door de, hierboven al genoemde, Wet van 19 juni 2014 (*Stb.* 2014, 225) die de CVOM per 1 januari 2015 de wettelijke status van parket geeft. Die wet maakt, aldus het rapport, de CVOM in de betreffende zaken namelijk niet relatief competent (zoals de regeling van art. 9 lid 2 en 3 respectievelijk het landelijk parket en het functioneel parket in bepaalde zaken relatief competent maakt).³² Daarom beveelt het rapport aan om te overwegen “een voorstel te doen tot wetswijziging in die zin, dat in de wet uitdrukkelijk wordt voorzien in de (relatieve) competentie van de CVOM om strafbeschikkingen uit te vaardigen.”³³ Die aanbeveling kan worden onderschreven. Totdat zo'n wetswijziging van kracht is, kan het mogelijk een oplossing zijn om de bij de

³² § 4.6.1 (laatste alinea) en § 5.1 (sub 5) van het rapport.

³³ § 5.3 van het rapport.

De bevoegdheid van de CVOM en het CJIB om strafbeschikkingen in de zin van art. 257a Sv uit te vaardigen

CVOM werkzame parketsecretarissen en AJM'ers te detacheren bij de verschillende arrondissementsparketten, zoals er op dit moment medewerkers van het CJIB zijn gedetacheerd bij het arrondissementsparket Noord-Nederland. Dat kan door iedere medewerker te detacheren bij alle arrondissementsparketten, of door de medewerkers in groepen in te delen en alle medewerkers uit één groep te detacheren bij één bepaald arrondissementsparket (en iedere groep alleen te belasten met de uitvaardiging van strafbeschikkingen in zaken waarin de rechtbank waarbij 'hun' parket is geaccrediteerd, relatief bevoegd is).

Het rapport doet geen suggesties om het tweede bezwaar te ondervangen: het — buiten zaken waarin de Rechtbank Noord-Nederland relatief bevoegd is — ontbreken van een bevoegdheid van de bij het arrondissementsparket Noord-Nederland gedetacheerde medewerkers van het CJIB om strafbeschikkingen uit te vaardigen. Analooq aan de zojuist gedane tijdelijke oplossing voor de CVOM, kan het echter mogelijk een oplossing zijn om de bij het arrondissementsparket Noord-Nederland gedetacheerde CJIB-medewerkers ook bij de andere arrondissementsparketten te detacheren, dan wel om CJIB-medewerkers groepsgewijs bij de respectievelijke arrondissementsparketten te detacheren (en hen alleen te belasten met de uitvaardiging van strafbeschikkingen in zaken waarin de rechtbank waarbij 'hun' parket is geaccrediteerd, relatief bevoegd is).

Tot slot het derde bezwaar: de strafbeschikkingen die het CJIB vrijwel volledig geautomatiseerd, maar zonder wettelijke grondslag, uitvaardigt. Daarover beveelt het rapport het volgende aan:

“In overweging wordt gegeven om de individuele beoordeling die de wet eist, in handen te leggen van de CVOM. Daarbij zouden, anders dan thans het geval is, de desbetreffende opsporingsambtenaren de processen-verbaal in feitgecodeerde zaken voor zover het *-feiten betreft, niet naar het CJIB moeten zenden, maar in alle gevallen rechtstreeks aan de CVOM. Als de beoordeling van de zaak door de CVOM leidt tot een uitvaardiging van een strafbeschikking, zendt de CVOM de voor het doen van de mededeling van de beschikking noodzakelijke gegevens aan het CJIB. Het voordeel daarvan is dat het CJIB op die manier bij zijn leest wordt gehouden. Zijn bemoeienis blijft beperkt tot uitvoering en ondersteuning.”³⁴

³⁴ § 5.3 van het rapport.

De bevoegdheid van de CVOM en het CJIB om strafbeschikkingen in de zin van art. 257a Sv uit te vaardigen

De beoordeling van de haalbaarheid en de wenselijkheid van deze in praktisch opzicht relatief ingrijpende aanbeveling valt buiten het bestek van dit advies.