OPENBAAR MINISTERIE

Landelijke Bedrijfsvoering Openbaar Ministerie

Postbus 8060, 3503 RB Utrecht

[redacted]

Uitsluitend per e-mail verzonden aan:
[redacted]

Locatie Den Haag
Prins Clausplein 16
T +31 886991100

Locatie Utrecht
Papendorpseweg 65
T +31 886992700
www.om.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Datum	2 juli 2026
Onderdeel	Centraal Woo-team
Ons kenmerk	LBOM/WOO/Z/25/194200
E-mail	[redacted]
Bijlage(n)	1. Relevante wetsartikelen 2. Inventarislijst 3. Gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten
Onderwerp	Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte [redacted]

Bij indiening van het webformulier van 1 december 2025, ontvangen op 8 december 2025 heeft u op grond van de Wet open overheid (Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie over:

- Een kopie van alle bij het OM berustende documenten die betrekking hebben op de kwestie [redacted] (hierna: de kwestie);
- Alle documenten die blijk geven van de wijze waarop eerdergenoemde parketten die informatie bevatten over de contacten die medewerkers van deze parketten hebben gehad met elkaar, met (medewerkers van) de Nationale Ombudsman, de Rechtbank Den Haag en/of de Raad van State en met de collegae van andere onderdelen van het OM, waaronder het Parket Generaal;
- Alle documenten die u meer kunnen vertellen over de stappen die het college en/of zijn voorzitter hebben gezet en/of laten zetten naar aanleiding van de brieven die zij dezerzijds over genoemde kwestie hebben ontvangen;
- Alle documenten waarin wordt gerefereerd aan Stichting de Verbeelding, de heer [redacted] - uw voorganger in de functie van voorzitter van het bestuur van deze stichting - en/of ondergetekende, welke documenten, of

deze nu betrekking hebben op de kwestie of niet graag openbaar zien gemaakt.

De verzochte informatie ziet op de periode 1 januari 2023 tot 1 december 2025, de datum waarop u uw verzoek heeft ingediend.

Met excuses voor de langere behandelduur, doe ik u hierbij het besluit op uw verzoek toekomen.

Procesverloop
De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd per brief op 8 december 2025 met het kenmerk LBOM/WOO/Z/25/194200.

In de brief van 24 december 2025 met kenmerk LBOM/WOO/25/194200 is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt. Hierdoor is het niet gelukt binnen vier weken een beslissing te nemen op uw verzoek. De uiterlijke beslistermijn is daarmee 7 januari 2026 geworden.

Bij brief van 23 januari 2026 heeft u mij in gebreke gesteld.

Bij brief van 11 februari 2026 heeft u een beroepschrift ingediend bij de rechtbank Midden-Nederland, gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit.

De rechtbank heeft op 22 april 2026 uitspraak gedaan en mij is opgedragen om binnen twee weken na de dag van verzending van de uitspraak alsnog een besluit te nemen. Bij het overschrijden van deze termijn ben ik veroordeeld tot het betalen van een dwangsom. Helaas is het niet gelukt om binnen deze termijn een besluit te nemen. U ontvangt daarom een separaat bericht met betrekking tot de uitbetaling van de verschuldigde dwangsom.

1. Wettelijk kader
Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Besluit
Ik wijs uw verzoek af voor zover de door u gevraagde informatie naar zijn aard onder de bijzondere openbaarmakingsregeling van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg) valt. Dit betekent dat hierop de Woo niet van toepassing is.

Ten aanzien van 9 aangetroffen documenten besluit ik om deze gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

3. Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw verzoek is binnen het Openbaar Ministerie (hierna: OM) een inventarisatie uitgevoerd. Deze inventarisatie is uitgezet bij het arrondissementsparket Midden-Nederland die verantwoordelijk is voor het afdoen van strafzaken binnen de provincies Utrecht en Flevoland en de regio Gooi- en Vechtstreek.

De betrokken ambtenaar heeft een zoekslag verricht binnen de persoonlijke en gedeelde netwerkschrijven, zaaksystemen en in e-mailboxen die worden gebruikt voor de opslag van documenten. Daarbij is gezocht naar documenten die betrekking hebben op de kwestie.

Bij de inventarisatie is – zowel op zichzelf staand als in combinatie – gezocht met behulp van de volgende zoektermen: de naam van uw stichting, uw naam en achternaam en de naam van de door uw genoemde kwestie.

Bij deze zoekslag zijn 9 documenten aangetroffen.

Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Document met nummer 7 is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u dit document kunt vinden.

4. Zienswijzen

De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

5. Overwegingen

<u>Titel 2a van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg)</u>

Artikel 8.8 van de Woo bepaalt dat (onder meer) artikel 4.1 van de Woo niet van toepassing is op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij dit artikel van de Woo. In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als

een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeert aan de werking van de Woo. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.

Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.

Dit betekent dat verzoeken op grond van de Woo die zich richten op informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een natuurlijke persoon of rechtspersoon, die informatie niet onder het bereik van de Woo valt. In uw verzoek vraagt u om informatie die bij het Openbaar Ministerie aanwezig zou zijn met betrekking tot de kwestie. Voor wat betreft het strafdossier zoals deze onder het Openbaar Ministerie aanwezig is, valt deze geheel aan te merken als een strafvorderlijk gegeven als bedoeld in de Wjsg.

Ik merk hierbij op dat het begrip 'persoonsgegeven' een breed begrip is. Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg).

Daarbij moet worden benadrukt dat alle informatie uit het strafdossier in dit strafrechtelijk onderzoek waar uw verzoek zich op richt, is verwerkt met het doel te onderzoeken of de betrokken natuurlijke persoon een strafbaar feit heeft begaan. De in het strafdossier opgenomen informatie over deze natuurlijke persoon is daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die natuurlijke persoon.

Niet slechts voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld.[1] Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden.

---

[1] In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacytoezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip 'persoonsgegeven'. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegeven: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf

Het persoonsgegevenbegrip wordt in de jurisprudentie (ook) ruim uitgelegd. Zo stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017[2] dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examinator, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij[3] onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG[4] erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

Deze rechtspraak onderstreept dat indien wordt verzocht om openbaarmaking van informatie over een specifiek strafrechtelijk onderzoek naar natuurlijke personen en/of rechtspersonen en in dat verband de vraag aan de orde komt in hoeverre die informatie dient te worden aangemerkt als een persoonsgegeven of als een gegeven over een rechtspersoon, aan de definitie van een persoonsgegeven een ruime betekenis moet worden gegeven.

Deze uitleg van het begrip 'persoonsgegeven' is meermaals bevestigd door Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS).[5]

Daarnaast wijs ik ook op de uitspraak van de rechtbank Amsterdam[6] van 26 september 2023, waarbij onder meer ter zake de toepassing van de Wjsg als bijzondere openbaarmakingsregeling t.o.v. de Woo als volgt wordt overwogen:

> "De gemachtigde van verweerders heeft terecht betoogd dat persoonsgegevens gegevens zijn die herleidbaar zijn naar een rechtspersoon of natuurlijke persoon. Door het feit dat de namen van de rechtspersonen en van de natuurlijke persoon zijn opgenomen in de Wob-verzoeken I, II en IV, is alle informatie die als reactie op elk verzoek

---

[2] HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, rov. 31 t

[3] Idem, r.o. 34.

[4] De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegeven' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg.

[5] Zie bijvoorbeeld ABRvS, 20 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4752, rov. 4 t/m 4.2.

[6] Rb. Amsterdam 26 september 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5955, onder r.o. 17.

> openbaar wordt gemaakt automatisch te herleiden naar die personen. Ook als alleen een algemeen stuk openbaar zou worden gemaakt als reactie op een van de Wob-verzoeken, dan wordt daarmee duidelijk dat bij het OM een procedure of onderzoek gestart is met betrekking tot die persoon. [...]"

De rechtbank Haarlem[7] heeft in haar uitspraak van 9 juli 2024 de toepassing van de Wjsg, als bijzondere openbaarmakingsregeling die voorgaat op de Woo, eveneens bevestigd.

Bovenstaande overwegende, is een deel van de informatie waar u naar vraagt, te weten de informatie met betrekking tot de kwestie aan te merken als strafvorderlijke persoonsgegevens als bedoeld in de Wjsg en die informatie valt geheel buiten de reikwijdte van de Woo.

Voor zover in andere stukken strafvorderlijke gegevens als bedoeld onder de Wjsg zijn opgenomen, is de Woo op die informatie eveneens niet van toepassing, doch het regime van de Wjsg.

Algemene overwegingen
De Woo heeft als doel om bij te dragen aan een transparante en democratische rechtsstaat. Iedereen heeft daarom recht op informatie over het handelen van de overheid op grond van artikel 1.1 van de Woo. Het uitgangspunt is dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden zijn opgenomen in hoofdstuk 5 van de Woo.

Daarnaast geldt dat informatie die openbaar wordt gemaakt, voor iedereen toegankelijk wordt. Bij de toepassing van een uitzonderingsgrond zal steeds moeten worden vastgesteld of de uitzonderingsgrond aan de orde is. Bij absolute uitzonderingsgronden blijft het daarbij. Voor de relatieve uitzonderingsgronden dient telkens een afweging te worden gemaakt tussen het vooropgestelde belang van openbaarheid en het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.

Uitzonderingsgronden dienen terughoudend te worden uitgelegd. Als informatie die wel in aanmerking komt voor openbaarmaking kan worden gescheiden van informatie die afbreuk doet aan de uitzonderingsgrond, wordt alleen de laatstgenoemde informatie niet openbaar gemaakt. Een document dient daartoe per eenheid (meestal een alinea) te worden beoordeeld. De toepassing van een uitzonderingsgrond dient voldoende gemotiveerd te zijn. De motivering van de toegepaste uitzonderingsgronden treft u hieronder aan.

---

[7] Rb Haarlem 9 juli 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:10874, r.o. 5.3.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 en 9 staan persoonsgegevens.

Voor zover deze persoonsgegevens de namen van ambtenaren betreffen is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook de Afdeling heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen van ambtenaren verzet.

Namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie naar buiten treden worden dan ook niet openbaar gemaakt, op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Functionele e-mailadressen
De documenten met nummers 1, 2 en 9 bevatten functionele e-mailadressen.

Openbaarmaking van functionele e-mailadressen kan leiden tot oneigenlijk gebruik, zoals ongerichte of ongewenste benadering van deze adressen, waardoor de reguliere werkprocessen van de betrokken organisaties kunnen worden verstoord. Het risico bestaat dat deze e-mailboxen worden belast met berichten die geen betrekking hebben op de reguliere taakuitoefening, hetgeen de efficiënte afhandeling van werkzaamheden kan belemmeren.

Het belang van het voorkomen van verstoring van de werkprocessen weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Het betreffende e-mailadres is daarom niet openbaar gemaakt.

Datum en zaaknummer
Document 4 bevat de datum en het zaaknummer van de uitspraak waarop de klacht betrekking heeft.

Openbaarmaking van deze informatie kan ertoe leiden dat de behandelend rechter eenvoudig kan worden geïdentificeerd in relatie tot de ingediende klacht. Dit kan het goed functioneren van de rechterlijke macht en de zorgvuldige behandeling van klachten belemmeren. Het belang van het voorkomen van een dergelijke verstoring van de werkzaamheden en het beschermen van een onbelemmerde taakuitoefening weeg ik in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie
De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden en tevens op www.om.nl gepubliceerd.

Vragen
Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Ik verzoek u daarbij om het kenmerk van deze brief te vermelden.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
de directeur LBOM,
voor

mr. E. Wilting

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. Centraal Woo-team, Postbus 8060, 3503 RB Utrecht

Bijlage 1

Bijlage 1: Relevante wetsartikelen

Wet open overheid (Woo)

Artikel 4.1 Verzoek

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.

3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.

6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

a) de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b) de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c) bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d) persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e) nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a) de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b) de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c) de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d) de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f) de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g) de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i) het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

<u>Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen</u>

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft

gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bijlage 2

Inventarislijst

nr.	Datum	Bestandsnaam import	Beoordeling	Weigeringsgrond	Toelichting
1.	11-4-2025	Info PaG stopbrief OM.msg	Deels openbaar	5.1.2.e;5.1.2i	
2.	10/30/2025	Klacht.msg	Deels openbaar	5.1.2.e;5.1.2i	
3.	10/29/2025	Arrondissementsparket Midden-Nederland 20251029 (I).pdf	Deels openbaar	5.1.2.e	
4.	9/18/2025	Bijlage 1 - brief van 19 september 2025.pdf	Deels openbaar	5.1.2.e;5.1.2i	
5.	9/24/2025	Bijlage 2 - brief van 24 september 2025.pdf	Deels openbaar	5.1.2e;Wjsg	
6.	10-2-2025	Bijlage 3 - brief van 2 oktober 2025.pdf	Deels openbaar	5.1.2e	
7.	10/29/2025	Bijlage 5 - passage uit de papieren versie van het jaarverslag.pdf	Reeds openbaar		Reeds openbaar: https://www.raadvanstate.nl/jaarverslag2024/bestuursrechter/betrokken-bestuursrechtspraak/
8.	10/30/2025	TKN nieuwe brieven.msg	Deels openbaar	5.1.2e	
9.	10/30/2025	TKN stopbrief intake.msg	Deels openbaar	5.1.2e;5.1.2i	

Bijlage 3

Document 1

Docnr1

From: "5.1.2.e (AP Midden-Nederland)"
Sent: Tue, 4 Nov 2025 12:47:22 +0100
To: "BJZ (AP Midden-Nederland)" <5.1.2.i @om.nl>
Subject: FW: 5.1.2.e

Ter info over 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Parket-Generaal) <5.1.2.e l@om.nl>
Verzonden: maandag 3 november 2025 15:22
Aan: 5.1.2.e AP Midden-Nederland) <5.1.2.e @om.nl>
CC: 5.1.2.e (AP Den Haag) <5.1.2.e @om.nl>
Onderwerp: RE: 5.1.2.e

Ha 5.1.2.e

Vanmiddag heb ik contact gezocht met de No om deze meneer en de Stichting de Verbeelding te bespreken. Wij hadden inmiddels ook al weer twee klachten omdat jullie en Den Haag niet reageren. Omdat het een zaak is die de No (in de persoon van 5.1.2.e ook raakt, leek het me goed om hen te betrekken.
Zij gaan e.e.a. nog uitzoeken en mogelijk gaat het leiden tot een brief van het College waarin nogmaals wordt gemeld dat het OM niet meer gaat reageren op brieven omdat de capaciteit van het OM niet bedoeld en ook niet toereikend is voor dit soort veelschrijvers.

@5.1.2.e ik heb jou in de cc opgenomen omdat jullie ook al vele malen met deze meneer (5.1.2.e 5.1.2.e) zijn geconfronteerd.

Ik houd jullie op de hoogte.

Grt. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (AP Midden-Nederland) <5.1.2.e @om.nl>
Verzonden: donderdag 30 oktober 2025 10:58
Aan: 5.1.2.e (Parket-Generaal) <5.1.2.e @om.nl>
Onderwerp: 5.1.2.e

Ha 5.1.2.e

Nav de reactie van gister hebben we nog een brief en een klacht binnen gekregen. Op deze gaan wij niet reageren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Beleidsmedewerker Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Midden-Nederland
Afdeling Beleid & Strategie / BJZ-cluster
06- 5.1.2.e
5.1.2.e @om.nl

Docnr1

Afwezig op vrijdag

Document 2

Docnr1

From: 5.1.2.i (AP Midden-Nederland)"
Sent: Thu, 30 Oct 2025 09:38:38 +0100
To: "BJZ adm. (AP Midden-Nederland)" 5.1.2.i @om.nl>
Subject: FW: klacht
Attachments: Arrondissementsparket Midden-Nederland 20251029 (I).pdf, Bijlage 1 - brief van 27 oktober 2025.pdf, Bijlage 2 - mailwisseling van 27 en 29 oktober 2025.pdf

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Medewerker Klant Contact Centrum

In de even weken op maandag vrij

OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Midden-Nederland
Herman Gorterstraat 75, 3511 EW Utrecht
Postbus 505, 3500 AM Utrecht
088 – 5.1.2.i
5.1.2.i @om.nl
www.om.nl
Openbaar Ministerie

Van: Stichting de Verbeelding 5.1.2.i @vrbldng.nl>
Verzonden: woensdag 29 oktober 2025 16:50
Aan: Info (AP Midden-Nederland) 5.1.2.i om.nl>
Onderwerp: klacht

Stichting de Verbeelding

Algemeen Nut Beogende Instelling ANBI

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand een klacht.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze e-mail niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Document 3

Docnr1

Stichting de Verbeelding

Algemeen Nut Beogende Instelling ANBI

Arrondissementsparket Midden-Nederland
t.a.v. de klachtenadministratie
per e-mail

Moureuille, 29 oktober 2025

Betreft: klacht

Geachte heer, mevrouw,

De afgelopen week heb ik het een en ander aan merkwaardige post ontvangen van de zijde van uw parket, eerst in de vorm van een brief die ik op 27 oktober 2025 per e-mail mocht ontvangen (bijlage 1) en vervolgens in de vorm van een mailtje (bijlage 2). In de brief is een aantal beslissingen neergelegd waarvan ik de inhoud thans niet ter discussie wens te stellen nu ik dat nog langs andere wegen zal doen, maar die mij desondanks aanleiding geven tot het indienen van een klacht nu het volstrekt onduidelijk is wie deze beslissingen heeft genomen. Ik leg die klacht bij deze aan u voor. Het zal u niet onbekend zijn dat een brief als die van de 27ste dient te worden ondertekend door een medewerker die ten minste zijn (of haar) functie vermeldt en daarnaast ook bij voorkeur zijn naam. Al was het maar omdat de ontvanger moet kunnen bepalen of de beslissingen waarvan in de brief wordt gerept zijn genomen door een persoon die daartoe bevoegd is en in de gelegenheid moet worden gesteld om daartegen op te komen wanneer dit, zoals in casu, niet het geval is. Des te wonderlijker is het dat het mailtje waarbij ik uw parket op deze vanzelfsprekendheid heb gewezen op een zo botte manier is afgedaan, in welk verband ik het ook nu overigens ongepast vindt dat die reactie niet op correcte wijze is ondertekend. Meer in het algemeen is het mij opgevallen dat brieven en e-mails die ik uwerzijds heb ontvangen wel vaker niet door een bij name genoemde medewerker zijn verzonden. Het komt de communicatie tussen overheid en burger niet ten goede wanneer deze laatste aldus de indruk krijgt te maken te hebben met een kil, bureaucratisch apparaat in plaats van met mensen van vlees en bloed. Ik geef u dan ook gaarne in overweging om daar eens wat aandacht aan te besteden. Uw uitnodiging voor het gesprek waarin ik mijn klacht, nadat u daarop de reactie van de betrokken medewerker(s) heeft ingewonnen, met u kan bespreken zie ik ondertussen met

belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Mocht u mij desondanks via de post willen benaderen dan kunt u daarbij gebruik maken van het volgende adres: . Telefonisch ben ik te bereiken via +33 6 5.1.2.e

Document 4

Docnr1

HOGE RAAD DER NEDERLANDEN

Stichting de Verbeelding
De heer 5.1.2.e

Datum 19 september 2025 **Kenmerk** NO/2025/870/UIT-PG-Z/2025/15578/AvSB

Geachte heer 5.1.2.e

In uw e-mailbericht (met bijlagen) van 27 augustus 2025 dient u bij mij een klacht in tegen mr. 5.1.2.e in de rechtbank Den Haag.

Voor de inhoud van uw klacht verwijst u, naar ik begrijp, naar uw aangifte bij brief van 24 juni 2025 aan 5.1.2.e het arrondissementsparket Midden-Nederlanden.

Uw klacht houdt verband met een uitspraak van de rechtbank Den Haag van 5.1.2.i in een bestuursrechtelijke procedure met zaaknummer 5.1.2.i U was in deze zaak de eiser en de Nationale ombudsman was de verweerder. 5.1.2.e was de behandelend rechter. U geeft aan dat u zich niet in de uitspraak van 5.1.2.i kunt vinden. Uw klacht gaat met name over rechtsoverweging 5.3 van die uitspraak. Volgens u staat in die overweging dat u zich in een aantal stukken zou hebben bediend van beledigende dan wel dreigende uitingen ten aanzien van de Nationale ombudsman en zijn medewerkers. U vindt dit een buitengewoon ernstige beschuldiging. In uw visie is niet duidelijk waarop 5.1.2.e deze overweging baseert. Naar uw mening is de overweging daarom ontoelaatbaar.

Mijn reactie op uw klacht

De wettelijke klachtregeling houdt in dat geklaagd kan worden over de wijze waarop een rechter zich in de uitoefening van zijn functie ten opzichte van de klager heeft gedragen (art. 13a, lid 1, Wet op de Rechterlijke Organisatie ("Wet RO")).

Volgens de wettelijke klachtregeling moet een klacht worden ondertekend (art. 13a, lid 2, Wet RO). Uw e-mail van 27 augustus 2025 is niet van een handtekening voorzien. Verder behandelt de procureur-generaal een klacht in principe pas als de klachtprocedure bij de rechtbank of het gerechtshof is gevolgd (art. 13b, lid 1, aanhef en sub b, Wet RO).

In dit geval zie ik geen aanleiding u te vragen uw klacht te ondertekenen dan wel na te gaan of de klachtprocedure bij de rechtbank Den Haag is gevolgd. De reden is dat ik uw klacht op een andere, hierna te noemen, grond niet zal behandelen.

Klachten over rechterlijke beslissingen zijn uitdrukkelijk uitgesloten van de wettelijke klachtregeling. Dit geldt niet alleen voor de uiteindelijke beslissing. Ook geldt dit voor de motivering van de beslissing. U klaagt over (rechtsoverweging 5.3 van) de genoemde uitspraak van de rechtbank Den Haag van 5.1.2.i Daarmee ziet uw klacht op een rechterlijke beslissing. Ik kan uw klacht daarom niet in behandeling nemen.

Als u het niet eens bent met de beslissing van een rechter, dan kunt u hiertegen opkomen door op tijd een rechtsmiddel in te stellen, zoals hoger beroep. Een rechtsmiddel instellen is de enige mogelijkheid om de beslissing te laten toetsen. De wet schrijft voor wanneer deze mogelijkheid (al dan niet) bestaat. Ook als deze mogelijkheid volgens de wet niet (meer) bestaat, geldt dat beslissingen van een rechter niet door het indienen van een klacht opnieuw kunnen worden beoordeeld of veranderd. In zo'n geval is dan het eindpunt bereikt.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Een kopie van deze brief stuur ik ter informatie aan de voorzitter van het bestuur van de rechtbank Den Haag.

5.1.2.e oogachtend,
e procureur-generaal,

5.1.2.e

W. Bleichrodt

Document 5

Docnr1

Stichting de Verbeelding

Algemeen Nut Beogende Instelling ANBI

Hoge Raad der Nederlanden
t.a.v. Edwin Bleichrodt
per e-mail

Moureuille, 24 september 2025

Betreft: 5.1.2.e

Geachte heer Bleichrodt,

Dezer dagen ontving ik uw brief van 19 september 2025, in welke brief u aangeeft dat afdeling 1a van de Wet op de Rechterlijke Organisatie u de ruimte niet biedt om de klacht die ik op 25 augustus 2025 heb ingediend over een gedraging van een rechter die is verbonden aan de Rechtbank Den Haag, 5.1.2.e te behandelen nu deze betrekking zou hebben op (de motivering van) een rechterlijke beslissing. U stelt in dit verband dat tegen een dergelijke beslissing alleen kan worden opgekomen, voor zover althans de wetgever in die mogelijkheid heeft voorzien, door het instellen van een rechtsmiddel. Is die mogelijkheid er niet of wordt deze niet (tijdig) benut dan zal de rechtzoekende, zo begrijp ik uw brief, het met de beslissing moeten doen.

Deze reactie kwam voor mij uiteraard niet als een verrassing. Ik ben immers met de beperkingen van het klachtrecht niet geheel onbekend. Als u het achterliggende dossier er nog even bij neemt dan zult u dan ook zien dat mijn klacht niet is ingegeven door de verwachting dat u daar ook maar iets mee zou doen, maar slechts bedoeld is om de bevestiging te verkrijgen dat ik met een dergelijke klacht niet bij u terecht kan. Wjsg

Wjsg

Wjsg

Wjsg

Wjsg

Wjsg

Wjsg

Wjsg

Wjsg

Wjsg

Wjsg

Wjsg

Wjsg

Wjsg

Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg
Wjsg

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze brief niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?

Document 6

Docnr1

HOGE RAAD DER NEDERLANDEN

Per e-mail
Stichting de Verbeelding
De heer 5.1.2.e
[redacted]

Datum 2 oktober 2025 **Kenmerk** NO/2025/870/UIT-PG-Z/2025/15672/AvSB

Geachte heer 5.1.2.e

Ik heb uw brief van 24 september 2025 gelezen. U hebt deze brief gestuurd naar aanleiding van mijn reactie van 19 september 2025 op uw klacht tegen 5.1.2.e

Voor zover u mij verzoekt gebruik te maken van mijn ambtshalve bevoegdheid tot het instellen van een vordering bij de Hoge Raad tot het opleggen van een disciplinaire maatregel, moet ik u berichten dat ik daaraan niet zal voldoen. In hetgeen u mij schrijft, heb ik geen aanknopingspunten gevonden voor het indienen van een dergelijke vordering bij de Hoge Raad.

Voor zover uw brief betrekking heeft op uw eerdere klacht 5.1.2.e merk ik op dat de correspondentie hierover bij brief van 12 december 2024 is gesloten.

Ik heb verder niets toe te voegen aan mijn brief van 19 september 2025. Uw brief biedt mij geen nieuwe gezichtspunten.

Ik beschouw onze briefwisseling met betrekking tot uw klacht tegen 5.1.2.e hiermee als beëindigd. Uw dossier wordt daarom gesloten. Dit betekent dat op nieuwe brieven van u over dit onderwerp niet wordt gereageerd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Postbus 20303 | 2500 EH Den Haag | Telefoon 070 361 13 11
Bezoekadres: Korte Voorhout 8 | www.hogeraad.nl

Docnr1

Een kopie van deze brief stuur ik ter informatie aan de voorzitter van het bestuur van de rechtbank Den Haag.

5.1.2.e

ogachtend,
procureur-generaal,

5.1.2.e

/. Bleichrodt

Document 8

Docnr1

From: "5.1.2.e "
Sent: Thu, 30 Oct 2025 10:57:21 +0100
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e l@om.nl>
Subject: 5.1.2.e
Attachments: FW: klacht, Re: Beslissing inz. uw aangifte (3200-1132)

Ha 5.1.2.e

Nav de reactie van gister hebben we nog een brief en een klacht binnen gekregen. Op deze gaan wij niet reageren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Beleidsmedewerker Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Midden-Nederland
Afdeling Beleid & Strategie / BJZ-cluster
06- 5.1.2.e
5.1.2.e @om.nl

Afwezig op vrijdag

Document 9

Docnr1

From: "BJZ adm. (AP Midden-Nederland)" on behalf of "5.1.2.e AP Midden-Nederland)"
Sent: Thu, 30 Oct 2025 10:32:23 +0100
To: "Info (AP Midden-Nederland)"5.1.2.i @om.nl>
Subject: RE: klacht

Hi 5.1.2.e

Goed voor jullie allemaal om te weten dat meneer een stopbrief heeft gehad voor het gehele OM. Stuur zijn volgende mails ook maar naar ons door als je ze nog krijgt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Beleidsmedewerker Bestuurlijke en Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Arrondissementsparket Midden-Nederland
Afdeling Beleid & Strategie / BJZ-cluster
06- 5.1.2.e
5.1.2.e @om.nl

Afwezig op vrijdag

Van: Info (AP Midden-Nederland)5.1.2.i @om.nl>
Verzonden: donderdag 30 oktober 2025 09:39
Aan: BJZ adm. (AP Midden-Nederland)5.1.2.i om.nl>
Onderwerp: FW: klacht

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Medewerker Klant Contact Centrum

In de even weken op maandag vrij

OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Midden-Nederland
Herman Gorterstraat 75, 3511 EW Utrecht
Postbus 505, 3500 AM Utrecht
088 – 5.1.2.i
5.1.2.i @om.nl
www.om.nl



Openbaar Ministerie

Van: Stichting de Verbeelding5.1.2.i @vrbldng.nl>
Verzonden: woensdag 29 oktober 2025 16:50
Aan: Info (AP Midden-Nederland) <5.1.2.i @om.nl>
Onderwerp: klacht

Docnr1

Stichting de Verbeelding

Algemeen Nut Beogende Instelling ANBI

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand een klacht.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Stichting de Verbeelding onderschrijft de Sustainable Development Goals van de Verenigde Naties en streeft in dit verband onder meer naar het terugdringen van het gebruik van papier en inkt. Wij stellen het dan ook op prijs wanneer u deze e-mail niet wilt uitprinten of fotokopiëren en wanneer u haar wilt beantwoorden via ons e-mailadres. Doet u mee?