

OPENBAAR MINISTERIE

Landelijk Parket

Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam



Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam
T +31 88 699 23 00
www.om.nl

Uitsluitend per e-mail verzonden:



Datum 14 juli 2025
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk Z/25/189104
E-mail juridischezaken-lp@om.nl
Bijlagen 1. Relevante wetsartikelen
2. Inventarislijst
3. Gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten
Onderwerp Besluit Woo-verzoek d.d. 23 juli 2025

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte heer 

Op 23 juli 2025 heeft u door middel van het webformulier op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) een verzoek om openbaarmaking van overheidsinformatie ingediend.

Uw Woo-verzoek is op 7 oktober 2025 door het Landelijk Parket van het Openbaar Ministerie ontvangen en geregistreerd met kenmerk Z/25/189104.

Bij brief van 13 november 2025 is aan u bericht dat het - gelet op de aard en omvang van uw verzoek - niet mogelijk was om binnen de wettelijke termijn van vier weken¹ inhoudelijk op uw verzoek te beslissen en dat de wettelijke verlengtermijn van twee weken² evenmin zal worden gehaald.

Nadien heeft u geen bericht meer ontvangen van het Landelijk Parket, waarvoor mijn excuses.

Verzoek om informatie

U heeft verzocht om openbaarmaking van alle informatie en/of documenten over aangiften tegen Israëlische of Nederlandse functionarissen inzake oorlogsmisdaden of genocide sinds 7 oktober 2023.

¹ artikel 4.4, eerste lid, van de Woo.

² artikel 4.4, tweede lid, van de Woo.

1. Wettelijk kader

Uw verzoek wordt behandeld als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante wetsartikelen kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is gezocht in de digitale archiefsystemen en e-mail inboxen van betrokken medewerkers bij het Team Internationale Misdrijven en het team Bestuurlijke en Juridische Zaken van het Landelijk Parket. Binnen de digitale archiefsystemen is zowel op groepsschijven als persoonlijke schijven gezocht en binnen de e-mail-inboxen is zowel in de functionele- als persoonlijke mailboxen gezocht. Daarbij is gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: "Israël", en "Gaza" in samenhang met "aangifte" en "functionaris".

Aangetroffen documenten

Bij deze inventarisatie zijn documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief.

Reeds openbaar

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Eén document is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook waar u dit document kunt vinden.

Buiten reikwijdte van uw verzoek

U treft in de documenten bij dit besluit bij meerdere gelakte passages de vermelding [BR] aan. Dit staat voor 'buiten reikwijdte'. Deze passages hebben betrekking op andere informatie en/of op een andere (bestuurlijke) aangelegenheid dan die waar u in uw Woo-verzoek om heeft gevraagd en vallen daarom buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek. In de inventarislijst is per document vermeld of passages om deze reden zijn gelakt.

Reeds beoordeeld

Enkele passages in de (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten zijn gelakt met als reden [reeds beoordeeld]. Dit houdt in dat deze passages reeds in een ander document van dit Woo-verzoek zijn beoordeeld. Sommige documenten zijn in hun volledigheid reeds beoordeeld in andere documenten van dit verzoek. Deze documenten zijn om die reden geheel geweigerd.

3. Zienswijzen

In sommige documenten komen andere (overheids)instanties voor dan het (Landelijk Parket van het) Openbaar Ministerie. Deze belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Hun mening heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Intern beraad

Naast deze zienswijzen heb ik eveneens intern beraad gehad met de betrokken medewerkers van het Openbaar Ministerie over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Ook hun mening heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

4. Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst, die integraal onderdeel uitmaakt van het besluit, vermeld welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

5. Overwegingen

Algemeen

Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering.

Op grond van artikel 1.1 van de Woo heeft iedereen het recht om overheidsinformatie op te vragen zonder daarbij een belang te hoeven stellen. Daarbij is op grond van artikel 4.1, zevende lid, van de Woo het uitgangspunt dat de verzochte overheidsinformatie openbaar wordt gemaakt, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingen staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Hierbij moet het algemeen belang van openbaarheid worden afgewogen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen.³

In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer informatie aan u wordt verstrekt, deze informatie openbaar wordt voor iedereen. De Woo is niet van toepassing op informatie die reeds openbaar is.

6. Motivering

Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg)

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die voorrang heeft op de Woo en dus buiten het bereik van de Woo valt. Deze titels hebben betrekking op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke gegevens.

Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het Openbaar Ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.⁴

³ Zie o.a. ABRvS 11 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1246, r.o. 2.2 en ABRvS 4 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114.

Begrip 'persoonsgegevens'

Het begrip 'persoonsgegevens' moet ruim worden uitgelegd en is niet beperkt tot gevoelige of persoonlijke informatie, zoals bijvoorbeeld de naam van de verdachte.⁵ Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg). De documenten waarop het Woo-verzoek onder meer betrekking heeft, zijn door de formulering van het Woo-verzoek allemaal herleidbaar tot de betrokken natuurlijke personen. Er is - met andere woorden - steeds sprake van geïdentificeerde personen en van informatie over die geïdentificeerde personen en dus van (persoons)gegevens als bedoeld in (titel 2a van) de Wjsg. Daarbij moet worden benadrukt dat alle informatie waarop het Woo-verzoek zich onder meer richt, langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand is verwerkt met het doel te onderzoeken of de betrokken personen een strafbaar feit hebben begaan. De in gegevensbestanden opgenomen informatie over deze personen is daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die personen.⁶

Dat niet uitsluitend de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt eveneens bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29.⁷ Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is.

Naar het oordeel van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) is sprake van herleidbaarheid tot een persoon als de gegevens op zichzelf of in combinatie met elkaar, zonder onevenredige inspanning, te herleiden zijn tot een persoon.⁸ Bij de vraag of gegevens herleidbaar zijn, kan de formulering van een Woo-verzoek van belang zijn. Informatie in documenten kan niet worden losgekoppeld van (de indiener) van het Woo-verzoek, ook niet achteraf. Bovendien is het zo dat, als een willekeurige derde een Woo-verzoek indient ten aanzien van een ander natuurlijk persoon of rechtspersoon en deze informatie strafvorderlijke gegevens bevat in de zin van de Wjsg, deze informatie ook niet zomaar openbaar dient te worden gemaakt met als motivering dat de informatie losgekoppeld kan worden van het Woo-verzoek.⁹

⁴ Artikel 1, aanhef en onder b, van de Wjsg.

⁵ Zie o.m. Hof van Justitie 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 31 t/m 62.

⁶ Zie o.m. rechtbank Amsterdam 26 september 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5955, r.o. 17.

⁷ In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacy-toezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip 'persoonsgegevens'. Zie voor het advies over het begrip 'persoonsgegevens': https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf.

⁸ Zie ABRvS 20 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4752, r.o. 4.

⁹ Zie rechtbank Amsterdam 23 december 2024 inzake AMS 23/5439, onder r.o. 7.3 (niet

Uit het voorgaande volgt dat alle tot natuurlijke personen of rechtspersonen herleidbare informatie die is opgesteld in het kader van een strafrechtelijk onderzoek, is aan te merken als strafvorderlijke gegevens als bedoeld in de Wjsg, en dat deze informatie geheel buiten de reikwijdte van de Woo valt.

In totaal vallen 1899 documenten volledig onder de reikwijdte van de Wjsg in die zin dat - na het lakken van de informatie die ik op grond van de Wjsg niet openbaar maak - geen bruikbare informatie resteert over de aangelegenheid waarover u informatie heeft verzocht. Daarom heb ik besloten deze documenten in het geheel niet openbaar te maken en om die reden zijn deze documenten niet opgenomen in de inventarislijst.

In andere documenten die wel onder de Woo vallen, zijn enkele passages gelakt op grond van de Wjsg. In deze gevallen staat de Wjsg wel vermeld in de inventarislijst.

Opsporing en vervolging van strafbare feiten (5.1.2c Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan de openbaarmaking van informatie worden geweigerd, indien het algemeen belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging.

Deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door openbaarmaking van gegevens die opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie inmiddels hebben vergaard.¹⁰ Deze uitzonderingsgrond heeft niet alleen betrekking op de bescherming van de daarin vermelde belangen in een individueel geval, maar ook op de bescherming van de opsporingsstrategie of de functionarissen door wie die strategie wordt uitgevoerd.¹¹

Het enkele feit dat een document inzicht geeft in werkwijzen van de politie is onvoldoende om openbaarmaking te weigeren wegens het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Echter, het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten kan zich wel voordoen indien de gevraagde informatie inzicht geeft in de kennispositie en de handelswijze van politie en justitie. Immers, door openbaarmaking van dergelijke (gedetailleerde) gegevens, kunnen criminele hun gedrag daarop afstemmen, waardoor de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd.¹²

gepubliceerd).

¹⁰ Kamerstukken II 1986-1987, 19 859, nr. 3, blz. 35.

¹¹ Zie bijvoorbeeld ABRvS 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:715, r.o. 9.1.

¹² Zie bijvoorbeeld ABRvS 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:715, r.o. 9.2.

De openbaarmaking van documenten en/of passages in documenten die zien op de bespreking van de wijze van beoordeling van de aangiftes wordt geweigerd, omdat openbaarmaking daarvan de beschrijving en/of vastlegging van opsporingsgerelateerde structuren en/of (inrichting van) werkprocessen in algemene zin en/of specifieke zin de opsporing en/of vervolging van (toekomstige) strafbare feiten kan frustreren dan wel in gevaar kan brengen. Uit de wetsgeschiedenis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) kan worden afgeleid dat door de wetgever aan de in artikel 10 van de Wob (het huidige artikel 5.1 van de Woo) beschreven uitzonderingsgronden het uitgangspunt ten grondslag is gelegd dat het Openbaar Ministerie en de opsporingsdiensten hun wettelijke taak binnen een zekere mate van geheimhouding moeten kunnen uitvoeren, waarbij zij onder bepaalde omstandigheden hun werkwijze(n) van opsporing en vervolging van strafbare feiten (in beginsel) geheim kunnen houden.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1.2e Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In alle aangetroffen documenten staan persoonsgegevens. Voor zover deze persoonsgegevens de namen van ambtenaren betreffen is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook de Afdeling heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen van ambtenaren verzet.

De persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie naar buiten treden, worden dan ook niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. De naam van de (plaatsvervangend) hoofdofficier van justitie wordt wel openbaar gemaakt, nu deze ambtenaar wegens zijn functie in de openbaarheid treedt.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (5.1.2i Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt wanneer dit het goed functioneren van de Staat of

andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van bestuursorganen zou kunnen schaden.

In diverse documenten staan interne functionele e-mailadressen van diverse afdelingen binnen het (Landelijk Parket van het) Openbaar Ministerie. Deze e-mailadressen worden gebruikt voor verschillende interne doeleinden en zijn dus niet openbaar. Het is niet de bedoeling dat derden deze e-mailadressen kunnen gebruiken om contact te zoeken met het (Landelijk Parket van het) Openbaar Ministerie. Het werkt belemmerend voor het functioneren van bestuursorganen als zij worden belast met onjuist gebruik van deze e-mailadressen. Ik vind daarom dat het belang van het goed functioneren van bestuursorganen in dit geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Om die reden maak ik deze informatie niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze gegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2i.

Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad (5.2.1 Woo)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Medewerkers van het Landelijk Parket hebben zowel onderling als met andere ambtenaren intensief gecommuniceerd over de aangelegenheid waarover u informatie heeft verzocht. Het is van belang dat zij vrij en in alle vertrouwelijkheid elkaar kunnen informeren en adviseren om te komen tot een effectieve besluitvorming. Daarom maak ik sommige passages uit een aantal documenten niet openbaar met een beroep op persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad al dan niet in combinatie met het belang van het goed functioneren van bestuursorganen (5.1.2i).

Mij is niet gebleken dat het in dit geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering is om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief, het wettelijk kader en de inventarislijst digitaal aan u toegezonden.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en daarbij behorende documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden gepubliceerd op www.om.nl.

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Ik verzoek u daarbij om het kenmerk van deze brief te vermelden.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
de directeur LBOM
voor deze,

mr. J.J.A. Lucas
hoofdofficier van justitie Landelijk Parket

Bezwaarclausule

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. Centraal Woo-team, Postbus 8060, 3503 RB Utrecht.