

OPENBAAR MINISTERIE

Landelijk Parket

Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam
T +31 88 699 23 00
www.om.nl

Uitsluitend per e-mail verzonden

Datum 23 juli 2026
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk Z/26/207324
E-mail juridischezaken-lp@om.nl
Bijlage(n) 1. Relevante wetsartikelen
2. Inventarislijst
3. (Gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek d.d. 7 september 2025

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte heer [REDACTED],

Op 7 september 2025 heeft u op grond van de Wet open overheid (Woo) een verzoek om openbaarmaking van overheidsinformatie ingediend bij het Ministerie van Justitie en Veiligheid. Uw verzoek ziet kortgezegd op documenten over het gebruik, beleid, inkoop en toezicht rond een technisch hulpmiddel ingezet onder artikel 126nba Sv waardoor artikel 21 lid 4 Bogw is toegepast over de periode van 1 januari 2018 t/m 7 september 2025.

Op 20 april 2026 heeft het Ministerie van Justitie en Veiligheid uw verzoek voor behandeling doorgestuurd naar het Openbaar Ministerie. De ontvangst hiervan is op 20 april 2026 per brief, met kenmerk LBOM/WOO/Z/26/207324, aan u bevestigd door het Centrale Woo-team.

Op 21 april 2026 heeft het Centrale Woo-team uw verzoek voor inhoudelijke behandeling overgedragen aan de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken van het Landelijk Parket van het Openbaar Ministerie, omdat er documenten bij het Landelijk Parket berusten.

Per brief van 13 mei 2026 is de beslistermijn op grond van artikel 4.4 van de Woo verdaagd met twee weken, waardoor de uiterlijke beslisdatum 1 juni 2026 werd.

Per brief van 29 mei 2026 bent u geïnformeerd dat de behandeling van uw verzoek bij het Landelijk Parket vordert, maar dat ook de verdaagde beslisdatum

van 1 juni 2026 niet gehaald kon worden. U bent verzocht om op grond van artikel 4.2a van de Woo in te stemmen met een nadere verdaging van de beslistermijn tot 13 juli 2026. Hierop heeft u niet gereageerd.

Doorzending Woo-verzoek aan de politie

In mijn brief van 29 mei 2026 bent u er eveneens op geattendeerd dat ik uw Woo-verzoek conform artikel 4.2 van de Woo heb doorgezonden aan de politie. De politie zal een besluit nemen op de aldaar aangetroffen documenten.

Uw verzoek

U heeft mij verzocht om openbaarmaking van documenten over het gebruik, beleid, inkoop en toezicht rond een technisch hulpmiddel ingezet onder artikel 126nba Sv waardoor artikel 21 lid 4 Bogw is toegepast over de periode van 1 januari 2018 t/m 7 september 2025. Meer specifiek ziet uw verzoek op het volgende:

1. *Beleid en besluitvorming*: interne/beleidsnotities, handreikingen, beslisisnota's en (concept)kaders over toepassing van art. 21 lid 4 BOGW bij technische hulpmiddelen voor 126nba/uba/zpa Sv; inclusief afwegingskaders proportionaliteit, subsidiariteit en veiligheid.
2. *(Voor)toestemming en toezicht*: correspondentie en documenten met/van Inspectie JenV, OM, Politie (Landelijke Eenheid/DIGIT) en andere toezichthouders over inzet en controle op dergelijke hulpmiddelen.
3. *Inkoop/contracten*: aanbestedingsstukken, contracten, SLA's, facturen, licenties en (indien aanwezig) export-/importvergunningen of end-user-certificaten m.b.t. dit type hulpmiddel.
4. *Keuring/alternatieven*: stukken over (niet-)keuring, gelijkwaardigheid, acceptatie- en testprocedures, inclusief redenen voor toepassing van art. 21 lid 4 BOGW.
5. *Meldplicht kwetsbaarheden (126ffa Sv) & beleid kwetsbaarheden/NIS-2*: notities over omgang met (on)bekende kwetsbaarheden bij commerciële tooling en interactie met nationale/EU-beleid (CVD/CSIRT/ENISA).

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante wetsartikelen kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht bij het Team Landelijke Taken van het Landelijk Parket, in het bijzonder bij de Landelijk officier van justitie voor Digital Intrusion (hierna: DIGIT) en de senior juridisch adviseur DIGIT. Deze medewerkers van het Team Landelijke Taken met de DIGIT-portefeuille zijn bij de door u genoemde onderwerpen betrokken. Alle documenten worden – gelet op de

bijzondere gevoeligheid van deze informatie – door de portefeuillehouders DIGIT op een extra beveiligde omgeving opgeslagen. Voor de zoekslag zijn alle mappen binnen deze extra beveiligde omgeving handmatig doorzocht, waarbij alle documenten in alle DIGIT-mappen handmatig zijn bekeken. De mappen zijn per subonderdeel van uw verzoek doorzocht. Op de bijgevoegde inventarislijst is per onderdeel van uw verzoek aangegeven welke documenten zijn aangetroffen en hoe deze zijn beoordeeld.

Er zijn documenten aangetroffen

Bij de inventarisatie zijn 149 documenten aangetroffen waarop de Woo van toepassing is. 148 van deze documenten staan vermeld op de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. De reden hiervoor is dat één van de aangetroffen documenten, nummer 140, geheel buiten de reikwijdte van de Woo valt. Dit staat nader toegelicht in paragraaf 6 van dit besluit.

Reeds openbaar

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een deel van de aangetroffen documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

Buiten reikwijdte

In documenten 146 en 147 bij dit besluit treft u enkele passages met de vermelding [BR] aan. Dit staat voor 'buiten reikwijdte'. Deze passages hebben betrekking op andere informatie en/of een andere bestuurlijke aangelegenheid dan die waar u in uw Woo-verzoek om heeft gevraagd en vallen aldus buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek.

Document 140 valt volledig buiten de reikwijdte van de Woo, omdat hierop een bijzonder openbaarmakingsregime van toepassing is. Zodoende is dit document niet vermeld op de inventarislijst. In paragraaf 6 van dit besluit staat nader toegelicht waarom dit document buiten de reikwijdte van de Woo valt.

Reeds beoordeeld

Enkele (passages in de) documenten zijn geweigerd met als reden [reeds beoordeeld]. Dit houdt in dat deze (passages in de) documenten reeds in een ander document van dit Woo-verzoek zijn beoordeeld. Op de inventarislijst staat een verwijzing naar het beoordeelde document.

3. Zienswijze

In sommige documenten komen andere (overheids)instanties voor dan het Openbaar Ministerie. Deze belanghebbenden heb ik gevraagd hun mening te

geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Hun mening heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Naast deze zienswijze heb ik eveneens intern beraad gehad met de bij dit verzoek betrokken medewerkers van het Openbaar Ministerie over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Ook deze meningen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

4. Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per documenten heb ik op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

5. Overwegingen

Algemeen

Het recht op openbaarmaking van overheidsinformatie op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering.

Op grond van artikel 1.1 van de Woo heeft iedereen het recht om overheidsinformatie op te vragen zonder daarbij een belang te hoeven stellen. Daarbij is op grond van artikel 4.1, zevende lid, van de Woo het uitgangspunt dat de verzochte overheidsinformatie openbaar wordt gemaakt, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen.¹

In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, deze informatie openbaar wordt voor iedereen. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

6. Motivering

Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017 (Wiv 2017)

Een van de aangetroffen documenten (nummer 140) betreft een document opgesteld door en ten behoeve van de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD).

Op dergelijke documenten is het bijzondere openbaarmakingsregime van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten 2017 (Wiv) van toepassing.² Conform artikel 74 Wiv kan slecht kennis worden genomen van gegevens die zijn verwerkt door of ten behoeve van een dienst overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk

¹ Zie o.m. ABRvS 11 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1246, r.o. 2.2 en ABRvS 4 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114.

² Zie o.m. ABRvS 28 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2951, r.o. 5.2.

5 van de Wiv. Daarnaast bepaalt artikel 157a van deze wet dat de Woo niet van toepassing is op de gegevens verwerkt in het kader van de uitvoering van de Wiv. Bovendien is slechts de minister van Binnenlandse Zaken, de minister van Defensie of de minister van Algemene Zaken bevoegd tot het nemen van een besluit op een inzageverzoek.³ De minister van Justitie en Veiligheid, die de politieke verantwoordelijkheid over het Openbaar Ministerie draagt, is dus niet bevoegd om te beslissen over documenten waarop de Wiv van toepassing is.

Het document valt buiten de reikwijdte van de Woo en is om die reden niet vermeld op de inventarislijst.

De economische of financiële belangen van de Staat (5.1.2b Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit de economische of financiële belangen van – onder meer – de Staat beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

Bij document 16 is dit het geval. De financiële belangen van de Staat worden geschaad als bekend wordt welke specifieke afspraken de politie heeft gemaakt met de fabrikant(en) van de (niet gekeurde) commerciële software. Als deze informatie openbaar zou worden gemaakt, dan zouden andere fabrikanten of aanbieders van commerciële software deze informatie kunnen gebruiken in hun voordeel in onderhandelingen of het aangaan van een overeenkomst. Het belang van openbaarmaking van zulke informatie weegt niet op tegen deze financiële belangen van de Staat. Daarom wordt deze informatie niet openbaar gemaakt.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten (5.1.2c Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan de openbaarmaking van informatie worden geweigerd, indien het algemene belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging.

Deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door openbaarmaking van gegevens die opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie inmiddels hebben vergaard.⁴ Deze uitzonderingsgrond heeft niet alleen betrekking op de bescherming van de daarin vermelde belangen in een individueel geval, maar ook op de bescherming van de opsporingsstrategie van de politie in het algemeen.

³ Artikel 76 en 80 jo. 1 Wiv 2017.

⁴ Kamerstukken II 1986-1987, 19 859, nr. 3, blz. 35.

Daaronder vallen ook de middelen waarmee of de functionarissen door wie die strategie wordt uitgevoerd.⁵

Het enkele feit dat een document inzicht geeft in werkwijzen van de politie is onvoldoende om openbaarmaking te weigeren wegens het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Echter, het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten kan zich wel voordoen indien de gevraagde informatie inzicht geeft in de kennispositie en de handelwijze van politie en justitie. Immers, door openbaarmaking van dergelijke (gedetailleerde) gegevens, kunnen criminelen hun gedrag daarop afstemmen, waardoor de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd.⁶

De openbaarmaking van documenten en/of passages in documenten die zien op het gebruik, beleid, inkoop en toezicht rond een technisch hulpmiddel ingezet onder artikel 126nba Sv waardoor artikel 21 lid 4 Bogw is toegepast, wordt geweigerd, omdat openbaarmaking hiervan de beschrijving en/of vastlegging van opsporingsgerelateerde structuren en/of (inrichting van) werkprocessen in algemene en/of specifieke zin de opsporing en/of vervolging van (toekomstige) strafbare feiten kan frustreren dan wel in gevaar kan brengen. Uit de wetsgeschiedenis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) kan worden afgeleid dat door de wetgever aan de in artikel 10 van de Wob (het huidige artikel 5.1 van de Woo) beschreven uitzonderingsgronden het uitgangspunt ten grondslag is gelegd dat het Openbaar Ministerie en de opsporingsdiensten hun wettelijke taak binnen een zekere mate van geheimhouding moeten kunnen uitvoeren, waarbij zij onder bepaalde omstandigheden hun werkwijze(n) van opsporing en vervolging van strafbare feiten (in beginsel) geheim kunnen houden. indien (bepaal)de (onder)delen van de documenten (deels) openbaar worden gemaakt, kan de politie worden belemmerd om de in het kader van artikel 3 van de Politiewet 2012 aan haar opgedragen taken uit te voeren en worden doeleinden (op korte en lange termijn) van het stelsel van handhaving van de openbare orde en veiligheid in gevaar gebracht ofwel kunnen deze in gevaar komen.

Een groot deel van de door u verzochte informatie valt – in sommige gevallen gedeeltelijk en in sommige gevallen volledig – onder de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo. Gelet op het voorgaande kom ik tot de conclusie dat ik de desbetreffende verzochte informatie niet openbaar zal maken. Op de inventarislijst staat per document aangegeven of dit geheel of gedeeltelijk geweigerd wordt op deze uitzonderingsgrond van de Woo.

⁵ Zie bijvoorbeeld ABRvS 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:715, r.o. 9.1.

⁶ Zie bijvoorbeeld ABRvS 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:715, r.o. 9.2.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1.2e Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In een deel van de aangetroffen documenten staan persoonsgegevens.

Voor zover deze persoonsgegevens de namen van ambtenaren betreffen is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook de Afdeling heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen van ambtenaren verzet.

Namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie naar buiten treden worden dan ook niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. De namen van (plaatsvervangend) hoofdofficieren van justitie worden wel openbaar gemaakt, nu deze ambtenaren wegens hun functie in de openbaarheid treden.

Goed functioneren van de Staat (5.1.2i Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Conceptteksten

Een aantal documenten bevat conceptteksten waarvan een definitieve versie beschikbaar is. In deze gevallen wordt geen informatie openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo.

In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten daarover met elkaar uit te wisselen. Het gaat daarbij om het intern delen van informatie, wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in de voorbereidende fase, om tot een definitieve tekst te komen, conceptteksten die nog niet 'rijp' zijn in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Wanneer conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt kan er een publiek debat ontstaan over documenten die nog niet

'rijp' zijn voor besluitvorming. Dit is schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Daarom worden de conceptteksten niet openbaar gemaakt. Op welke documenten deze weigeringsgrond van toepassing is, staat vermeld in de inventarislijst.

De definitieve documenten zijn reeds openbaar. Op de inventarislijst staat de vindplaats vermeld.

Persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad (5.2.1 Woo)

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. In dit geval is het ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop worden in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar gemaakt.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief, het wettelijk kader en de inventarislijst digitaal aan u toegezonden.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en daarbij horende documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden gepubliceerd op www.om.nl.

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

Vragen

Als u vragen heeft deze brief kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Ik verzoek u daarbij het kenmerk van deze brief te vermelden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College.

mr. J.J.A. Lucas
hoofdofficier van justitie

Bezwaarclausule

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. het Centraal Woo-team, Postbus 8060, 3503 RB Utrecht.

