

OPENBAAR MINISTERIE

Landelijke Bedrijfsvoering Openbaar Ministerie

Postbus 8060 3503 RB Utrecht



Locatie Den Haag

Prins Clausplein 16

T +31 886991100

Locatie Utrecht

Papendorpseweg 65

T +31 886992700

www.om.nl

Datum 30 juli 2026

Onderdeel Centraal Woo-team

Ons kenmerk LBOM/WOO/Z/26/215914

Doorkiesnummer(s) [redacted]

E-mail [redacted]@om.nl

Bijlage(n) 1. Relevante wettelijke bepalingen

Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte [redacted]

Bij indiening van het webformulier van 17 juli 2026 heeft u op grond van de Wet open overheid (Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie. Uw verzoek ziet op de brandbrief van 20 november 2025 van het Comité OM onder druk, ondertekend dan wel ondersteund door 2.850 OM-medewerkers, gericht aan het College van procureurs-generaal. Hierbij verzoekt u alsmede om: alle afschriften, aanbiedingsmails, bijlagen, interne doorgeleidingen, reacties en correspondentie over deze brief.

Wettelijk kader

Ik begrijp uw verzoek als een verzoek op basis van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Besluit

Ik heb besloten om uw verzoek niet in behandeling te nemen, op grond van artikel 4.6 van de Woo. Ik licht hieronder toe hoe ik tot dat besluit ben gekomen.

Motivering

Het doel van de Woo is om transparantie en openbaarheid van bestuur te bevorderen. Een ieder kan op grond van artikel 4.1, eerste lid Woo een verzoek indienen waarin wordt verzocht om openbaarmaking van publieke informatie. De verzoeker dient hierbij aan te geven op welke aangelegenheid of op welk specifiek document zijn informatieverzoek betrekking heeft (ex artikel 4.1, vierde lid Woo).

Datum 30 juli 2026
Ons kenmerk LBOM/WOO/Z/26/215914
Pagina 2/6

Misbruik van recht

Conform de in artikel 4.6 van de Woo neergelegde antimisbruikbepaling, kan een bestuursorgaan besluiten het verzoek niet in behandeling te nemen indien de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft.

De wetsgeschiedenis van artikel 4.6 van de Woo geeft als voorbeeld van een kennelijk ander doel het uit rancune veroorzaken van overlast bij een bestuursorgaan door een te zwaar beslag te leggen op de bestuurlijke capaciteit.¹ Het gaat dan niet enkel om het aantal verzoeken dat door een verzoeker wordt ingediend, maar ook om het totaal aantal verzoeken in combinatie met de omvang en de aard van de gevraagde gegevens, eventueel gecombineerd met uitlatingen van de verzoeker waaruit naar inziens van het bestuursorgaan blijkt dat geen sprake is van een gewoon verzoek om informatie. Een ander voorbeeld dat wordt gegeven is het indienen van verzoeken louter om een dwangsom op te kunnen strijken.²

De vraag onder welke omstandigheden sprake kan zijn van misbruik van recht, is verder uitgewerkt in de rechtspraak.³ In dit kader wijs ik u op een uitspraak van de rechtbank Den Haag van 15 maart 2024.⁴ In deze uitspraak overweegt de rechtbank als volgt:

"Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling kan op grond van artikel 3:13, gelezen in verbinding met artikel 3:15 van het BW de bevoegdheid om bij de bestuursrechter beroep in te stellen niet worden ingeroepen voor zover deze bevoegdheid wordt misbruikt. [...] Daartoe zijn zwaarwichtige gronden vereist, die onder meer aanwezig zijn als rechten of bevoegdheden zodanig evident zijn aangewend zonder redelijk doel of voor een ander doel dan waartoe zij zijn gegeven, dat het aanwenden van die rechten of bevoegdheden blijkt geeft van kwade trouw.

Dit uitgangspunt geldt ook voor verzoeken op grond van de Woo. Een min of meer overmatig beroep op door de overheid geboden faciliteiten levert in het algemeen op zichzelf nog geen misbruik van recht op. [...] Het enkele feit dat een verzoeker een geschil heeft met een bestuursorgaan is nog geen grond om aan te nemen dat sprake is van misbruik. Wel kan het aantal malen dat een bepaald recht of een bepaalde bevoegdheid wordt

¹ Eerste Kamer, vergaderjaar 2020-2021, 33 328- N, p. 85.

² Idem, p. 87.

³ Zie o.a. de uitspraak van de Afdeling van 16 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:762, 9 september 2020, ECLI:NL:RVS:2163 en 27 januari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:157.

⁴ ECLI:NL:RBDHA:2024:3367, r.o. 13.3.

aangewend, in combinatie met andere omstandigheden bijdragen aan de conclusie dat sprake is van misbruik van recht.

Een indiener van een Wob (thans Woo)-verzoek hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen. Dat laat onverlet dat de bevoegdheid tot het indienen van zo'n verzoek met een bepaald doel is toegekend, namelijk dat in beginsel een ieder kennis kan nemen van overheidsinformatie. Nu misbruik van recht zich kan voordoen indien een bevoegdheid wordt aangewend voor een ander doel dan waarvoor zij is gegeven, kan het doel van een Wob-verzoek relevant zijn om te beoordelen of misbruik van recht heeft plaatsgevonden. Bij de beantwoording van de vraag of sprake is van misbruik van recht wordt ook het eerdere (procedeer)gedrag van een Wob-verzoeker betrokken.⁵

Andere omstandigheden die volgens de rechtbank kunnen bijdragen aan de conclusie dat sprake is van misbruik van recht zijn: het aantal verzoeken dat in een (korte) periode wordt ingediend, de omvang en de aard van een verzoek en-, de omschrijving en vaagheid van een verzoek.⁶ Daarnaast kan gekeken worden naar het (procedeer)gedrag van een verzoeker. Zo kan bijvoorbeeld van belang zijn de hoeveelheid rechtsmiddelen die een verzoeker aanwendt, maar ook of een verzoeker dreigt met het indienen van een klacht en/of aangifte.⁷ Verder geeft de rechtbank aan dat onder dergelijk gedrag ook dient te worden verstaan de aard van de correspondentie, dwingende wijze van communicatie, (laatlunkende) uitingen over het bestuursorgaan en/of medewerkers en/of ongepast taalgebruik.⁸

Bij de beoordeling van uw verzoek is, conform de wetgeschiedenis en de huidige jurisprudentie, gekeken naar uw verzoek.

In het onderhavige geval is geconstateerd dat u met uw verzoek misbruik van recht maakt als bedoeld in artikel 4.6 van de Woo. In eerdere zaken is inmiddels in rechte komen vast te staan dat u misbruik maakt van recht.

Zo blijkt uit de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 15 november 2024 dat u herhaaldelijk grensoverschrijdend gedrag heeft vertoond richting vertegenwoordigers van bestuursorganen en rechters, waaronder ongefundeerde beschuldigingen, beledigingen en bedreigingen.⁹ Dit gedrag heeft geleid tot meerdere wrakingen, afwijzingen van verzoeken en zelfs de inzet van de

⁵ Idem. r.o. 13 t/m 13.2.

⁶ Idem. r.o. 13.4.

⁷ Idem. r.o. 13.5 t/m 13.7.

⁸ Idem. r.o. 13.10 en 13.11.

⁹ Rechtbank Rotterdam 15 november 2024, ECLI:NL:RBROT:2024:11383, r.o. 15.

parketpolitie bij zittingen. Daarnaast heeft u in het verleden aangifte gedaan tegen zestien (kinder)rechters en een klacht ingediend tegen een officier van justitie.

Op 2 januari 2025 heeft de rechtbank Rotterdam in acht beroepszaken vastgesteld dat u te kwader trouw procedeert en misbruik van recht maakt.¹⁰ De rechtbank benadrukt dat u een onevenredige belasting op het openbaar bestuur en de rechtspraak legt waarbij u, door middel van uw openbaarmakingsverzoeken, personen en instanties schaadt. Daarbij roept de rechtbank u nadrukkelijk op uw procederen te staken:

*"De rechtbank houdt [REDACTED] voor dat zijn voortdurende verzoeken om openbaarmaking in combinatie met het beroep op betalingsonmacht ertoe hebben geleid dat de Afdeling bestuursrechtspraak en de rechtbank vrijwel steeds hebben vastgesteld dat [Naam] misbruik van recht maakt (zie de rechtspraak die is vermeld in ECLI:NL:RBROT:2024:11383). Ook nu weer legt [REDACTED] een onevenredig zware belasting op het openbaar bestuur en de rechtspraak. Daar komt bij dat zijn vele openbaarmakingsverzoeken ertoe strekken personen en instanties te schaden. Veelvuldig is verder vastgesteld dat [Naam] te kwader trouw is en alleen doorprocedeert uit een oogpunt van financieel gewin (bijv. ECLI:NL:RVS:2018:3553). De rechtbank roept daarom [REDACTED] uitdrukkelijk op dit procederen te staken."*¹¹

Ook de Afdeling heeft in een eerdere uitspraak d.d. 23 juli 2025 tevens geoordeeld dat uw verzoeken niet daadwerkelijk gericht zijn op het verkrijgen van de verzochte informatie.¹² Uit de uitspraak van de rechtbank Den Haag volgt dat het procesgedrag van een verzoeker kan worden meegewogen bij de vraag of sprake is van misbruik van recht.¹³ Onderhavig verzoek staat niet op zichzelf. U heeft vaker meerdere procedures bij het OM lopen. Dit betreffen diverse Woo-verzoeken, bezwaarprocedures en beroepsprocedures. Dit patroon van gelijktijdig lopende procedures past binnen het door de Afdeling eerder bij u vastgestelde procesgedrag.

Daarnaast heeft de Afdeling in verschillende uitspraken vastgesteld dat u meerdere verzoeken heeft ingediend bij diverse instanties.¹⁴ Uit uw handelwijze

¹⁰ Rechtbank Rotterdam, 2 januari 2025, ECLI:NL:RBROT:2025:121.

¹¹ Idem, r.o. 13

¹² ABRvS, 23 juli 2025, ECLI:NL:RVS:2025:3447.

¹³ Rechtbank Den Haag 15 maart 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:3367, r.o. 13.5 t/m 13.7.

¹⁴ ABRvS 31 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3558 en ABRvS 31 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3555.

blijkt dat het verkrijgen van de gevraagde informatie niet uw daadwerkelijke doel is. Zo heeft de Afdeling eerder overwogen dat u in reactie op een verzoek tot nadere specificering, zoals vermeld in het besluit van 9 september 2016, heeft volhard in uw standpunt dat u alle relevante documenten wenst te ontvangen met betrekking tot de door u genoemde onderwerpen, zonder enige nadere afbakening.¹⁵

Voorts heeft de Afdeling in haar uitspraak van 23 juli 2025 bevestigd dat de door u gestarte procedures onderdeel zijn van een patroon van misbruik van procesrecht waarbij u zich systematisch en structureel gedraagt in strijd met het beginsel van behoorlijke procesvoering.¹⁶ Daarbij is volgens de Afdeling in de loop der tijd een toename te zien van systematisch grensoverschrijdend taalgebruik, dat voorbij de grens van legitieme kritiek gaat.¹⁷ De Afdeling heeft – onder andere – om deze redenen de door u ingestelde hoger beroepen niet-ontvankelijk verklaard.

Gezien het patroon in uw procesgedrag bij het OM waarbij reeds eerder misbruik van recht is vastgesteld, de bevestiging van de rechtbank Rotterdam en de Afdeling, stel ik vast dat u ook in dit Woo-verzoek niet uit bent op het verkrijgen van publieke informatie maar dat uw doel te kwade trouw is waarbij u uit bent op het overbelasten van het OM. Om die reden heb ik, op basis van artikel 4.6 van de Woo, besloten uw Woo-verzoek niet verder in behandeling te nemen.

U heeft zich overigens zeer recent, in uw Woo-verzoek van 4 juni 2026, dat ik eveneens wegens misbruik van recht buiten behandeling heb gesteld, opnieuw op ongepaste wijze uitgelaten over een ambtenaar van de rechterlijke macht. U heeft bij dat verzoek een bijlage meegezonden met de bestandsnaam " [REDACTED] [REDACTED]".

De Afdeling heeft in haar uitspraak van 23 juli 2025 bevestigd dat, gelet op het hiervoor beschreven patroon in uw procesgedrag, voorshands ervan wordt uitgegaan dat u misbruik van recht maakt. Indien in individuele toekomstige zaken sprake is van een vermoeden van misbruik van recht, is het aan u om dit vermoeden te weerleggen.¹⁸ Uw gedrag kenmerkt zich namelijk door het op persoonlijke en ongepaste wijze benaderen van ambtenaren. Uw toon en

¹⁵ ABRvS 31 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3555, r.o. 3.4.

¹⁶ AbRvS, 23 juli 2025, ECLI:NL:RVS:2025:3447.

¹⁷ Idem, r.o. 11.

¹⁸ AbRvS, 23 juli 2025, ECLI:NL:RVS:2025:3447, r.o. 16.

Datum 30 juli 2026
Ons kenmerk LBOM/WOO/Z/26/215914
Pagina 6/6

taalgebruik passen bij het gedrag dat de rechtbank en de Afdeling beschrijven als indicatie van misbruik van recht.¹⁹

Ik merk hierbij op dat een Woo-verzoek niet lichtzinnig op grond van artikel 4.6 van de Woo wordt afgedaan. Gelet op het voorgaande, in samenhang met het verzoek en de daarbij relevante omstandigheden, zie ik geen aanleiding om tot een ander oordeel te komen.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

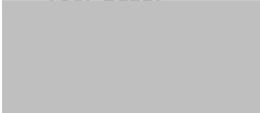
Een geanonimiseerde versie van dit besluit zal op www.om.nl worden gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Ik verzoek u daarbij om het kenmerk van deze brief te vermelden.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
de directeur LBOM
voor deze.



E. Wilting

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. Centraal Woo-team, Postbus 8060, 3503 RB Utrecht

¹⁹ Rb. Den Haag 15 maart 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:3367, r.o. 13.10 en 13.11 en ABRvS 23 juli 2025, ECLI:NL:RVS:2025:3447, r.o. 11.