

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Postbus 8533, 3503 RM Utrecht

[REDACTED]

Per e-mail: [REDACTED]

Hojel City Center, gebouw D

Graadt van Roggenweg 300

3531 AH Utrecht

T +31 88 699 66 66

www.om.nl

Datum 30 juli 2026

Onderdeel Afdeling Beleid en Strategie, Cluster Juridische Zaken

Ons kenmerk Z-26-205521

Contactpersoon [REDACTED]

- Bijlage(n)
- Inventarisatielijst
 - (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten

Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte [REDACTED],

Op 13 maart 2026 hebt u bij Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie (hierna: Parket CVOM) een verzoek ingediend op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Met deze brief beslis ik op uw verzoek.

Uw verzoek

U verzoekt om openbaarmaking van informatie over het strafvorderlijk beleid ten aanzien van het rijden onder invloed (artikel 8 Wegenverkeerswet 1994), specifiek voor alcohol en drugs, over de afgelopen 20 jaar. Meer concreet verzoekt u onder andere om:

- beleidsregels, richtlijnen en instructies;
- documenten waaruit de motivering blijkt voor de stijgende lijn in strafeisen, en;
- correspondentie en/of verslagen tussen de Rechtspraak en sturende werking van het Openbaar Ministerie.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. Het uitgangspunt van de Woo is dat er een recht op openbaarmaking van informatie bestaat. Dit is in het belang van een goede en democratische bestuursvoering.

Het openbaar maken van informatie kan achterwege worden gelaten wanneer blijkt dat zich één of meer van de in hoofdstuk 5 van de Woo genoemde uitzonderingen voordoen.

Inventarisatie

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek heb ik een inventarisatie uitgevoerd naar de door u verzochte documenten. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarisatielijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Boven de geïnterpreteerde e-mailberichten is een tekst komen te staan doordat deze ten behoeve van de afhandeling van uw verzoek zijn doorgestuurd. De betreffende tekst heb ik uit de documenten verwijderd, omdat het informatie betreft die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. In de geïnterpreteerde e-mailberichten is dit aangegeven met "buiten reikwijdte verzoek".

Ik heb uw verzoek uitgezet binnen Parket CVOM. Meer specifiek heb ik uw verzoek uitgezet bij de Afdeling Beleid en Strategie. Op basis van uw verzoek zijn 42 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn als bijlage bij dit besluit gevoegd.

Onder de aangetroffen documenten bevinden zich ook diverse richtlijnen, een aanwijzing en een onderzoeksrapport die reeds openbaar zijn. Voor zover uw verzoek ziet op deze documenten geldt dat dit buiten de reikwijdte van de Woo valt. De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Om die reden zal ik deze documenten niet openbaar maken. Gemakshalve staan de documenten hieronder voor u opgesomd:

- Richtlijn voor strafvordering rijden onder invloed van alcohol en/of drugs en rijden tijdens een rijverbod (2019R013), Stcrt. 2019, 66646.
- Rectificatie richtlijn voor strafvordering rijden onder invloed van alcohol en/of drugs en rijden tijdens een rijverbod (2019R013), Stcrt. 2019, 66646-n1.
- Rectificatie Richtlijn voor strafvordering rijden onder invloed van alcohol en/of drugs en rijden tijdens een rijverbod (2019R013), Stcrt. 2019, 66646-n2.
- Richtlijn voor strafvordering rijden onder invloed van alcohol en/of drugs en rijden tijdens een rijverbod (2018R004), Stcrt. 2018, 13543.
- Richtlijn voor strafvordering rijden onder invloed van alcohol en/of drugs en rijden tijdens een rijverbod (2017R003), Stcrt. 2017, 52658.
- Richtlijn voor strafvordering rijden onder invloed van alcohol en/of drugs en rijden tijdens een rijverbod (2015R055), Stcrt. 2015, 17958.
- Richtlijn voor strafvordering rijden onder invloed van alcohol en/of drugs en rijden tijdens een rijverbod (2015R053), Stcrt. 2015, 8472.
- Richtlijn voor strafvordering rijden onder invloed (art. 8 lid 2 e.v. WvW 1994) (2013R016), Stcrt. 2013, 35679.
- Richtlijn rijden onder invloed, artt. 8 leden 2 t/m 4, 162 en 163 WvW 1994 (polarisnummer 5.22) (2011R038), Stcrt. 2011, 23694.

- Rectificatie Richtlijn voor strafvordering rijden onder invloed, artt. 8 leden 2 t/m 4, 162 en 163 WvW 1994 (2011R038), Stcrt. 2011, 23694-n1.
- Richtlijn rijden onder invloed, artt. 8 leden 2 t/m 4, 162 en 163 WvW 1994 (2011R004), Stcrt. 2011, 9436.
- Richtlijn rijden onder invloed, art.8 lid 1 WvW 1994 (2011R003), Stcrt. 2011, 9432
- Wijziging Polaris-richtlijnen per 1 oktober 2006, Stcrt. 2006, 190, p. 16.
- Voorstel van wet tot wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 in verband met strafbaarstelling van zeer gevaarlijk rijgedrag zonder gevolgen en verhoging van de strafmaxima van enkele ernstige verkeersdelicten met het oog op versterking van de verkeershandhaving.
- Aanwijzing Verkeersongevallen (2008A002), Stcrt. 2008, 61.

Toelichting op aangetroffen documenten

Beleid met betrekking tot rijden onder invloed wordt op verschillende plaatsen gevormd, door de wetgever, door de Rechtspraak en door het Openbaar Ministerie. De wetgever heeft de strafbaarstelling van rijden onder invloed vastgelegd in artikel 8 Wegenverkeerswet 1994. In de afgelopen jaren heeft de wetgever enkele aanpassingen gemaakt met betrekking tot rijden onder invloed in verschillende wetswijzigingen. Te denken valt aan het wetsvoorstel Verbetering aanpak rijden onder invloed of het wetsvoorstel Alcoholmeter. Daarnaast kan de wetgever ervoor kiezen om de wettelijke strafmaxima te verhogen door middel van het succesvol doorlopen van een wetstraject.

De Rechtspraak maakt bij vaak voorkomende delicten, zoals bijvoorbeeld rijden onder invloed, gebruik van haar eigen oriëntatiepunten voor straftoemeting. Deze oriëntatiepunten worden gevormd door het Landelijk Overleg Vakinhoud Strafrecht en geeft rechters een strafmaat waarop zij zich kunnen oriënteren bij de oplegging van een straf. Het doel van deze oriëntatiepunten is het bevorderen van rechtseenheid en rechtszekerheid. Het Openbaar Ministerie heeft voor het formuleren van haar strafeis bij veel voorkomende misdrijven haar eigen richtlijnen. Deze strafvorderingsrichtlijnen worden gepubliceerd in de Staatscourant en zorgen ervoor dat officieren van justitie in heel Nederland voor dezelfde soort misdrijven een vergelijkbare straf eisen.

Zowel het Openbaar Ministerie als de Rechtspraak heeft de mogelijkheid om haar richtlijnen dan wel oriëntatiepunten te wijzigen. Een wijziging kan plaatsvinden omwille van een inflatiecorrectie maar kan ook vanwege de ernst van het feit, uiteraard dient er altijd rekening gehouden te worden met het wettelijke strafmaxima en moeten de wijzigingen worden gepubliceerd.

Besluit

Ik heb besloten om (gedeeltelijk) aan uw verzoek tegemoet te komen. De documenten 1, 2, 6, 11, 13, 15 t/m 18, 20, 22, 23, 25 t/m 28, 34 en 37 t/m 40 zal ik gedeeltelijk openbaar maken. De documenten 3 t/m 5, 7 t/m 10, 12, 14, 19, 21, 24, 29 t/m 33, 35, 36, 41 en 42 zal ik volledig openbaar maken. Ik licht mijn besluit toe onder het kopje "overwegingen" hieronder.

Overwegingen

De Woo heeft als doel om bij te dragen aan een transparante en democratische rechtsstaat. Iedereen heeft daarom recht op informatie over het handelen van de overheid. Tegelijkertijd bepaalt de Woo dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als dit grote nadelen met zich meebrengt, bijvoorbeeld voor de bescherming van persoonsgegevens. Deze uitzonderingsgronden staan beschreven in hoofdstuk 5 van de Woo. Daarnaast geldt dat informatie die openbaar wordt gemaakt, voor iedereen toegankelijk wordt. Het specifieke belang van de verzoeker speelt hierbij geen rol. In dit kader heb ik een afweging gemaakt, die ik hieronder toelicht.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen.

In de documenten staan persoonsgegevens, zoals: namen van betrokken ambtenaren, initialen van betrokken ambtenaren, e-mailadressen, specifieke functietitels, beschikbaarheid, kamernummer, handtekening en (mobiele) telefoonnummers en doorkiesnummers.

Hoewel ambtenaren in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen en andere naar een persoon te herleiden gegevens. Deze gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van namen van ambtenaren kan worden afgezien indien het ambtenaren betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, tenzij aannemelijk is gemaakt dat het belang van openbaarheid in het concrete geval zwaarder weegt. Het voorgaande is anders indien het ambtenaren betreft die gelet op hun positie of functie hebben te aanvaarden dat hun naam openbaar wordt gemaakt.

Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren weegt zwaarder dan het algemene, publieke belang van

openbaarheid van deze informatie. Daarbij acht ik van belang dat het hierbij niet gaat om ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden of uit hoofde van hun functie hebben te aanvaarden dat hun naam openbaar wordt gemaakt. Wat de bereikbaarheid van het bestuursorgaan als zodanig betreft, acht ik van belang dat aan een telefoonnummer of e-mailadres van een individuele ambtenaar ondergeschikte betekenis toekomt. Ten aanzien van de handtekeningen acht ik van belang dat het risico op identiteitsfraude aanwezig is.

Gelet hierop zijn de hiervoor omschreven persoonsgegevens uit de documenten verwijderd. Het niet openbaar maken van deze gegevens doet geen afbreuk aan de verdere inhoud van de documenten.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

In document 22 staat een e-mailadres van Parket CVOM die is bedoeld voor intern gebruik en/of gebruik door ketenpartners. Openbaarmaking zou ertoe kunnen leiden dat het e-mailadres ook gebruikt wordt door partijen die niet onder de doelgroep vallen, hetgeen ten koste zou gaan van de bereikbaarheid. Ik ben van oordeel dat het belang van een goede bereikbaarheid zwaarder weegt. Daarbij merk ik op dat de algemene contactgegevens waarlangs Parket CVOM bereikbaar is reeds openbaar zijn.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die ik bij dit besluit (gedeeltelijk) openbaar maak, treft u als bijlage bij dit besluit aan. Tevens worden deze stukken op www.om.nl gepubliceerd.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
de minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,



Afdelingshoofd Beleid en Strategie Parket CVOM

*Tegen mijn besluit op uw verzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na dagtekening van deze brief schriftelijk bezwaar worden ingediend bij de minister van Justitie en Veiligheid (per adres: **Parket CVOM, Afdeling Beleid en Strategie, Postbus 8533, 3503 RM Utrecht**). Het bezwaarschrift moet worden ondertekend. Ook moet het bezwaarschrift tenminste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar bevatten.*