

OPENBAAR MINISTERIE

Landelijke Bedrijfsvoering Openbaar Ministerie

Postbus 8060, 3503 RB Utrecht



Locatie Den Haag
Prins Clausplein 16
T +31 886991100

Locatie Utrecht
Papendorpseweg 65
T +31 886992700
www.om.nl

Datum 31 juli 2026
Onderdeel Centraal Woo-team
Ons kenmerk LBOM/Woo/Z/26/203820
Doorkiesnummer(s) 
E-mail 
Bijlage(n) Verslag van de hoorzitting
Onderwerp Beslissing op uw bezwaarschrift

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte 

Bij brief van 14 maart 2026 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 12 maart 2026 met kenmerk LBOM/Woo/Z/25/190904. In uw bezwaarschrift heeft u te kennen gegeven dat u zich niet kan verenigen met de beslissing op uw Woo-verzoek van 24 oktober 2025.

Met deze brief wordt, met excuses voor de langere behandelduur, op uw bezwaarschrift beslist.

1. Verloop van de procedure

1.1 Woo-verzoek

Bij e-mailbericht van 24 oktober 2025 heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) het Openbaar Ministerie (hierna: OM) verzocht om openbaarmaking van documenten over de behandeling van aangiften en tegenaangiften waarbij de advocaat  (hierna: betrokkene) betrokken is (als aangever of beklaagde) in de periode van 1 januari 2021 tot en met 24 oktober 2025, zijnde datum indiening van het Woo-verzoek.

1.2 Verduidelijking van uw Woo-verzoek

Bij e-mailbericht van 5 november 2025 bent u verzocht om te verduidelijken welke informatie u exact wilt ontvangen. Bij e-mailbericht van 6 november 2025 heeft u hierop gereageerd met een verdere toelichting van uw verzoek.

Datum 31 juli 2026
Oms kenmerk LBOM/Woo/Z/26/203820
Pagina 2/13

Ik citeer hierbij uw reactie:

"Het gaat specifiek om aangiften van smaad en/of laster bij online uitslatingen op sociale media.

- Ik wil graag alle interne correspondentie (Mails, Whatsapp en sms berichten tussen OM-medewerkers enz.) waarin wordt besproken waarom de aangiften van betrokkene wel zijn opgepakt in de afgelopen jaren, maar aangiften tegen betrokkene ets niet.*
- Ook krijg ik graag inzage in de artikel 12-procedures en interne correspondentie die betrokkene heeft gestart nadat zijn aangiften van smaad of laster aanvankelijk waren afgewezen.*
- Verder alle documenten zoals in mijn brief van 24 oktober aangegeven."*

1.3 Specificering Woo-verzoek

Op 24 december 2025 heeft u telefonisch contact gehad met de behandelend ambtenaar van uw verzoek en daarbij heeft u uw verzoek voor wat betreft onderdeel vier gespecificeerd naar: "correspondentie met de Nederlandse Orde van Advocaten over de procedure met advocaat 5.1.2.e s". Een schriftelijke bevestiging van hetgeen besproken is op dezelfde datum aan u verzonden.

1.4 Beslissing op uw Woo-verzoek:

Bij brief van 12 maart 2026 is er op uw Woo-verzoek beslist.

1.5 Bezwaarschrift

Bij brief van 14 maart 2026 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 12 maart 2026 met kenmerk LBOM/Woo/Z/25/190904 waarin u aangeeft dat u zich niet kan verenigen met de beslissing op uw Woo-verzoek.

1.6 Ontvangstbevestiging

Bij brief van 24 maart 2026 met kenmerk LBOM/Woo/Z/26/203820, is de goede ontvangst van uw bezwaarschrift aan u bevestigd. In deze brief bent u tevens verzocht om kenbaar te maken of u gebruik wenst te maken van de mogelijkheid om in deze procedure te worden gehoord.

1.7 Reactie op de ontvangstbevestiging

Bij e-mailbericht van 24 maart 2026 heeft u te kennen gegeven dat u in onderhavige procedure gebruik wilt maken van de mogelijkheid om te worden gehoord. Daarbij heeft u mij tevens verzocht om voorafgaand aan de hoorzitting de volledige en ongelakte versies van alle documenten uit de inventarislijst aan u te verstrekken.

Datum 31 juli 2026
Ons kenmerk LBOM/Woo/Z/26/203820
Pagina 3/13

1.8 Uitnodiging hoorzitting

Bij brief van 13 april 2026, met kenmerk LBOM/Woo/Z/26/203820, bent u uitgenodigd voor de hoorzitting op woensdag 6 mei 2026. In deze brief is tevens gereageerd op uw verzoek tot het verkrijgen van de volledige en ongelakte versies van alle documenten uit de inventarislijst. Volledigheidshalve verwijs ik voor mijn reactie op voorgaand verzoek naar de brief van 13 april 2026.

1.9 Hoorzitting

Op 6 mei 2026 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden waarbij u uw bezwaar heeft kunnen toelichten. Ten behoeve van de hoorzitting heeft u uw spreekantekeningen met de aanwezigen gedeeld. Het verslag van de hoorzitting en de door u overlegde spreekantekening worden als bijlage aan dit besluit gehecht.

1.10 Verdaging van de beslistermijn

Bij brief van 1 juni 2026, met kenmerk LBOM/Woo/Z/26/203820, is de beslistermijn met zes weken verdaagd. De termijn waarbinnen ik op uw bezwaarschrift dien te beslissen eindigt daardoor op 16 juli 2026.

1.11 Ingebrekestelling

Bij e-mailbericht van 17 juli 2026 heeft u mij in gebreke gesteld.

2. Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen. Derhalve is het bezwaarschrift ontvankelijk.

3. Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond en handhaaf het bestreden besluit onder aanvulling van hetgeen hieronder is overwogen. Ik licht dit hieronder nader toe.

4. Gronden van het bezwaar

In de bezwaarprocedure heeft u, kort samengevat, de volgende bezwaargronden aangevoerd.

- 1) Onjuiste en te ruime toepassing van Titel 2a Wjsg (afwijzing punten 1 en 2):
 - a) de ruime toepassing van de Wjsg miskent de strekking van zowel de Woo als de Wjsg;
 - b) het verzoek ziet niet op de inhoud van concrete strafdossiers, maar op de behandeling en besluitvorming daarbinnen;
 - c) de aangehaalde jurisprudentie omtrent persoonsgegevens is verkeerd toegepast;

- d) er is geen enkel document specifiek gemotiveerd waarom het onder de Wjsg valt.
- 2) Onjuiste weigering van documenten onder punt 3;
 - a) namen en persoonsgegevens van ambtenaren zijn ten onrechte weggelakt;
 - b) het lakken van functionele mailadressen is onjuist;
 - c) concepten worden ten onrechte integraal geweigerd;
 - d) de persoonlijke beleidsopvattingen moeten openbaar worden gemaakt.
- 3) Onvoldoende motivering van de inventarisatie:
 - a) het is niet duidelijk geworden bij welke parketten en personen precies is uitgevraagd en onvoldoende is gemotiveerd waarom er geen documenten onder punt 4 zijn aangetroffen;
 - b) het besluit maakt niet inzichtelijk of er ook gezocht is naar WhatsApp- en sms-berichten.

5. Beoordeling van de bezwaargronden

Ad 1a.

In uw bezwaarschrift stelt u dat de Wjsg te ruim is toegepast en het bestreden besluit daarmee de strekking van zowel de Woo als de Wjsg miskent. Het verzoek ziet volgens u namelijk niet op de inhoud van concrete strafdossiers, maar op de behandeling en besluitvorming daarbinnen. U stelt dat dit geen pure strafvorderlijke gegevens betreffen.

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift heb ik de motivering van het bestreden besluit nogmaals doorgenomen. Voor zover de motivering uit het bestreden besluit betrekking heeft op strafvorderlijke gegevens, ben ik van oordeel dat op juiste en zorgvuldige wijze uitvoering is gegeven aan de toepassing van deze bijzondere openbaarmakingsregeling.

In uw spreek aantekeningen voor de hoorzitting stelt u dat de motivering in het bestreden besluit, te weten dat alle informatie uit het strafdossier is aan te merken als strafvorderlijke gegevens en derhalve niet onder de reikwijdte van de Woo valt, haaks staat op het doel van de Woo en de Wjsg.

In de eerste plaats dient er te worden opgemerkt dat uit artikel 1.1 van de Woo volgt dat eenieder recht heeft op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen. Uit de parlementaire geschiedenis blijkt dat: *"de Woo van toepassing is tenzij een bij bijzondere wet vastgesteld apart regime van toepassing is. Dit is vastgesteld in artikel 8.8 Woo en de bijlage."*¹ In de bijlage zijn de titels 2 tot en met 3b van de

¹ *Kamerstukken I 2021/22, 33328, AB, p. 116.*

Wjsg als zodanig opgenomen. De titels 2 tot en met 3b van de Wjsg kunnen dan ook worden gezien als een bij wet gestelde beperking, zoals neergelegd in artikel 1.1 van de Woo. Dat betekent dat als een verzoek om openbaarmaking betrekking heeft op informatie die valt onder de reikwijdte van voornoemde bepaling, dat het verzoek moet worden afgewezen omdat daarop niet de Woo van toepassing is, maar de bijzondere openbaarmakingsregeling van titel 2a van de Wjsg.

Het is de uitdrukkelijke bedoeling van de wetgever geweest deze uitputtende regeling in de Wjsg als bijzondere openbaarmakingsregeling te kwalificeren en daarmee te voorkomen dat over de band van de Woo strafvorderlijke gegevens alsnog breder bekend zouden kunnen worden dan met het gesloten verstrekkingenregime in de Wjsg is beoogd.

Zie Kamerstukken II 2019/20, 35112, nr. 9, p. 72:

"Het onderdeel betreffende de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg) wordt opnieuw vastgesteld. De Wjsg bevat een uitputtende regeling van openbaarmaking en verstrekkingen, die allen voortgaan op de Woo. De opsomming in de bijlage was niet volledig; dit is aangepast."

Bovenstaande overwegende, volg ik uw standpunt, dat de onderhavige beoordeling de strekking van de Woo en de Wjsg miskent, niet. Ik acht uw bezwaar op dit onderdeel dan ook ongegrond.

Ad 1b.

In uw bezwaarschrift stelt u dat uw verzoek geen betrekking heeft op de inhoud van concrete strafdossiers, maar op de behandeling en de besluitvorming daarbinnen. Het gaat u specifiek om informatie over waarom aangiften van betrokkene wél werden opgepakt en aangiften tegen hem niet, inclusief een artikel 12 Sv procedure. Dit is volgens u meta-informatie over selectieve opsporing en mogelijke ongelijke behandeling en geen pure strafvorderlijke gegevens in de zin van de Wjsg. Ik volg u niet in uw standpunt en dat licht ik hieronder nader toe.

De rechtbank Rotterdam heeft in haar uitspraak van 25 april 2023 bepaald dat een redelijke lezing van het begrip strafvorderlijke gegevens inhoudt dat ook de communicatie over de beslissing om al dan niet tot vervolging over te gaan onder de werking van de Wjsg behoort te vallen. In dit verband verwijs ik naar de overwegingen 9.1 en 9.2 waarin het volgende staat opgenomen:

9.1.

Ter zitting heeft eiser verklaard dat hij alleen nog maar de openbaarmaking van alle interne communicatie van verweerder over zijn verzoeken om de strafzaak te heropenen wenst. De rechtbank maakt

hieruit op dat eiser niet langer de openbaarmaking van alle onder 1 genoemde informatie, voor zover dit ziet op de eerder niet openbaar gemaakte stukken, wenst. Eiser heeft ook geen beroepsgronden aangevoerd tegen het standpunt van verweerder dat artikel 12f, tweede lid, Sv een speciale regeling inhoudt die voorgaat op die van de Woo. Dat betekent dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat het, gelet op de lopende beklagprocedure, bij het nemen van het bestreden besluit niet aan hem maar aan de voorzitter van het gerechtshof was om te beslissen over de openbaarmaking van deze stukken. Verweerder heeft het Woo-verzoek op dat punt dan ook op goede gronden afgewezen.

9.2.

De rechtbank overweegt verder dat het betoog van eiser dat de interne communicatie van verweerder over zijn verzoeken tot heropenen van de strafzaak niet aan te merken zijn als strafvorderlijke gegevens, niet slaagt. Op grond van de Bijlage bij artikel 8.8 van de Woo zijn de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid en 5.2 niet van toepassing voor zover de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg gelden. Deze titels zien onder meer op de werking van justitiële en strafvorderlijke gegevens. Op grond van artikel 1, aanhef en onder b, van de Wjsg worden onder 'strafvorderlijke gegevens' verstaan: persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt. Uit de wetgeschiedenis (zie Kamerstuk II 2002/2003, 28886, nr. 3) blijkt dat strafvorderlijke gegevens kunnen zijn opgenomen in de processtukken en verwerkt in een strafdossier, Compas of de hoger beroepssystemen. Het begrip 'processtukken' wordt in de praktijk ruim opgevat. Niet alleen de processen-verbaal van de politie vallen hieronder, maar ook bijvoorbeeld de beslissingen die de officier van justitie of de rechter-commissaris heeft genomen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek. In het strafdossier worden kort samengevat alle stukken gevoegd die redelijkerwijs van belang kunnen zijn voor de beantwoording van de vragen van de artikelen 348 en 350 Sv. Een redelijke lezing van het begrip 'strafvorderlijke gegevens' brengt naar het oordeel van de rechtbank met zich mee dat ook de communicatie van verweerder over (de beslissing op) het verzoek om heropening van een strafzaak daaronder moet worden begrepen. Gelet daarop is de Wjsg van toepassing en is toepassing van de Woo dan ook uitgesloten.²

[onderstreping toegevoegd]

Bovenstaande overwegende, acht ik uw bezwaar op dit punt dan ook ongegrond.

Ad 1c.

In uw bezwaarschrift stelt u dat de aangehaalde jurisprudentie in het bestreden besluit over concrete persoonsgegevens gaat en niet over algemene beleidsmatige interne discussies over de vraag of en waarom een zaak wel of niet wordt opgepakt. Ik volg u niet in uw standpunt en dat licht ik hieronder nader toe.

² Rb. Rotterdam 25 april 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:3966, r.o. 9.1 en 9.2.

De uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 26 september 2023 heeft betrekking op de verhouding tussen de Woo en de Wjsg op het moment dat er, middels een Woo-verzoek, wordt verzocht om een openbaarmaking van informatie uit een strafrechtelijk onderzoek naar concrete natuurlijke personen en of rechtspersonen. Zoals reeds toegelicht in het bestreden besluit, is alle informatie die als reactie op een dergelijk verzoek geopenbaard wordt te herleiden naar de in het Woo-verzoek vermelde natuurlijke personen en of rechtspersonen. Voornoemde gegevens zijn dan ook aan te merken als strafvorderlijke gegevens in de zin van de Wjsg en vallen derhalve buiten de reikwijdte van de Woo. Op grond van het voorgaande valt hieronder ook alle gevoerde correspondentie over het al dan niet vervolgen van de in uw Woo-verzoek genoemde natuurlijke persoon.

In de uitspraak van de Afdeling van 20 december 2023 wordt eveneens bevestigd, onder de verwijzing naar het arrest van het Hof van Justitie Nowak, ECLI:EU:C:2017:994, dat het begrip 'persoonsgegevens' een breed begrip is en dat dit zich uitstrekt tot potentieel elke soort informatie, zowel objectieve als subjectieve informatie die een betrokkene betreft. Van dat laatste is sprake als de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een natuurlijke persoon.³

Ten overvloede wijs ik u nog op de uitspraak van de Afdeling van 13 juli 2022 waaruit volgt dat interne correspondentie ook onder het begrip persoonsgegevens valt:

5.2. Tussen partijen is niet in geschil dat als uitgangspunt geldt dat het begrip persoonsgegevens, zoals bedoeld in artikel 4, eerste lid, van de AVG, een ruime betekenis toekomt. Dit volgt ook onder meer uit het door [appellant] aangehaalde arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 20 december 2017, ECLI:EU:C:2017:994, waarin is bepaald dat de door een examenkandidaat geformuleerde schriftelijke antwoorden op een beroepsexamen en de eventuele opmerkingen van de examinerator bij deze antwoorden persoonsgegevens zijn. Dit betekent dat in beginsel ook interne correspondentie valt onder het begrip persoonsgegevens.⁴ [onderstreping toegevoegd]

Bovenstaande overwegende, acht ik uw bezwaar op dit punt dan ook ongegrond.

Ad 1d.

³ ABRvS 20 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4752, r.o. 4.2.

⁴ ABRvS 13 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1974, r.o. 5.2.

In uw bezwaarschrift stelt u dat het bestreden besluit voor geen enkel document specifiek motiveert waarom het onder de Wjsg zou vallen. Dit had volgens u wel gemoeten op grond van de artikelen 5.3 Woo jo. art. 3:46 Awb. Ik volg u niet in uw standpunt en dat licht ik hieronder nader toe.

Zoals reeds hierboven en in het bestreden besluit, onder onderdeel vier, is toegelicht valt de door u gevraagde informatie met betrekking tot de onderdelen één en twee naar zijn aard en door de wijze van formulering van uw verzoek niet onder de werkingssfeer van de Woo. De bijzondere openbaarmakingsregeling van de Wjsg verzet zich namelijk tegen openbaarmaking. Nu uw Woo-verzoek naar zijn aard en formulering voor wat betreft de onderdelen één en twee dient te worden afgewezen, kan aan een motivering per document niet worden toegekomen.

Vgl. Rb. Amsterdam 26 september 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5955, in het bijzonder rov. 16 en 17:

"16. De rechtbank volgt eiseres niet op dit punt. Op grond van artikel 8.8 van de Woo en de bijlage bij dit artikel zijn de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid en 5.2 niet van toepassing voor zover de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg gelden. Deze titels zien onder meer op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens. Op grond van artikel 1, aanhef en onder b, van de Wjsg worden onder 'strafvorderlijke gegevens' verstaan: persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt.

17. De gemachtigde van verweerders heeft terecht betoogd dat persoonsgegevens gegevens zijn die herleidbaar zijn naar een rechtspersoon of natuurlijke persoon. Door het feit dat de namen van de rechtspersonen en van de natuurlijke persoon zijn opgenomen in de Wob-verzoeken I, II en IV, is alle informatie die als reactie op elk verzoek openbaar wordt gemaakt automatisch te herleiden naar die personen. Ook als alleen een algemeen stuk openbaar zou worden gemaakt als reactie op een van de Wob-verzoeken, dan wordt daarmee duidelijk dat bij het OM een procedure of onderzoek gestart is met betrekking tot die persoon. Dat een strafzaak geseponeerd is, maakt dit niet anders; de stukken blijven aan te merken als strafvorderlijke gegevens omdat deze verwerkt zijn in een strafdossier. [...]

De stukken waarvan om openbaarmaking is verzocht met de verzoeken I, II en IV betreffen dus strafvorderlijke gegevens. Daarvoor gelden de

bepalingen van de Wjsg en dus is de Woo niet van toepassing. Het OM en de Ksa hebben dan ook terecht geweigerd de betreffende stukken openbaar te maken."
[onderstreping toegevoegd]

Bovenstaande overwegende, acht ik uw bezwaar op dit punt ongegrond.

Ad 2a.

In uw bezwaarschrift stelt u dat de stellingname in het bestreden besluit dat 'het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel verzet tegen openbaarmaking' van namen van OM-medewerkers onjuist is. Het gaat volgens u om namen van ambtenaren die in officiële hoedanigheid beslissingen nemen over aangiften en daarom, het kader van accountability, openbaar gemaakt moeten worden. De aangehaalde uitspraak is volgens u dan ook onjuist toegepast. Ik volg uw standpunt niet en dat licht ik hieronder nader toe.

Zoals reeds in het bestreden besluit, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2018, is toegelicht, zijn namen van ambtenaren persoonsgegevens en kan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen openbaarmaking verzetten. Het is daarbij van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking in de zin van de Woo. Het vorenstaande kan anders zijn als de verzoeker aannemelijk maakt dat het belang van openbaarheid in dat specifieke geval zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer of het gaat om namen van ambtenaren die naar hun functie in de openbaarheid treden.

De gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten uit het bestreden besluit bevatten geen namen van ambtenaren die naar hun functie in de openbaarheid treden. Daarbij merk ik op dat het niet gaat om de namen van zaaksofficieren die in een specifieke zaak optreden, maar om namen van medewerkers die deelnemen aan een intern beleidsmatig overleg. U heeft verder ook niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid in dit geval zwaarder moet wegen dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de ambtenaren.

Bovenstaande overwegende, acht ik uw bezwaar op dit punt ongegrond.

Ad 2b.

In uw bezwaarschrift stelt u dat de weigering van functionele mailboxen onvoldoende is gemotiveerd. De mailadressen zijn, volgens u, publiekelijk bekend en worden dagelijks benaderd. Een risico op verstoring is in het bestreden besluit

dan ook onvoldoende aannemelijk gemaakt. Ik volg u niet in uw standpunt en dat licht ik hieronder nader toe.

Zoals reeds in het bestreden besluit is toegelicht wordt een functionele mailbox aangemaakt ten behoeve van het gebruik voor specifieke interne doeleinden. Op het moment dat dit mailadres in het kader van een Woo-procedure geopenbaard wordt, bestaat er de reële kans dat dit mailadres wordt benaderd voor andere doeleinden, dan waarvoor deze mailbox is bedoeld en wordt daarmee het goed functioneren van deze mailbox gefrustreerd. Burgers en of beroepsbeoefenaren kunnen zich tot het OM wenden op het bij hen bekende mailadres om op deze wijze van de juiste afdeling antwoord te krijgen op hun vraagstuk. Tot slot merk ik op dat onderhavig mailadres niet publiekelijk bekend is.

Bovenstaande overwegende, acht ik uw bezwaar op dit punt ongegrond.

Ad 2c.

U stelt verder dat concepten ten onrechte integraal zijn geweigerd. Naar aanleiding van uw bezwaarschrift heb ik het bestreden besluit opnieuw beoordeeld. Daarbij constateer ik dat document drie tekstueel volledig overeenkomt met document één (de geopenbaarde versie), behoudens een passage die in de reeds geopenbaarde versie is toegevoegd. Document drie is door openbaarmaking van document één dan ook voor eenieder openbaar geworden. Uw aangehaald belang bij openbaarmaking, zijnde dat het document juist inzicht zou geven in het besluitvormingsproces, behoeft daarom geen bespreking meer.

Bovenstaande overwegende, acht ik uw bezwaar op dit punt gegrond. Aangezien document drie door openbaarmaking van document één reeds openbaar is geworden, bestaat geen aanleiding om dit document nogmaals afzonderlijk openbaar te maken.

Ad 2d.

In uw bezwaarschrift stelt u dat de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad uit document vier geopenbaard moeten worden, omdat het belang van openbaarheid in deze zaak zwaarder moet wegen. Het zou volgens u gaan om beleidsmatige discussies over de behandeling van aangiften tegen/door een advocaat en is dan ook een onderwerp met groot maatschappelijk belang.

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift heb ik de beoordeling van document vier opnieuw bekeken. Daarbij constateer ik dat de betreffende passage een tekstvoorstel betreft van een functionaris over de formulering van de brief. Deze passage is daarom terecht aangemerkt als een persoonlijke beleidsopvatting ten behoeve van intern beraad. Op basis van het vorenstaande zie ik dan ook geen

aanleiding om van hetgeen overwogen in het bestreden besluit af te wijken. Voor de motivering omtrent artikel 5.2, tweede lid van de Woo, verwijs ik naar onder vier van het bestreden besluit.

Bovenstaande overwegende, acht ik uw bezwaar op dit punt ongegrond.

Ad 3a.

In uw bezwaarschrift stelt u dat de inventarisatie onvoldoende is gemotiveerd. Naar aanleiding van uw bezwaarschrift heb ik de motivering omtrent de inventarisatie nogmaals bekeken. Ik constateer daarbij dat de motivering nog enige verduidelijking behoeft. Het vorenstaande licht ik hieronder nader toe.

Zoals reeds toegelicht in onderdeel twee van het bestreden besluit wordt uw verzoek voor wat betreft de onderdelen één en twee integraal afgewezen, omdat de gevraagde informatie naar zijn aard en door de formulering van uw verzoek niet onder de reikwijdte van de Woo valt. Vorenstaande wordt nader uitgewerkt in onderdeel vier van het bestreden besluit.

Voor wat betreft de motivering van de inventarisatie van de overige punten, wijs ik u op het volgende:

Naar aanleiding van uw Woo-verzoek heeft er een inventarisatie plaatsgevonden bij de medewerkers van de afdelingen Bestuurlijke en Juridische Zaken (BJZ) van de arrondissementsparketten, Parket-Generaal en het Ressortsparket. Het bestreden besluit vermeldt dat er is gezocht bij de onderdelen die betrokken zijn geweest bij de behandeling van de aangiften zoals omschreven in het Woo-verzoek. Aangezien het vorenstaande betrekking heeft op strafvorderlijke gegevens, bestond er op grond van de Woo geen ruimte om aan te geven bij welke specifieke arrondissementsparketten er is gezocht. Op het moment dat wel inzichtelijk wordt gemaakt bij welke parketten er specifiek gezocht is, zou dit inzicht geven of er bij een bepaald parket aangiften zijn of worden behandeld naar de in uw verzoek genoemde natuurlijke persoon, hetgeen op zichzelf al als strafvorderlijk gegeven moet worden beschouwd en derhalve niet onder het bereik van de Woo valt. Teneinde u toch enigszins inzicht te geven over de zoekslag, is daarom volstaan met de vermelding dat er bij een aantal arrondissementsparketten is gezocht.

Ten aanzien van onderdeel vier van uw verzoek heeft de behandelend ambtenaar op 24 december 2025 telefonisch contact met u gehad. Tijdens dit gesprek heeft u dit onderdeel gespecificeerd zoals vermeld onder punt 1.3 van dit besluit. Een schriftelijke bevestiging van hetgeen besproken is op dezelfde datum aan u verzonden. Daar waar wordt gesproken over "betrokkene, 'betrokkene in de rol van slachtoffer' en 'betrokkene in de rol van verdachte'", is er telkens gezocht op

Datum 31 juli 2026
Ons kenmerk LBOM/Woo/Z/26/203820
Pagina 12/13

de voor- en achternaam van de betrokkene, los of in combinatie met de termen 'slachtoffer', 'klager' en 'beklaagde'. Op basis van het vorenstaande hebben de OM-onderdelen geen documenten aangetroffen over onderdeel vier van uw verzoek.

Bovenstaande overwegende, acht ik uw bezwaar op dit onderdeel gegrond.

Ad 3b.

In uw verduidelijking van 6 november 2025, zoals weergegeven onder 1.2 van dit besluit, heeft u aangegeven dat uw Woo-verzoek mede betrekking heeft op WhatsApp- en sms-berichten waarin wordt besproken waarom de aangiften van betrokkene in de afgelopen jaren wel zijn opgepakt, maar de aangiften tegen betrokkene niet.

Zoals hierboven is toegelicht, dient de interne communicatie over de behandeling van aangiften tegen en door betrokkene worden aangemerkt als een strafvorderlijk gegeven in de zin van de Wjsg. Gelet op de aard van deze informatie en de wijze waarop u uw verzoek heeft geformuleerd, valt deze informatie buiten de reikwijdte van de Woo en is daarop de Wjsg van toepassing. Omdat de Woo op deze informatie niet van toepassing is, kon een zoekslag naar WhatsApp- en sms-berichten in het kader van dit Woo-verzoek achterwege blijven.

Bovenstaande overwegende, acht ik uw bezwaar op dit punt ongegrond.

Wijze van openbaarmaking

Dit besluit zal worden gepubliceerd op de website van het OM.

Datum 31 juli 2026
Ons kenmerk LBOM/Woo/Z/26/203820
Pagina 13/13

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Ik verzoek u daarbij om het kenmerk van deze brief te vermelden.

Hoogachtend,

de Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
de directeur LBOM,
voor deze,

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin u woonplaats heeft. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.