

OPENBAAR MINISTERIE

Landelijke Bedrijfsvoering Openbaar Ministerie

Postbus 8060, 3503 RB Utrecht



Locatie Den Haag
Prins Clausplein 16
T +31 886991100

Locatie Utrecht
Papendorpseweg 65
T +31 886992700
www.om.nl

Datum 24 augustus 2026
Onderdeel Centraal Woo-team
Ons kenmerk LBOM/WOO/Z/26/218054

Doorkiesnummer(s) [redacted]
E-mail [redacted]@om.nl

Bijlage(n) Bijlage 1: relevante wettelijke bepalingen
Onderwerp Beslissing op uw Woo-verzoek

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte [redacted]

Bij indiening van het webformulier 10 augustus 2026 heeft u op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie. U heeft uw verzoek als volgt geformuleerd, waarbij ik citeer:

- A. 'Strafvervolg[redacted]
Horizontale Fraude. Samenspanning met werkgever. [redacted];
- B. *Brief H/o J wel niet vervolgen met grondslag;*
- C. *Strafvervolg[redacted] samenspanning
[redacted] op grond zwaar onderverzekerd.
onrechtmatig schikking zonder toestemming slachtoffer. nog gemachtigd
door slachtoffer.ontbreken brief H O J wel /niet vervolgen. op welke
grondslag;*
- D. *Strafvervolg[redacted] niet bevoegd ziektewet. Valsheid
in geschriften. ontbreken brief H O J wel niet vervolgen welke grondslag?;*
- E. *Strafvervolg[redacted] valse aangifte Smaad en Laster. vrij
gesproken. ontbreken brief H O J wel /niet vervolgen. Valse aangifte W/S
188."*

Wettelijk kader

Ik begrijp uw verzoek als een verzoek op basis van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Besluit

Ik heb besloten om uw verzoek niet in behandeling te nemen, op grond van artikel 4.6 van de Woo. Ik licht hieronder toe hoe ik tot dat besluit ben gekomen.

Motivering

Het doel van de Woo is om transparantie en openbaarheid van bestuur te bevorderen. Een ieder kan op grond van artikel 4.1, eerste lid Woo een verzoek indienen waarin wordt verzocht om openbaarmaking van publieke informatie. De verzoeker dient hierbij aan te geven op welke aangelegenheid of op welk specifiek document zijn informatieverzoek betrekking heeft (ex artikel 4.1, vierde lid Woo).

Misbruik van recht

Conform de in artikel 4.6 van de Woo neergelegde antimisbruikbepaling, kan een bestuursorgaan besluiten het verzoek niet in behandeling te nemen indien de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft.

De wetsgeschiedenis van artikel 4.6 van de Woo geeft als voorbeeld van een kennelijk ander doel het uit rancune veroorzaken van overlast bij een bestuursorgaan door een te zwaar beslag te leggen op de bestuurlijke capaciteit.¹ Het gaat dan niet enkel om het aantal verzoeken dat door een verzoeker wordt ingediend, maar ook om het totaal aantal verzoeken in combinatie met de omvang en de aard van de gevraagde gegevens, eventueel gecombineerd met uitlatingen van de verzoeker waaruit naar inziens van het bestuursorgaan blijkt dat geen sprake is van een gewoon verzoek om informatie. Een ander voorbeeld dat wordt gegeven is het indienen van verzoeken louter om een dwangsom op te kunnen strijken.²

De vraag onder welke omstandigheden sprake kan zijn van misbruik van recht, is verder uitgewerkt in de rechtspraak.³ In dit kader wijs ik u op een uitspraak van de rechtbank Den Haag van 15 maart 2024.⁴ In deze uitspraak overweegt de rechtbank als volgt:

"Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling kan op grond van artikel 3:13, gelezen in verbinding met artikel 3:15 van het BW de bevoegdheid om bij de bestuursrechter beroep in te stellen niet worden ingeroepen voor zover deze bevoegdheid wordt misbruikt. [...] Daartoe zijn

¹ Eerste Kamer, vergaderjaar 2020-2021, 33 328- N, p. 85.

² Idem, p. 87.

³ Zie o.a. de uitspraak van de Afdeling van 16 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:762, 9 september 2020, ECLI:NL:RVS:2163 en 27 januari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:157.

⁴ ECLI:NL:RBDHA:2024:3367, r.o. 13.3.

zwaarwichtige gronden vereist, die onder meer aanwezig zijn als rechten of bevoegdheden zodanig evident zijn aangewend zonder redelijk doel of voor een ander doel dan waartoe zij zijn gegeven, dat het aanwenden van die rechten of bevoegdheden blijkt geeft van kwade trouw.

Dit uitgangspunt geldt ook voor verzoeken op grond van de Woo. Een min of meer overmatig beroep op door de overheid geboden faciliteiten levert in het algemeen op zichzelf nog geen misbruik van recht op. [...] Het enkele feit dat een verzoeker een geschil heeft met een bestuursorgaan is nog geen grond om aan te nemen dat sprake is van misbruik. Wel kan het aantal malen dat een bepaald recht of een bepaalde bevoegdheid wordt aangewend, in combinatie met andere omstandigheden bijdragen aan de conclusie dat sprake is van misbruik van recht.

Een indiener van een Wob (thans Woo)-verzoek hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen. Dat laat onverlet dat de bevoegdheid tot het indienen van zo'n verzoek met een bepaald doel is toegekend, namelijk dat in beginsel een ieder kennis kan nemen van overheidsinformatie. Nu misbruik van recht zich kan voordoen indien een bevoegdheid wordt aangewend voor een ander doel dan waarvoor zij is gegeven, kan het doel van een Wob-verzoek relevant zijn om te beoordelen of misbruik van recht heeft plaatsgevonden. Bij de beantwoording van de vraag of sprake is van misbruik van recht wordt ook het eerdere (procedeer)gedrag van een Wob-verzoeker betrokken.⁵

Andere omstandigheden die volgens de rechtbank kunnen bijdragen aan de conclusie dat sprake is van misbruik van recht zijn: het aantal verzoeken dat in een (korte) periode wordt ingediend, de omvang en de aard van een verzoek en, de omschrijving en vaagheid van een verzoek.⁶ Daarnaast kan gekeken worden naar het (procedeer)gedrag van een verzoeker. Zo kan bijvoorbeeld van belang zijn de hoeveelheid rechtsmiddelen die een verzoeker aanwendt, maar ook of een verzoeker dreigt met het indienen van een klacht en/of aangifte.⁷ Verder geeft de rechtbank aan dat onder dergelijk gedrag ook dient te worden verstaan de aard van de correspondentie, dwingende wijze van communicatie, (laatdunkende) uitingen over het bestuursorgaan en/of medewerkers en/of ongepast taalgebruik.⁸

Bij de beoordeling van uw verzoeken is, conform de wetgeschiedenis en de jurisprudentie, gekeken naar uw verzoeken. Daarbij constateer ik dat u misbruik

⁵ Idem. r.o. 13 t/m 13.2.

⁶ Idem. r.o. 13.4.

⁷ Idem. r.o. 13.5 t/m 13.7.

⁸ Idem. r.o. 13.10 en 13.11.

van recht maakt als bedoeld in artikel 4.6 van de Woo. Hieronder licht ik dit nader toe.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft in haar uitspraak van 22 juli 2026 overwogen dat u misbruik van recht maakt door zonder redelijk doel gebruik te maken van procesrechtelijke bevoegdheden. De Afdeling heeft daarbij onder meer in aanmerking genomen dat de door u ingediende (hoger)beroepschriften, verzoekschriften en verzetschriften in veel zaken onduidelijk zijn geformuleerd. Daarnaast heeft de rechtbank Rotterdam u – gelet op uw procedeergedrag – meermaals gewaarschuwd op het niet-ontvankelijk verklaren van uw toekomstige verzoeken of beroepen, omdat u zich schuldig maakt aan misbruik van recht.⁹ De rechtbank Rotterdam heeft vervolgens in verscheidene uitspraken uw beroepschriften daadwerkelijk niet-ontvankelijk verklaard omdat sprake is van misbruik van recht.¹⁰

De Afdeling heeft in hierboven vermelde uitspraak geoordeeld dat zij bij toekomstige procedures steeds eerst zal onderzoeken of u misbruik van recht maakt en daar op voorshands vanuit gaat gelet op het door de Afdeling geschetste procedeergedrag. De Afdeling heeft overwogen dat het aan u is om het vermoeden van misbruik van recht in toekomstige zaken per zaak te weerleggen.¹¹

Ik merk op dat het hierboven geschetste procedeergedrag zich ook voordoet bij procedures van het Openbaar Ministerie.

Daarbij wijs ik allereerst op het door u ingediende Woo-verzoek van 15 juni 2026, dat bij mij bekend is onder kenmerk LBOM/26/212652. Omdat dit verzoek te algemeen en onduidelijk was geformuleerd bent u bij brief van 23 juni 2026 verzocht het verzoek te specificeren binnen twee weken na dagtekening van deze brief. U heeft niet gereageerd op de gevraagde precisering. Op 8 juli 2026 is dit verzoek buiten behandeling gesteld.

Daarnaast heeft u op 8 juli 2026 wederom een Woo-verzoek ingediend, dat bij mij bekend is onder kenmerk LBOM/WOO/Z/26/214934. Wegens de algemene en onduidelijke formulering van uw verzoek bent u bij brief van 22 juli 2026 verzocht uw verzoek te preciseren. U heeft ook in dit geval niet gereageerd op de gevraagde precisering. Hierop is dit verzoek bij besluit van 10 augustus 2026 buiten behandeling gesteld. In dit besluit bent u tevens gewezen op de antimisbruikbepaling van artikel 4.6 van de Woo en op de bovengenoemde

⁹ ABRvS 22 juli 2026, ECLI:NL:RVS:2026:4294 r.o. 3.3-3.4.

¹⁰ ABRvS 22 juli 2026, ECLI:NL:RVS:2026:4294 r.o. 3.3-3.4.

¹¹ Idem. r.o. 6.

Datum 24 augustus 2026
Ons kenmerk LBOM/WOO/Z/26/218054
Pagina 5/9

uitspraak van de Afdeling van 22 juli 2026. Daarbij heb ik expliciet overwogen dat ik deze uitspraak zal betrekken bij de beoordeling van eventuele vervolgzaken.

Ook ten aanzien van het onderhavige verzoek constateer ik dat u wederom een onduidelijk en algemeen geformuleerd verzoek heeft ingediend. De formulering en inhoud van het onderhavige verzoek, gezien in samenhang met uw eerdere Woo-verzoeken, uw herhaalde nalaten om die verzoeken desgevraagd te preciseren en het door de Afdeling vastgestelde procedegedrag, brengen mij tot het oordeel dat u met dit verzoek kennelijk een ander doel nastreeft dan het verkrijgen van publieke informatie. Gelet hierop besluit ik op grond van artikel 4.6 van de Woo uw verzoek niet te behandelen.

Ik merk hierbij op dat een Woo-verzoek niet lichtzinnig op grond van artikel 4.6 van de Woo wordt afgedaan. Gelet op het voorgaande, in samenhang met het verzoek en de daarbij relevante omstandigheden, zie ik geen aanleiding om tot een ander oordeel te komen.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

Een geanonimiseerde versie van dit besluit zal op www.om.nl worden gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Ik verzoek u daarbij om het kenmerk van deze brief te vermelden.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
de directeur LBOM
voor deze,



Datum 24 augustus 2026
Ons kenmerk LBOM/WOO/Z/26/218054
Pagina 6/9

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. Centraal Woo-team, Postbus 8060, 3503 RB Utrecht

Bijlage 1: relevante wettelijke bepalingen

Wet open overheid

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.1a.

Het bestuursorgaan waarborgt het behoud van de documenten waarop een door hem ontvangen verzoek betrekking heeft.

Artikel 4.2.

1. Voor zover het verzoek betrekking heeft op informatie die berust bij een ander bestuursorgaan dan dat waarbij het verzoek is ingediend, wordt de verzoeker zo nodig naar dat bestuursorgaan verwezen. Is het verzoek schriftelijk gedaan, dan wordt het voor zover betrekking hebbend op informatie die bij een ander bestuursorgaan berust, onverwijld doorgezonden aan dat bestuursorgaan, onder mededeling van de doorzending aan de verzoeker.
2. Indien het verzoek betrekking heeft op informatie die op grond van enig wettelijk voorschrift bij het bestuursorgaan had behoren te berusten, vordert het bestuursorgaan de gevraagde informatie van degene die over de informatie beschikt. Degene die over de gevraagde informatie beschikt, verstrekt deze per omgaande aan het bestuursorgaan.
3. Voor zover een verzoek als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, dat is gericht aan een der Kamers of de verenigde vergadering der Staten-Generaal, betrekking

heeft op informatie die door de regering vertrouwelijk aan de Staten-Generaal is verstrekt, zendt de Kamer of de verenigde vergadering het verzoek ter behandeling door aan Onze Minister of Onze Ministers die deze informatie vertrouwelijk heeft of hebben verstrekt.

Artikel 4.2a.

Indien een voldoende gespecificeerd verzoek zodanig omvangrijk is dat niet binnen de termijn van artikel 4.4, eerste lid, kan worden beslist, treedt het bestuursorgaan voor het einde van die termijn in overleg met de verzoeker over de prioritering van de afhandeling van het verzoek. Het bestuursorgaan verstrekt de gevraagde documenten zo veel mogelijk in de door de verzoeker gewenste volgorde.

Artikel 4.3.

1. De beslissing op een verzoek om informatie wordt mondeling of schriftelijk genomen.

2. Het bestuursorgaan besluit in ieder geval schriftelijk op een verzoek om informatie, indien:

- a. het schriftelijke verzoek geheel of gedeeltelijk wordt afgewezen;
 - b. de verzoeker bij gehele of gedeeltelijke afwijzing van het mondelinge verzoek verzoekt om een schriftelijk besluit;
 - c. de gevraagde informatie slechts wordt verstrekt aan de verzoeker overeenkomstig artikel 5.5, artikel 5.6 of artikel 5.7 en aan de verstrekking voorwaarden worden verbonden; of
 - d. de gevraagde informatie betrekking heeft op of afkomstig is van derden, tenzij deze hebben verklaard aan een schriftelijk besluit geen behoefte te hebben.
3. Bij de afwijzing van een mondeling verzoek, wordt de verzoeker gewezen op de mogelijkheid van een schriftelijk besluit.

Artikel 4.4.

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 4.5.

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet gevegd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid.

2. Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.

Artikel 4.6.

Indien de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft, kan het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek, dan wel onverwijld nadat is gebleken dat de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie, besluiten het verzoek niet te behandelen.

Artikel 4.7.

Ter beantwoording van vragen over de beschikbaarheid van publieke informatie wijst het bestuursorgaan een of meer contactpersonen aan.