

OPENBAAR MINISTERIE

Parket Centrale Verwerking Openbaar Ministerie

Postbus 8533, 3503 RM Utrecht

Hojel City Center, gebouw D

Graadt van Roggenweg 300

3531 AH Utrecht

T +31 88 699 66 66

www.om.nl

Per e-mail:
In cc aan

Datum 25 augustus 2026

Bij beantwoording de datum en

Onderdeel Afdeling Beleid en Strategie, Cluster Juridische Zaken

ons kenmerk vermelden:

Ons kenmerk Z-26-217315

E-mail cjz.cvom@om.nl

Onderwerp Reactie op uw Woo-verzoek van 3 augustus 2026

Geachte

Op 3 augustus 2026 heeft uw kantoorgenoot, , namens u een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) ingediend bij het Openbaar Ministerie. Dit verzoek is door u als verzoeker ondertekend.

Inhoud verzoek

U verzoekt – kort samengevat – om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op de door Parket CVOM verleende instemming voor het digitaal handhaven door gemeenten op geslotenverklaringen. Daarnaast verzoekt u om openbaarmaking van het bevoegdheidsregister:

"Teneinde een buitengewoon opsporingsambtenaar behorend tot de domeinen I en II digitaal te mogen laten handhaven bij overtreding van de Rvv 1990, dient uw organisatie ingevolge de Regeling domeinlijsten buitengewoon opsporingsambtenaar hiermee in te stemmen.

Ik verzoek u – onder verwijzing naar de Woo – openbaar te maken:

- *Alle onderliggende documenten, waaronder de interne communicatie met betrekking tot de besluitvorming voorafgaand aan de invoering van de digitale handhaving, waaruit blijkt dat uw parket daarmee heeft ingestemd. Dit ziet op alle bestaande locaties waar digitaal door gemeenten wordt gehandhaafd op het handelen i.s.m. C- en G-bebording (geslotenverklaringen, voetgangersgebieden, milieuzones etc.);*

- *Alle onderliggende documenten, waaronder het bevoegdhedenregister, waaruit blijkt hoe de instemming wordt verleend en wie/welke functies binnen uw parket bevoegd zijn om de instemming te verlenen."*

Doel van het verzoek

Op grond van artikel 4.1, lid 3 van de Woo hoeven verzoekers bij het indienen van hun Woo-verzoek geen belang te stellen. Met deze bepaling wordt het recht op informatie gewaarborgd. Er is geen persoonlijke betrokkenheid of (eigen)belang bij de informatie over een bestuurlijke aan gelegenheid vereist.

Het bestuursorgaan mag wel vragen naar het doel van het verzoek en de achtergrond waartegen het is ingediend. Indien dit niet duidelijk uit het verzoek blijkt, is het in de meeste gevallen zinvol om de verzoeker hiernaar te vragen. Het ophelderen van dit doel kan er immers voor zorgen dat de informatiebehoefte duidelijker wordt, zodat het verzoek beter kan worden afgehandeld. Ook kan dan duidelijk worden dat een andere wijze van informatie verstrekking beter past bij de informatiebehoefte van de verzoeker, bijvoorbeeld wanneer de vraag beter kan worden beantwoord door de afdeling die betrokken is bij de beoordeling van zaken waarbij er door een gemeente digitaal is gehandhaafd op geslotenverklaringen.

Telefoongesprek d.d. 6 augustus 2026

Om deze reden hebben wij op 6 augustus 2026 contact opgenomen met [REDACTED]. Hij heeft daarbij aangegeven dat het verzoek niet rechtstreeks onderdeel uitmaakt van de lopende gerechtelijke procedures over dit onderwerp, maar wel naar aanleiding daarvan is ingediend. Ook heeft hij aangegeven dat het verzoek door hem op persoonlijke titel is ingediend en dat het doel daarvan is om de bevoegdheden en instemmelingen van Parket CVOM te controleren.

Kennelijk ander doel

Hoewel [REDACTED] tijdens het telefoongesprek heeft aangegeven dat het Woo-verzoek niet rechtstreeks onderdeel uitmaakt van de lopende gerechtelijke procedures, bestaat aanleiding om hier anders naar te kijken. Uit de wijze waarop het verzoek is ingediend en de context waarbinnen dit heeft plaatsgevonden, ontstaat het beeld dat het verzoek niet is gericht op het verkrijgen van overheidsinformatie met het oog op publieke informatievoorziening. De omstandigheden wijzen erop dat het verzoek kennelijk een ander doel dient,¹ namelijk het verkrijgen van informatie in het kader van een bredere juridische strategie rondom de rechtmatigheid van digitale handhaving op geslotenverklaringen.

¹ ECLI:NL:RBLM:2024:9516, ECLI:NL:RVS:2020:1994, ECLI:NL:RVS:2020:2163.

Krantenartikel Telegraaf d.d. 13 augustus 2026

Zo werd onze woordvoerder op 6 augustus 2026 benaderd door een journalist van De Telegraaf, die aangaf te zijn getipt over de digitale handhaving op geslotenverklaringen. De journalist stelde daarbij dat zou zijn gebleken dat in verschillende gevallen geen instemming door Parket CVOM zou zijn verleend, waardoor verkeersboetes mogelijk zouden zijn vernietigd. Volgens de journalist zou het daarbij onder meer gaan om geslotenverklaringen in Den Haag, Sneek en Rotterdam.

Vervolgens verscheen op 13 augustus 2026 een nieuwsbericht in De Telegraaf over de digitale handhaving op geslotenverklaringen:

Flitsboetes door versnipperaar

BEZWAAR TEGEN ONRECHTMATIGE PROCEDURE LOONT

door Koern Hederhof
AMSTERDAM • Veel flitsboetes staan op de loer, nu blijkt dat toestemming om te handhaven laag niet al-

tijd goed is gegeven. Dat zeggen experts, nadat recht- ters meerdere rechtsen be- ten twijfelhouden.
Een gemiddelde of andere in- stantie mag digitale controle

pes aanzien met toestem- ming van het Parket Centrale Verwerking Openbaar Minis- terie (CVOM). Meerdere recht- banken haalden de afgetro- maanden een streep door één

of zelfs een hele vrach boetes voor automobilisten die ergens inreden waar dat niet mocht. Niet omdat de overtredding niet werd begaan, maar omdat niet duidelijk was of er wel toestem- ming voor de handhaving was.

Een daarmee loont bezwaar, zo blijkt. In Street bijvoorbeeld kregen boete automobilis- ten gelijk na een bezwaar. De rechter maakte gebruik van de manier waarop toestemming was verleend.

De kantoorrechter is van oordeel dat het dossier een diti- cte brief van de CVOM met de verdede instemming moet be- vatten. Nu het dossier zo'n stuk niet bevat, kan de overtredding niet worden vastgesteld.

Iran-oorlog blaast chemie Europa nieuw leven in

door Daer van Hartkamp
ROTTERDAM • De chemische industrie belooft door de Iran-oorlog een wonder- baarlijke opstanding. Waar de chemie in Europa en Nederland nog geen half jaar geleden een dode was opgeschreven vanwege hoge energieprijzen en onoverwinn-

lijkt die in 2026 volgens de Britse zakenbank Barclays leensd een van de best pre- lerende sectoren in Europa. Chemische bedrijven pro- fiteren van de stijging van de Straat van Hormuz. Daar- door komen er minder che- mische producten vanuit Azië naar Europa. De chemi- sche ind-

uit de Golfregio en heeft de productie voor de export fors teruggevoerd.
Waar chemische bedrijven in onder meer de Nader- danse haven vorig jaar nog producten aflegden of verpaksten naar het Mid- den-Oosten en Azië, worden die nu juist opgeschoven.

IG



DE TELEGRAAF
DONDERDAG 13 AUGUSTUS 2026

Rechter maakt gehakt van verkeersboetes

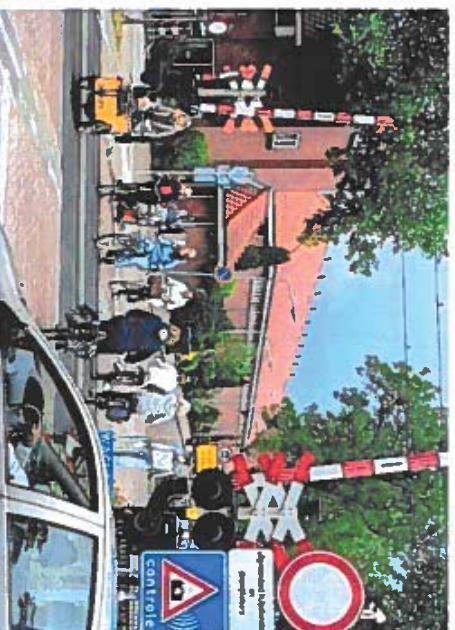
'Zomaar camera's plaatsen mag niet'

door Koen Nederhof
AMSTERDAM • Mag er wel gefilmd worden? Die vraag zouden gemeenten zich moeten stellen, nu de rechter in korte tijd meermalen boetes heeft vernietigd. Het was niet duidelijk of er toestemming was. Als ik een gemeente was, zou ik nu als de wilde waagga gaan kijken of en hoe er toestemming is verleend', zegt verkeersrechtadvocaat Bert Kabel.

Rechters zetten recent een streep door filiboetes in Streef, Den Haag, Noord-Holland en Rotterdam omdat niet te controleren was of er wel toestemming van het OM was om de camera aan te zetten. Het kan niet zo zijn dat bijvoorbeeld telefonisch wordt gezegd dat het goed is. Dan kan de kof fluit van het OM ook akkoord geven, zonder dat iemand dat achteraf kan controleren', zegt jurist Jachin Piel van Verkeersboet.nl.

In één zaak die hij recent voerde namens een beboete automobilist, had de betrokken gemeente gemiddeld met de mededeling dat de camera's aan gingen. De mail van het OM luidde 'Top'. Dat is natuurlijk niet voldoende, dat is in mijn ogen geen toestemming.

Die mening deelt Bert Kabel, advocaat Verkeersrecht bij SMAKT advocaten. Een paar mailtjes heen en weer is niet genoeg', vindt hij. De vragen rond de handhaving moeren weggenuken zijn via een formeel besluit. Je mag van een gemeente verwachten dat ze dit op een



goede manier regelen. Als dat niet zo blijkt te zijn en camera's uitgezet moeten worden is dat maar zo. Daar hebben we regelgeving voor.

Die instemming hoort naar zijn mening via een of flitser van justitie te lopen.

'Een melkboe voor gemeente?'

Je mag niet zomaar camera's plaatsen. Het CYOM maakt een belangenafweging. Gaat het daadwerkelijk om de verkeersveiligheid? Is de weginrichting correct aangepast? En is er niet sprake van een melkboe voor de gemeente?

In de Rotterdamse zaak kwam het OM op de proppen met een instemming die was gelkend na het op leggen van de boete. Dat is

volgens de rechter niet de juiste weg. Het had op de weg van het CYOM gelegen om de specifieke instemming te overleggen, en niet later waarvan ook niet is gebleken dat deze door een daartoe bevoegd persoon is getekend.

Het valt Piel op dat dat vaak gebeurt, of dat het OM door middel van communicatie achteraf probeert aan te tonen dat er toestemming was. Anderzijds heeft een rechter in 2023 ook een keer besloten dat men erop mag rekenen dat er toestemming is.

Nu is het niet zo dat er direct honderdduizenden boetes met terugwerkende kracht van jaren op de locht staan. Iemand kan slechts zes weken in bezwaar gaan tegen een boete. Daarna is de kans verkleen, ook als blijkt dat de boetes onjuist zijn opgelegd.

Camera's op ingevonden is lang niet altijd juridisch goed geregeld. Foto: ter Illustratie.
010 aap

Maar we hebben een aantal dossiers die nog lopen en dat gaat ook al om een fors aantal boetes', aldus Piel. Zo lopen er ook meerdere zaken in Amsterdam waar het er alle schijn van heeft dat de bekeuringen worden afgeschoten.

Het Openbaar Ministerie bevestigt dat toestemming nodig is, maar kan verder niet ingaan op inhoudelijke vragen over de bezwaren, omdat de rechter er nog mee bezig is.

Over de reikwijdte en toepassing van dit instemmingsverhaal lopen op dit moment verschillende juridische procedures, aldus een woordvoerder. Daar mee blijft ook de vraag of het OM zelf vindt dat het voortaan anders moet.

Aan dit artikel heeft [REDACTED] meegewerkt. In het artikel werd de rechtmatigheid van de digitale handhaving ter discussie gesteld, waarbij met name aandacht werd besteed aan de vraag of de vereiste instemming van Parket CVOM voor de betreffende locaties aanwezig was en welke gevolgen het ontbreken daarvan zou moeten hebben voor opgelegde verkeersboetes:

"(...)
Het kan niet zo zijn dat bijvoorbeeld telefonisch wordt gezegd dat het goed is. Dan kan de koffiejuf van het OM ook akkoord geven, zonder dat iemand dat achteraf kan controleren", zegt jurist Jachin Piet van Verkeersboete.nl.

(...)
In één zaak die hij recent voerde namens een beboete automobilist, had de betrokkene gemeente gemaild met de mededeling dat de camera's aan gingen. Die mail van het OM luidde "Top". Dat is natuurlijk niet voldoende, dat is in mijn ogen geen toestemming.

(...)
Het valt Piet op dat dat vaker gebeurt of dat het OM door middel van communicatie achteraf probeert aan te tonen dat er toestemming is.

(...)
Maar we hebben een aantal dossiers die nog lopen en dat gaat ook al om een fors aantal boetes, aldus Piet. Zo lopen er ook meerdere zaken in Amsterdam waar het er alle schijn van heeft dat de bekeuringen worden afgeschoten."

Het is mij ambtshalve bekend op welke specifieke zaken deze berichtgeving betrekking heeft en welke betrokkenheid u en [REDACTED] bij deze zaken hebben gehad, waaronder de wijze waarop in deze zaken namens betrokkenen procedures zijn en worden gevoerd.

Wanneer de meerdere zaken in Amsterdam als uitgangspunt worden genomen, valt de volgende chronologie op. Het Openbaar Ministerie heeft op 27 juli 2026 stukken ingebracht in de betreffende procedures. Deze stukken zijn door u op 30 juli 2026 doorgezonden aan het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden in het kader van een andere lopende hogerberoepsprocedure. Vervolgens is op 3 augustus 2026 een Woo-verzoek ingediend bij het Openbaar Ministerie. Op 6 augustus 2026 heeft een journalist van De Telegraaf contact opgenomen met onze woordvoerder naar aanleiding van een door hem ontvangen tip over de digitale handhaving op geslotenverklaringen.

In de onderhavige situatie valt daarbij op dat het Woo-verzoek betrekking heeft op informatie die direct verband houdt met lopende procedures waarin  betrokken is als professioneel gemachtigde. De daaropvolgende media-aandacht richtte zich eveneens op dezelfde juridische vraagstukken en dezelfde categorie zaken. Hieruit blijkt naar mijn mening dat sprake is van een kennelijk ander doel dan het verkrijgen van publieke informatie.

Besluit

Ik besluit uw Woo-verzoek op grond van artikel 4.6 van de Woo (de antimisbruikbepaling) niet te behandelen.

Overwegingen

Juridisch kader

Op grond van artikel 4.1 van de Woo heeft eenieder het recht om informatie op te vragen die is neergelegd in documenten die bij een bestuursorgaan berusten. Dit recht is bedoeld om publieke informatie toegankelijk te maken en daarmee controle op het handelen van de overheid mogelijk te maken. Dit ligt anders wanneer uit de feiten en omstandigheden blijkt dat het verkrijgen van publieke informatie niet het werkelijke doel van het verzoek is en de Woo voor een ander doel wordt ingezet.

Artikel 4.6 van de Woo bevat een specifieke antimisbruikbepaling. Op grond hiervan kan een bestuursorgaan besluiten een Woo-verzoek niet te behandelen indien de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie. Het is namelijk onwenselijk dat het recht op toegang tot overheidsinformatie wordt misbruikt.² Dit betekent verspilling van publieke middelen en zorgt ervoor dat de behandeling van andere Woo-verzoeken vertraging oploopt.

Daarnaast is van belang dat de gevraagde informatie rechtstreeks verband houdt met lopende procedures op grond van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv) over hetzelfde onderwerp. In deze procedures wordt de rechtmatigheid van het digitaal handhaven door gemeenten op geslotenverklaringen door u ter discussie gesteld. De gevraagde instemmingen en het bevoegdheidsregister hebben rechtstreeks betrekking op de juridische beoordeling van deze procedures, waaronder de vraag of de vereiste instemming voor digitale handhaving is verleend en of deze instemming door een daartoe bevoegde persoon is verstrekt.

² Open Overheid, 'Handreiking 'ZO! ga je om met de antimisbruikbepaling', 3 juni 2026.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft zich meerdere malen uitgesproken over informatieverzoeken in relatie tot Wahn-procedures.³ Uit deze jurisprudentie volgt dat bij de beoordeling van mogelijk misbruik van recht relevant kan zijn of de gevraagde informatie naar haar aard en inhoud uitsluitend of hoofdzakelijk kan worden gebruikt voor het aanwenden van rechtsmiddelen tegen een verkeersboete. Dit kan met name een rol spelen wanneer een verzoeker of gemachtigde veelvuldig Wahn-procedures voert en beschikt over specifieke juridische kennis op dit terrein.

Dat in het onderhavige Woon-verzoek niet wordt verwezen naar een specifieke verkeersboete, maakt niet dat deze jurisprudentie zonder betekenis is. Bij de beoordeling van het doel van een verzoek is niet uitsluitend de formulering van het verzoek bepalend, maar dienen ook de omstandigheden waaronder het verzoek is gedaan en de wijze waarop de verkregen informatie kan worden gebruikt, te worden betrokken.

In dit geval is van belang dat Verkeersboete.nl betrokken is bij meerdere Wahn-procedures waarin dezelfde rechtsvragen aan de orde zijn als waarop de gevraagde informatie betrekking heeft. heeft daarbij toegelicht dat het verzoek verband houdt met deze procedures. De gevraagde informatie kan bovendien worden benut in meerdere reeds lopende en toekomstige procedures. Daarmee heeft het verzoek naar zijn aard een directe relatie met de procesvoering in Wahn-zaken en vertoont het overeenkomsten met de informatieverzoeken waarover de Afdeling zich in eerdere zaken heeft uitgesproken.

Onverwijd

De antimisbruikbepaling bepaalt dat het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek, of onverwijd nadat is gebleken dat de verzoeker een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie, moet besluiten het verzoek niet in behandeling te nemen.

In de praktijk betekent dit dat, zodra misbruik of oneigenlijk gebruik van de Woon duidelijk is, zo snel mogelijk moet worden besloten of het verzoek buiten behandeling wordt gesteld. Soms is er tijd nodig om te bepalen of sprake is van misbruik.

Wij zijn van oordeel dat aan de vereiste van onverwijde besluitvorming is voldaan.

³ ECLI:NL:RVS:2017:3482, ECLI:NL:RVS:2018:1634, ECLI:NL:RVS:2023:2061

Het Woo-verzoek is ingediend op 3 augustus 2026. Op dat moment bestond nog onvoldoende duidelijkheid over het doel waarmee de gevraagde informatie werd opgevraagd. De relevante omstandigheden die aanleiding geven om het verzoek in het licht van de antimisbruikbepaling te beoordelen, hebben zich vervolgens in de periode daarna verder ontwikkeld, waaronder de publicatie in De Telegraaf van 13 augustus 2026 over dezelfde problematiek. Nadat deze omstandigheden in samenhang konden worden beoordeeld, is op 25 augustus 2026 een besluit genomen. Gelet op de korte periode tussen het bekend worden van deze omstandigheden en het nemen van het besluit, zijn wij van oordeel dat voortvarend en daarmee onvervuld is gehandeld.

Publicatie

Dit besluit zal worden gepubliceerd op de website van het Openbaar Ministerie (om.nl).

Wij realiseren ons dat dit besluit mogelijk niet overeenkomt met uw verwachtingen. Deze beslissing betekent niet dat geen belang wordt gehecht aan transparantie of publieke controle op het handelen van Parket CVOM. Het betekent uitsluitend dat het Woo-instrument in deze specifieke situatie naar ons oordeel wordt aangewend voor een ander doel dan waarvoor de wetgever het heeft bedoeld.

Hoogachtend,

de minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,

Afdelingshoofd Beleid en Strategie Parket CVOM

Tegen mijn besluit op uw verzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na dagtekening van deze brief schriftelijk bezwaar worden ingediend bij de minister van Justitie en Veiligheid (per adres: **Parket CVOM, Afdeling Beleid en Strategie, Postbus 8533, 3503 RM Utrecht**). Het bezwaarschrift moet worden ondertekend. Ook moet het bezwaarschrift tenminste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar bevatten.