

OPENBAAR MINISTERIE

Landelijke Bedrijfsvoering Openbaar Ministerie

Postbus 8060, 3503 RB Utrecht



Uitsluitend per e-mail verzonden aan:



Locatie Den Haag
Prins Clausplein 16
T +31 886991100

Locatie Utrecht
Papendorpseweg 65
T +31 886992700
www.om.nl

Datum 2 september 2026
Onderdeel Centraal Woo-team
Ons kenmerk LBOM/WOO/Z/26/216220
Contactpersoon 

E-mail Woo.loket@om.nl

Bijlagen 1. Relevante wettelijke bepalingen

Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Geachte 

Bij webformulier van 22 juli 2026 heeft u een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo). In het verzoek vraagt u om openbaarmaking van documenten die – kort gezegd – betrekking hebben op het integriteitsonderzoek naar de opzet en uitvoering van wetenschappelijke cardiologische studies binnen het Isala ziekenhuis in Zwolle.

Meer specifiek ziet uw verzoek op openbaarmaking van het volledige rapport van de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna: CWI), inclusief eventuele bijlagen, appendices en onderliggende stukken, voor zover dit rapport en deze stukken bij het Openbaar Ministerie berusten. Daarnaast verzoekt u om openbaarmaking van alle overige documenten waaruit blijkt op welke wijze het Openbaar Ministerie kennis heeft genomen van het onderzoek, de bevindingen en/of het rapport van de CWI en hoe deze informatie binnen het Openbaar Ministerie is ontvangen, beoordeeld en behandeld.

Hierbij doe ik u het besluit op uw verzoek toekomen.

Procesverloop

Bij brief van 22 juli 2026 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Bij brief van 19 augustus 2026 heb ik de beslistermijn met twee weken verdaagd. De beslistermijn eindigt hiermee op 2 september 2026.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Besluit

Ik wijs uw verzoek om openbaarmaking van de door u gevraagde informatie integraal af. De documenten en informatie vallen namelijk onder één bijzondere openbaarmakingsregeling als bedoeld in artikel 8.8. van de Woo. Hieronder licht ik deze beslissing nader toe.

3. Overwegingen

Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeeft aan de werking van de Woo. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.

Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het Openbaar Ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.¹

Dit betekent dat verzoeken op grond van de Woo die zich richten op informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een natuurlijke persoon of rechtspersoon, niet onder het bereik van de Woo vallen.

Uw verzoek heeft betrekking op het integriteitsonderzoek naar de opzet en uitvoering van wetenschappelijke cardiologische studies binnen het Isala ziekenhuis in Zwolle. Meer specifiek verzoekt u om het rapport van de CWI en om informatie over de wijze waarop het Openbaar Ministerie van dit rapport en de daarin opgenomen bevindingen kennis heeft genomen, alsmede over de beoordeling en behandeling daarvan.

De informatie waarop uw verzoek betrekking heeft, houdt rechtstreeks verband met een concreet en lopend strafrechtelijk onderzoek. De gevraagde informatie ziet op gegevens die herleidbaar zijn tot de bij dat onderzoek betrokken (rechts)personen en kwalificeren als strafvorderlijke gegevens zoals bedoeld in de Wjsg.

¹ Artikel 1, aanhef en onder b, van de Wjsg.

Begrip persoonsgegevens

Ik merk op dat het begrip 'persoonsgegevens' een breed begrip is en meer kan omvatten dan bijvoorbeeld de naam van de verdachten. Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg). De documenten waarop uw verzoek onder meer betrekking op heeft zijn door de formulering van uw verzoek allemaal herleidbaar tot de betrokken natuurlijke personen en of rechtspersonen. Er is – met andere woorden – steeds sprake van geïdentificeerde personen en van informatie over die geïdentificeerde personen, en dus van (persoons)gegevens als bedoeld in (titel 2a van) de Wjsg. Daarbij moet worden benadrukt dat alle informatie in het strafdossier waarop uw verzoek zich onder meer richt, is verwerkt met het doel te onderzoeken of de betrokken personen een strafbaar feit hebben begaan. De in het strafdossier opgenomen informatie over deze personen is daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die personen. Deze uitleg is ook gevolgd door de rechtbank Amsterdam², waarbij ik r.o. 17 citeer:

"De gemachtigde van verweerders heeft terecht betoogd dat persoonsgegevens gegevens zijn die herleidbaar zijn naar een rechtspersoon of natuurlijke persoon. Door het feit dat de namen van de rechtspersonen en van de natuurlijke persoon zijn opgenomen in de Wob-verzoeken I, II en IV, is alle informatie die als reactie op elk verzoek openbaar wordt gemaakt automatisch te herleiden naar die personen. Ook als alleen een algemeen stuk openbaar zou worden gemaakt als reactie op een van de Wob-verzoeken, dan wordt daarmee duidelijk dat bij het OM een procedure of onderzoek gestart is met betrekking tot die persoon. [...]"

Dat niet alleen de meer voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld, wordt eveneens bevestigd door het advies 4/2007 van de WP29³. Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is.

Ook in de jurisprudentie wordt het persoonsgegevensbegrip ruim uitgelegd. Zo

² Rb. Amsterdam 26 september 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5955, onder r.o. 17.

³ In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacy-toezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip 'persoonsgegeven'. Zie voor het advies over het begrip persoonsgegeven: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf.

stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie in een uitspraak van 20 december 2017⁴ dat de examenantwoorden in een beroepsexamen van een kandidaat, alsook het commentaar daarop door de examiner, zijn aan te merken als persoonsgegevens van de kandidaat. Het Hof overweegt hierbij⁵ onder meer dat het gebruik van de woorden 'iedere informatie' in de definitie van het begrip 'persoonsgegevens' in artikel 2, onder a), van Richtlijn 95/46/EG⁶ erop wijst dat het de bedoeling van de Uniewetgever is om een ruime betekenis te geven aan dit begrip, dat niet beperkt is tot gevoelige of persoonlijke informatie, maar zich potentieel uitstrekt tot elke soort informatie. Het gaat dan zowel om objectieve informatie als om subjectieve informatie in de vorm van meningen of beoordelingen, op voorwaarde dat deze informatie de betrokkene 'betreft'. Aan deze laatste voorwaarde is voldaan wanneer de informatie wegens haar inhoud, doel of gevolg gelieerd is aan een bepaalde persoon.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) heeft in haar uitspraak van 20 december 2023 bepaald dat er sprake is van herleidbaarheid tot een persoon als de gegevens op zichzelf of in combinatie met elkaar, zonder onevenredige inspanning, te herleiden zijn tot een persoon.⁷ Bij de vraag of gegevens herleidbaar zijn kan de formulering van een Woo-verzoek van belang zijn. Het vorenstaande volgt ook uit de uitspraak van rechtbank Amsterdam van 23 december 2024 waarin het volgende staat opgenomen:

*"Voor zover eisers hebben aangevoerd dat de herleidbaarheid van de persoonsgegevens eenvoudig is te voorkomen door de naam van eisers of de gemachtigde van eisers niet te noemen of te volstaan met een algemene formulering, zoals 'twee bedrijven in Amsterdam', volgt de rechtbank hen niet. Bij de vraag of gegevens herleidbaar zijn, kan de informatie in documenten niet worden losgekoppeld van (de indiener) van het Woo-verzoek. Ook niet achteraf. Bovendien is het zo dat, als een willekeurige derde een Woo-verzoek indient ten aanzien van een ander natuurlijk persoon of rechtspersoon en deze informatie strafvorderlijke gegevens bevatten in de zin van de Wjsg, deze informatie ook niet zomaar openbaar dient te worden gemaakt met als motivering dat de informatie losgekoppeld kan worden van het Woo-verzoek."*⁸

⁴ HvJ 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 31 t/m 62.

⁵ Idem, r.o. 34.

⁶ De Privacyrichtlijn. Deze richtlijn is thans vervangen door de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). De definitie in de Privacyrichtlijn en de AVG van het begrip 'persoonsgegevens' is hetzelfde als in artikel 1, aanhef en onder i, Wjsg.

⁷ ABRvS 20 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4752, r.o. 4.

⁸ Rb. Amsterdam 23 december 2024, inzake AMS 23/5439, onder r.o. 7.3 (nog niet gepubliceerd).

Uit het voorgaande volgt dan ook dat alle tot natuurlijke personen of rechtspersonen herleidbare informatie, die is verkregen in het kader van een strafrechtelijk onderzoek, zijn aan te merken als strafvorderlijke gegevens als bedoeld in de Wjsg, en dat deze informatie geheel buiten de reikwijdte van de Woo valt.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

Een geanonimiseerde versie van dit besluit zal op www.om.nl worden gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Ik verzoek u daarbij om het kenmerk van deze brief te vermelden.

Hoogachtend,

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
de directeur LBOM,
voor deze,



mr. E. Wilting

Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. Centraal Woo-team, Postbus 8060, 3503 RB Utrecht

Bijlage 1: Relevante wettelijke bepalingen

Artikel 8.8.

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 zijn niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

Bijlage bij artikel 8.8 van de Wet open overheid

De artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Wet open overheid zijn niet van toepassing voor zover de volgende bepalingen gelden.

- Algemene wet bestuursrecht: de artikelen 3:11, 3:44, voor zover betrekking hebbend op de terinzagelegging van andere documenten dan beschikkingen, 8:79, voor zover bij het bestuursorgaan berustende documenten zijn opgesteld als processtuk, 9:36, vijfde lid, en 9:36a, voor zover de documenten berusten bij de ombudsman
- Algemene wet inzake rijksbelastingen: artikel 67
- Rijkswet Onderzoeksraad voor veiligheid: artikel 59, vijfde lid, voor zover de documenten bij de Onderzoeksraad berusten, door de Onderzoeksraad aan een ander bestuursorgaan zijn verstrekt, dan wel door een ander bestuursorgaan zijn opgesteld ten behoeve van een door de Onderzoeksraad ingesteld onderzoek
- Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens: de titels 2 tot en met 3b
- Wet op het financieel toezicht: artikel 1:42 en afdeling 1.5.1
- Wet politiegegevens: de artikelen 3, derde lid, en 7
- Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme: de artikelen 22 en 23
- Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering: artikel 29, voor zover bij het bestuursorgaan berustende documenten zijn opgesteld als processtuk
- Wetboek van Strafvordering: de artikelen 30, 257h, tweede lid, 365, vierde en vijfde lid, en 415 juncto 365, vierde en vijfde lid