**OPENBAAR MINISTERIE**

Landelijk Parket

Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

[redacted]

Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam
T +31 88 699 23 00
www.om.nl

*Uitsluitend per e-mail verzonden*:
[redacted]

Datum 20 oktober 2026
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk Z/26/212633
Contactpersoon [redacted]
E-mail [redacted]@om.nl
Bijlagen 1. Relevante wetsartikelen
2. Inventarislijst
3. Gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten
Onderwerp Besluit Woo-verzoek d.d. 15 juni 2026

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte heer [redacted]

Op 15 juni 2026 heeft u bij het College van procureurs-generaal en het Landelijk Parket van het Openbaar Ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo). Uw Woo-verzoek is op 16 juni 2026 door het Landelijk Parket ontvangen en geregistreerd met kenmerk Z/26/212633.

Op 23 juni 2026 heeft u uw Woo-verzoek desgevraagd aangevuld en verduidelijkt. Tevens heeft u het Landelijk Parket verzocht met u in gesprek te gaan over de mogelijkheid van een vertrouwelijke voorinzage, wat erop neerkomt dat uzelf het uitzoekwerk in het omvangrijke strafdossier inzake [redacted] verricht zodat u kan beoordelen welke stukken voor u wel of niet relevant zijn.

Op 21 juli 2026 is u – kort samengevat - bericht dat de aard van de door u verzochte informatie zich niet leent voor inzage onder geheimhouding (voorafgaand aan openbaarmaking) op grond van artikel 5.7 Woo en dat uw verzoek daarom wordt behandeld als een regulier Woo-verzoek waarbij alle beschikbare documenten integraal zullen worden beoordeeld aan de hand van de uitzonderingsgronden van de Woo. Daarbij is tevens vermeld dat het in verband met de vakantieperiode – en gelet op de omvang en gecompliceerdheid van de informatie waarom u verzoekt – niet mogelijk is gebleken om de op grond van art. 4.4 lid 2 Woo gestelde termijn van 17 juli 2026 te halen.

In reactie hierop heeft u op 21 juli 2026 het Landelijk Parket in gebreke gesteld wegens het overschrijden van de wettelijke beslistermijn.

Op 6 augustus 2026 heeft u beroep ingesteld bij de rechtbank Amsterdam, omdat het Landelijk Parket niet op tijd een beslissing heeft genomen op uw Woo-verzoek van 15 juni 2026.

Op 18 september 2026 heeft de rechtbank Amsterdam[1] het door u op 6 augustus 2026 ingestelde beroep gegrond verklaard en bepaalt dat het Landelijk Parket uiterlijk 19 oktober 2026 alsnog een beslissing op uw Woo-verzoek kenbaar moet maken op straffe van een dwangsom van € 100 voor elke dag waarmee de beslistermijn wordt overschreden met een maximum van € 15.000.

Thans neem ik een besluit ten aanzien van uw Woo-verzoek voor zover dit ziet op het Landelijk Parket.

**Verzoek om informatie**

U heeft mij ten behoeve van een onderzoek naar mogelijke betrokkenheid van Nederlandse bedrijven bij handel in chemicaliën met Irak in de jaren tachtig verzocht om openbaarmaking van alle documenten in de periode van 1 januari 2003 tot en met 15 juni 2026 over:

A. politieonderzoek naar, en strafvervolging van [redacted] waar deze gaan over onderzoek naar, en vervolging van (rechtsopvolgers van) [redacted] en [redacted];
B. politieonderzoek naar, en strafvervolging van (rechtsopvolgers van) [redacted] en [redacted] voor handel met Irak;
C. onderzoek door het Openbaar Ministerie van het FFCD.

U verzoekt hierbij specifiek om:

- vergaderstukken, waaronder: uitnodigingen, presentielijsten, agenda's, ingekomen stukken, besluiten, besluitenlijsten en notulen;
- interne correspondentie en gespreksverslagen (brieven, e-mails inclusief bijlagen, sms'jes en WhatsApp-berichten);
- externe correspondentie en gespreksverslagen (brieven, e-mails inclusief bijlagen, sms'jes en WhatsApp-berichten);
- memo's, notities;
- rapporten, adviezen.

D. Tevens heeft u ter aanvulling en verduidelijking van uw Woo-verzoek verzocht om alle documenten over Kamervragen uit de periode 1 januari 2003 tot en met 31 december 2010 over [redacted], [redacted],

[1] AMS 26 / 4705 WOO.

[redacted] of andere zaken over het chemisch wapenprogramma van Irak. Hieronder vallen onder andere, maar niet uitsluitend, de volgende vragen:

- Kamervragen van Tweede Kamerlid H. van Bommel, ingediend op 9 oktober 2003 (Aanhangsel Handelingen nr. 383, vergaderjaar 2003-2004);
- Kamervragen van Tweede Kamerlid K. van Velzen, ingediend op 22 december 2004 (Nummer 2040505440, vergaderjaar 2004-2005);
- Kamervragen van Tweede Kamerlid K. van Velzen, ingediend op 22 december 2004 (Nummer 20405450, vergaderjaar 2004-2005);
- Kamervragen van Tweede Kamerlid K. van Velzen, ingediend op 29 april 2005 (Aanhangsel Handelingen nr. 1871, vergaderjaar 2004-2005);
- Kamervragen van Tweede Kamerlid K. van Velzen, ingediend op 7 september 2005 (Aanhangsel Handelingen nr. 207, vergaderjaar 2005-2006);
- Kamervragen van Tweede Kamerlid K. van Velzen, ingediend op 25 april 2006 (Aanhangsel Handelingen nr. 1701, vergaderjaar 2005-2006);
- Kamervragen van Tweede Kamerlid K. van Velzen, ingediend op 10 mei 2007 (Aanhangsel Handelingen nr. 2266, vergaderjaar 2006-2007);
- Kamervragen van Tweede Kamerlid K. van Velzen, ingediend op 17 november 2008 (Aanhangsel Handelingen nr. 1284, vergaderjaar 2008-2009);
- Kamervraag 63 van de brief van 12 mei 2009 (Kamerstukken II 2008/09, 22 054, nr. 146, vraag/antwoord 63);
- Kamervragen van Tweede Kamerlid K. van Velzen, ingediend op 1 september 2009 (Aanhangsel Handelingen nr. 284, vergaderjaar 2009-2010).

Daarnaast wenst u alle nagenoemde documenten te ontvangen met informatie:

E. over, of afkomstig van, de AIVD en de MIVD in relatie tot [redacted], [redacted] en [redacted];
F. die het Openbaar Ministerie of zijn medewerkers heeft gedeeld met de AIVD en/of MIVD betreffende (strafrechtelijk) onderzoek naar [redacted], [redacted] en/of [redacted];
G. over het informeren van de minister van Justitie over strafrechtelijk onderzoek naar [redacted], [redacted] en/of [redacted]

Hieronder vallen onder andere (maar niet uitsluitend):

- alle ambtsberichten aan de minister van Justitie over deze onderwerpen in de periode 1 januari 2003 tot en met 31 december 2010, waaronder die van 19 januari 2004, 15 juli 2004, 8 november 2004, 2 december 2004 en 21 december 2004;
- alle documenten die ten grondslag liggen van de ambtsberichten in de periode 1 januari 2003 tot en met 31 december 2010, waaronder die van

19 januari 2004, 15 juli 2004, 8 november 2004, 2 december 2004 en 21 december 2004;

- alle communicatie met het ministerie van Justitie over strafrechtelijk onderzoek naar [redacted], [redacted] en/of [redacted] in de periode 1 januari 2003 tot en met 31 december 2010. Hieronder vallen onder andere (maar niet uitsluitend): notulen, mails inclusief bijlagen, brieven inclusief bijlagen, agenda's voor vergaderingen of andere bijeenkomsten, actiepunten.

Ten slotte verzoekt u alle documenten over (mogelijke) vervolging van [redacted], [redacted] en [redacted] en het ministerie van Buitenlandse Zaken. Hieronder vallen onder andere, maar niet uitsluitend: alle communicatie tussen het Openbaar Ministerie en het ministerie van Buitenlandse Zaken, inclusief bijlagen.

**1. Wettelijk kader**

Uw verzoek wordt behandeld als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante wetsartikelen kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

**2. Inventarisatie documenten**

Voorop wordt gesteld dat het Landelijk Parket niet (meer) over fysieke (proces)stukken beschikt inzake het strafrechtelijk onderzoek tegen [redacted], omdat alle (proces)stukken destijds vanwege ingesteld hoger beroep naar het ressortsparket Den Haag zijn gezonden.[2] Vervolgens heeft de griffie van het gerechtshof Den Haag alle (proces)stukken wegens ingesteld cassatieberoep naar de Hoge Raad gezonden. Ten slotte heeft de Hoge Raad na het wijzen van arrest alle (proces)stukken, zoals gebruikelijk, geretourneerd aan de griffie van het gerechtshof Den Haag alwaar de fysieke (proces)stukken zijn gearchiveerd.

Vorenstaande neemt niet weg dat op basis van uw verzoek is gezocht in de fysieke archieven van het Team Internationale Misdrijven en in de (beveiligde) digitale archiefsystemen en e-mail-inboxen van (destijds bij de strafzaak tegen [redacted]) betrokken medewerkers bij het Team Internationale Misdrijven van het Landelijk Parket. Binnen de digitale archiefsystemen is zowel op groepsschijven als persoonlijke schijven gezocht en binnen de e-mail-inboxen is zowel in de functionele- als persoonlijke mailboxen gezocht. Daarbij is gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: [redacted], [redacted] en "FFCD".

[2] Een digitaal strafdossier bestond destijds nog niet.

*Geen documenten aangetroffen*
Bij het Landelijk Parket zijn geen documenten aangetroffen over, of afkomstig van, de AIVD en de MIVD in relatie tot [redacted] en [redacted] (onderdeel E) of documenten die het Openbaar Ministerie of zijn medewerkers heeft gedeeld met de AIVD en/of MIVD betreffende (strafrechtelijk) onderzoek naar [redacted], [redacted] en/of [redacted] (onderdeel F).

*Aangetroffen documenten*
Bij de inventarisatie zijn ten aanzien van onderdelen C en G documenten aangetroffen waarop de Woo van toepassing is. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief.

Op de onderdelen A en B van uw verzoek is niet de Woo, maar de bijzondere openbaarmakingsregeling van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg) van toepassing. Daarom zijn deze documenten niet genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. Het complete strafdossier zoals dat bij het gerechtshof Den Haag is gearchiveerd, valt onder deze bijzondere openbaarmakingsregeling.

*Reeds openbaar*
De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn, zoals de in onderdeel D verzochte (antwoorden op) Kamervragen.

Indien een document waarop de Woo wel van toepassing is, reeds openbaar is, staat dit in de inventarislijst als zodanig aangemerkt. In de inventarislijst staat ook vermeld waar u dit document kunt vinden.

*Buiten reikwijdte*
U treft in de documenten bij dit besluit bij meerdere gelakte passages de vermelding [BR] aan. Dit staat voor 'buiten reikwijdte'. Deze passages hebben betrekking op andere informatie en/of op een andere (bestuurlijke) aangelegenheid dan die waar u in uw Woo-verzoek om heeft gevraagd en vallen daarom buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek. In de inventarislijst is per document vermeld of passages om deze reden zijn gelakt.

*Reeds beoordeeld*
Meerdere passages in de (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten zijn gelakt met als reden [reeds beoordeeld]. Dit houdt in dat deze passages reeds in een ander document van dit Woo-verzoek zijn beoordeeld. Sommige documenten zijn in hun volledigheid reeds beoordeeld in andere documenten van dit verzoek. Deze documenten zijn om die reden geheel geweigerd.

**3. Zienswijzen**
In sommige documenten komen andere (overheids)instanties voor dan het (Landelijk Parket van het) Openbaar Ministerie. Deze belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Hun mening heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Naast deze zienswijze heb ik tevens intern beraad gehad met de bij dit verzoek betrokken medewerkers van het (Landelijk Parket van het) Openbaar Ministerie over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Ook deze meningen heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

**4. Besluit**
De door u gevraagde informatie zoals bedoeld in onderdelen C en G wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. Per document is in de inventarislijst, die integraal onderdeel uitmaakt van het besluit, vermeld welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Onderdelen A, B en D van uw verzoek kan ik niet in behandeling nemen, omdat de Woo niet van toepassing is op deze documenten.

Onderdelen E en F van uw verzoek kan ik niet in behandeling nemen, omdat hierover geen documenten zijn aangetroffen.

**5. Overwegingen**
*Algemeen*
Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering.

Op grond van artikel 1.1 van de Woo heeft iedereen het recht om overheidsinformatie op te vragen zonder daarbij een belang te hoeven stellen. Daarbij is op grond van artikel 4.1, zevende lid, van de Woo het uitgangspunt dat de verzochte overheidsinformatie openbaar wordt gemaakt, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingen staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Hierbij moet het algemeen belang van openbaarheid worden afgewogen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen.[3]

In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer informatie aan u wordt verstrekt, deze informatie openbaar wordt voor iedereen. De Woo is niet van toepassing op informatie die reeds openbaar is.

---

[3] Zie o.a. ABRvS 11 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1246, r.o. 2.2 en ABRvS 4 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114.

**6. Motivering**

*Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg)*

In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die voorrang heeft op de Woo en dus buiten het bereik van de Woo valt. Deze titels hebben betrekking op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke gegevens.

Onder strafvorderlijke gegevens wordt verstaan 'persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het Openbaar Ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt'.[4]

Dit betekent dat verzoeken op grond van de Woo die zich richten op informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een natuurlijk persoon of rechtspersoon, die informatie niet onder het bereik van de Woo valt. In uw verzoek vraagt u om informatie die bij het Openbaar Ministerie aanwezig zou zijn met betrekking tot [redacted], [redacted] en [redacted]. Het gehele strafdossier is, zoals hiervoor onder 'Aangetroffen documenten' is vermeld, een strafvorderlijk gegeven als bedoeld in de Wjsg.

*Begrip 'persoonsgegeven'*

Het begrip 'persoonsgegeven' moet ruim worden uitgelegd en is niet beperkt tot gevoelige of persoonlijke informatie, zoals bijvoorbeeld de naam van de verdachte.[5] Een persoonsgegeven betreft alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon of rechtspersoon (artikel 1, aanhef en onder i, Wsjg).

De documenten waarop uw Woo-verzoek betrekking heeft - namelijk het politieonderzoek naar, en strafvervolging van [redacted] waar deze gaan over onderzoek naar, en vervolging van (rechtsopvolgers van) [redacted] en [redacted] en het politieonderzoek naar, en strafvervolging van (rechtsopvolgers van) [redacted] en [redacted] voor handel met Irak - zijn door de formulering van het Woo-verzoek herleidbaar tot de betrokken natuurlijke persoon en rechtspersonen. Er is – met andere woorden – steeds sprake van een geïdentificeerde persoon of rechtspersoon en van informatie over die geïdentificeerde persoon of rechtspersoon en dus van (persoons)gegevens als bedoeld in (titel 2a van) de Wjsg. Daarbij moet worden benadrukt dat alle informatie in het strafdossier waarop het Woo-verzoek zich onder meer richt, is verwerkt met het doel te onderzoeken of de betrokken (rechts)persoon een

[4] Artikel 1, aanhef en onder b, van de Wjsg.
[5] Zie o.m. Hof van Justitie 20 december 2017, nr. C-434/16, ECLI:EU:C:2017:994, r.o. 31 t/m 62.

strafbaar feit heeft begaan. De in het strafdossier opgenomen informatie over deze (rechts)persoon is daarmee qua doel, inhoud en gevolg herleidbaar tot die (rechts)persoon.[6]

Niet slechts voor de hand liggende gegevens zoals namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers en strafrechtelijke persoonsgegevens kwalificeren als persoonsgegevens, maar ook informatie die implicaties heeft voor de wijze waarop iemand wordt behandeld of beoordeeld[7]. Daaruit volgt ook dat het persoonsgegevensbegrip geen statisch begrip is, maar context gebonden is.

Naar het oordeel van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) is sprake van herleidbaarheid tot een (rechts)persoon als de gegevens op zichzelf of in combinatie met elkaar, zonder onevenredige inspanning, te herleiden zijn tot een (rechts)persoon.[8] Bij de vraag of gegevens herleidbaar zijn, kan de formulering van een Woo-verzoek van belang zijn. Informatie in documenten kan niet worden losgekoppeld van (de indiener) van het Woo-verzoek, ook niet achteraf. Bovendien is het zo dat, als een willekeurige derde een Woo-verzoek indient ten aanzien van een ander natuurlijk persoon of rechtspersoon en deze informatie strafvorderlijke gegevens bevatten in de zin van de Wjsg, deze informatie ook niet zomaar openbaar dient te worden gemaakt met als motivering dat de informatie losgekoppeld kan worden van het Woo-verzoek.[9]

Deze uitleg van het begrip 'persoonsgegeven' is meermaals bevestigd door de ABRvS.[10] Daarnaast wijs ik ook op de uitspraak van de rechtbank Amsterdam[11] van 26 september 2023, waarbij onder meer ter zake de toepassing van de Wjsg als bijzondere openbaarmakingsregeling ten opzichte van de Woo als volgt wordt overwogen:

> *"De gemachtigde van verweerders heeft terecht betoogd dat persoonsgegevens gegevens zijn die herleidbaar zijn naar een rechtspersoon of natuurlijk persoon. Door het feit dat de namen van de rechtspersonen en van de natuurlijke persoon zijn opgenomen in de Wob-verzoeken I, II en IV, is alle informatie die als reactie op elk verzoek openbaar wordt gemaakt automatisch te herleiden naar die personen. Ook*

---

[6] Zie o.m. rechtbank Amsterdam 26 september 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5955, r.o. 17.
[7] In de WP29 (thans: European Data Protection Board) zijn de verschillende Europese privacy-toezichthouders verenigd. De EDPB brengt gezaghebbende adviezen uit over onder meer de interpretatie van bepaalde gegevensbeschermingsbegrippen, waaronder over het begrip 'persoonsgegeven'. Zie voor het advies over het begrip 'persoonsgegeven': https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_nl.pdf
[8] Zie ABRvS 20 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4752, r.o. 4.
[9] Vgl. rechtbank Amsterdam 23 december 2024 inzake AMS 23/5439, onder r.o. 7.3 (niet gepubliceerd).
[10] Zie bijvoorbeeld ABRvS 20 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4752, r.o. 4 t/m 4.2.
[11] Rb. Amsterdam 26 september 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:5955, r.o. 17.

*als alleen een algemeen stuk openbaar zou worden gemaakt als reactie op een van de Wob-verzoeken, dan wordt daarmee duidelijk dat bij het OM een procedure of onderzoek gestart is met betrekking tot die persoon. [...]"*

De rechtbank Den Haag heeft in haar uitspraak van 9 juli 2024 de toepassing van de Wjsg, als bijzondere openbaarmakingsregeling die voorgaat op de Woo, eveneens bevestigd.[12]

Gezien het voorgaande, is een deel van de informatie waarnaar u vraagt, te weten de informatie met betrekking tot het strafrechtelijk onderzoek tegen [redacted] en diens rechtsopvolgers, door de wijze waarop uw verzoek is geformuleerd, herleidbaar tot een specifiek natuurlijk persoon of rechtspersoon, waardoor steeds sprake is van informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare (rechts)persoon. Voor zover de aangetroffen informatie is verkregen in het kader van een strafrechtelijk onderzoek, is deze aan te merken als strafvorderlijke persoonsgegevens als bedoeld in de Wjsg en valt zij geheel buiten de reikwijdte van de Woo.

In de *digitaal* geïnventariseerde documenten zijn passages aangetroffen die informatie bevatten afkomstig uit het strafrechtelijk onderzoek, waardoor zij geheel zijn aan te merken als strafvorderlijke gegevens in de zin van de Wjsg. Op deze passages is de Woo niet van toepassing, derhalve worden deze passages niet openbaar gemaakt. Indien de Wjsg van toepassing is, staat dit vermeld in de inventarislijst.

In een aantal van deze geïnventariseerde documenten resteert na weigering van deze passages geen bruikbare informatie. Daarom worden deze documenten in het geheel niet openbaar gemaakt en om die reden zijn deze documenten niet opgenomen in de inventarislijst.

*Internationale betrekkingen (5.1.2.a Woo)*
Geen informatie wordt openbaar gemaakt als dit de relatie van Nederland met andere landen, staten en/of internationale organisaties beschadigt. Deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Dat is bijvoorbeeld het geval indien als gevolg van het openbaar maken van informatie, wordt voorzien dat andere landen en/of internationale organisaties in de toekomst minder genegen zullen zijn om informatie te verstrekken en/of dat de betrekkingen c.q.

[12] Rb. Haarlem 9 juli 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:10874, r.o. 5.3.

samenwerking met deze landen en/of organisaties in de toekomst stroever zullen verlopen.

Hierbij wordt opgemerkt dat voor het bestaan van het vermoeden dat internationale/diplomatieke betrekkingen zullen verslechteren als gevolg van het openbaar maken van bepaalde informatie niet altijd een concrete aanwijzing in de vorm van een uitdrukkelijke kennisgeving van een ander land, staat of internationale organisatie tot niet openbaarmaking noodzakelijk is, als uit de aard en inhoud van de gevraagde informatie kan volgen dat deze vertrouwelijk is.

*FFCD-rapport*
Het ministerie van Buitenlandse Zaken is verantwoordelijk voor alle diplomatieke contacten tussen Nederland, andere landen en internationale organisaties, zoals de Verenigde Naties (VN). Het is van groot belang dat landen en internationale organisaties kunnen vertrouwen op het vertrouwelijke karakter van deze contacten.

In juni 1992 heeft Irak bij de United Nations Special Commission ( UNSCOM[13]) de eerste versie ingediend van een rapport genaamd "Iraq's Full, Final and Complete Disclosure regarding chemical weapons" (FFCD-rapport). In de daarop volgende jaren heeft Irak nog verschillende nieuwe, steeds verder aangevulde versies van dit rapport ingediend. Weliswaar zijn in oktober 2010 (grote) delen van het FFCD-rapport in de openbaarheid gebracht, maar dat neemt niet weg dat vanuit de VN(-Veiligheidsraad) om veiligheidsredenen (risico op nucleaire en chemische proliferatie) het FFCD-rapport officieel nooit (volledig) voor het grote publiek is gepubliceerd.

Afwegende het belang van goede internationale betrekkingen enerzijds en het publieke belang bij openbaarmaking anderzijds, acht ik, gelet op het voorgaande, het eerste zwaarder wegen. Dit betekent dat voor zover in e-mailberichten wordt gesproken over inhoudelijke informatie uit het FFCD-rapport, die informatie niet openbaar wordt gemaakt, omdat – naast het feit dat de bijzondere openbaarmakingsregeling van de Wjsg van toepassing is - die informatie de internationale betrekkingen met de VN en andere landen zou (kunnen) schaden.

Het feit dat de informatie uit het FFCD-rapport ouder is dan vijf jaar - waardoor op grond van artikel 5.3 van de Woo een verzwaarde motiveringsplicht geldt om informatie niet openbaar te maken - maakt dit niet anders, aangezien die

[13] De United Nations Special Commission, of kortweg UNSCOM, was een speciale commissie van de Verenigde Naties - opgericht in 1991 - om toe te zien op de belangrijkste voorwaarden voor de wapenstilstand na de Golfoorlog, met name dat Irak zich zou ontdoen van zijn massavernietigingswapens, onder toezicht van speciaal daartoe aangestelde wapeninspecteurs (bron: Wikipedia).

informatie een blijvende vertrouwelijkheid vereist zolang deze informatie internationaal als geheim is geclassificeerd.

*Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1.2e Woo)*
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In alle aangetroffen documenten staan persoonsgegevens. Voor zover deze persoonsgegevens de namen van ambtenaren betreffen is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook de Afdeling heeft door precisering van haar jurisprudentie bevestigd dat het belang van de persoonlijke levenssfeer zich in beginsel tegen de openbaarmaking van namen van ambtenaren verzet.

De persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie naar buiten treden, worden dan ook niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. De naam van de voormalig hoofdofficier van justitie wordt wel openbaar gemaakt, nu deze ambtenaar wegens zijn functie destijds in de openbaarheid trad.

Het tijdsverloop van meer dan vijf jaar neemt niet weg dat persoonsgegevens vaak nog steeds actueel zijn en/of direct gekoppeld zijn aan huidige functies van (voormalige) medewerkers. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer veroudert in deze context niet.

*Goed functioneren van de Staat (5.1.2i Woo)*
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In diverse documenten staan directe interne functionele contactgegevens (zoals e-mailadressen en rechtstreekse telefoonnummers etc.) van diverse afdelingen binnen het (Landelijk Parket van het) Openbaar Ministerie. Deze contactgegevens worden gebruikt voor verschillende interne doeleinden en zijn dus niet openbaar.

Het is niet de bedoeling dat derden deze contactgegevens kunnen gebruiken om contact te zoeken met het (Landelijk Parket van het) Openbaar Ministerie. Het werkt namelijk belemmerend voor het functioneren van het Openbaar Ministerie als het wordt belast met onjuist gebruik van zijn contactgegevens (zoals ongewenste acquisitie, spam of gerichte bestoking van individuele medewerkers). Ik vind daarom dat het belang van het goed functioneren van het Openbaar Ministerie in dit geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Om die reden maak ik deze informatie niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze gegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2i in combinatie met 5.2.1.

Het tijdsverloop van meer dan vijf jaar neemt het risico op misbruik van deze specifieke contactgegevens niet weg. Nu het algemene publieksbelang volledig wordt gediend door de inhoud van de documenten (deels) openbaar te maken, is het tevens openbaar maken van de onderliggende directe interne contactgegevens niet noodzakelijk en bovendien onevenredig belastend.

*Conceptteksten*
Een aantal documenten bevat conceptteksten waarvan een definitieve versie of een laatste conceptversie beschikbaar is. In deze gevallen is de laatste conceptversie of de definitieve versie beoordeeld en zijn de eerdere conceptversies geweigerd op grond van artikel 5.1.2i jo. artikel 5.2.1 van de Woo.

In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten daarover met elkaar uit te wisselen. Het gaat daarbij om het intern delen van informatie, wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in de voorbereidende fase, om tot een definitieve tekst te komen, conceptteksten die nog niet 'rijp' zijn in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Wanneer conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt kan er een publiek debat ontstaan over documenten die nog niet 'rijp' zijn voor besluitvorming. Dit is schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Daarom worden de conceptteksten niet openbaar gemaakt. Op welke documenten deze weigeringsgrond van toepassing is, staat vermeld in de inventarislijst.

Van een aantal documenten is de definitieve versie reeds openbaar en staat de vindplaats in de inventarislijst vermeld.

Van een aantal conceptversies is de definitieve versie eveneens reeds openbaar. De vindplaatsen van deze reeds openbare definitieve documenten zijn ook per document in de inventarislijst vermeld. De conceptversies zijn niettemin inhoudelijk beoordeeld en worden gedeeltelijk openbaar gemaakt, omdat – mede gelet op de verzwaarde motiveringsplicht van artikel 5.3 van de Woo – het

algemene belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan enig ander belang zoals beschermd in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.

*Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad (5.2.1 Woo)*
Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Medewerkers van het Landelijk Parket hebben zowel onderling als met andere ambtenaren intensief gecommuniceerd over de aangelegenheid waarover u informatie heeft verzocht. Het is van belang dat zij vrij en in alle vertrouwelijkheid elkaar kunnen informeren en adviseren om te komen tot een effectieve besluitvorming. Daarom maak ik sommige passages uit een aantal documenten niet openbaar met een beroep op persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad al dan niet in combinatie met het belang van het goed functioneren van bestuursorganen (5.1.2i).

Hoewel het tijdsverloop van meer dan vijf jaar in het algemeen de noodzaak tot geheimhouding van stukken doet afnemen, is daarvan bij deze specifieke zaak geen sprake. Zolang de onderliggende informatie internationaal als geheim is geclassificeerd, blijft de noodzaak om de vrije meningsvorming en het intern beraad hierover te beschermen, onverkort actueel. Ambtenaren moeten er ook na verloop van tijd op kunnen vertrouwen dat hun beraadslagingen over politiek gevoelige en of internationaal geclassificeerde informatie vertrouwelijk blijven, om te voorkomen dat de effectiviteit van toekomstig internationaal overleg en de nationale veiligheid worden ondergraven.

Het specifieke belang van het beschermen van de internationale betrekkingen van de Staat (artikel 5.1.2.a Woo) en het belang om deelnemers aan het intern beraad te beschermen bij de omgang met internationaal geclassificeerde

informatie (artikel 5.2.1 Woo), weegt in dit bijzondere geval - ook na ruim vijf jaar (artikel 5.3 Woo) - zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen in deze documenten wordt dan ook geweigerd.

**Wijze van openbaarmaking en publicatie**
De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, worden samen met deze brief, het wettelijk kader en de inventarislijst digitaal aan u toegezonden.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en daarbij behorende documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden gepubliceerd op www.om.nl.

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

**Vragen**
Als u vragen heeft over deze brief, dan kunt u contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Ik verzoek u daarbij om het kenmerk van deze brief te vermelden.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De minister van Justitie en Veiligheid,
namens de minister,
het College van procureurs-generaal,

[redacted]

mr. J.J.A. Lucas
hoofdofficier van justitie Landelijk Parket

***Bezwaarclausule***
*Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. Centraal Woo-team, Postbus 8060, 3503 RB Utrecht.*

**Bijlage 1 – Relevante wetsartikelen**

*Wet open overheid*

Artikel 1.1
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 4.1
1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.

3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

(...)

7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.4
1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

(...)

6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 5.1
(...)

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
   a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;

   (...)

   e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

   (...)

   i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

(...)

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

(...)

Artikel 5.3

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.