

BR

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 11 juli 2007 18:20
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e @om.nl>
Onderwerp: FW: Concept antwoord vraag 3 Van Velzen Chemische Wapens en Irak,

PaG is blij.
-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 11 juli 2007 18:10
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: Concept antwoord vraag 3 Van Velzen Chemische Wapens en Irak,

Geen nood! heel fijn dat het vandaag allemaal nog lukt!
faxnummer
070 - 5.1.2.i

Fijne avond (wat er straks nog van over is.....)!

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 11 juli 2007 18:06
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Concept antwoord vraag 3 Van Velzen Chemische Wapens en Irak,

Ja, 5.1.2.e ik ben er nog. excuus, ik had je even moeten berichten. Zojuist overleg gehad. De definitieve versie moet nog langs de plv. hoofdofficier. Ik ben er nu mee bezig en hij zal vandaag nog tekenen. Vanavond nog ligt ie er. Naar welk nummer zal ik faxen?

Groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 11 juli 2007 17:17
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: Concept antwoord vraag 3 Van Velzen Chemische Wapens en Irak,
Urgentie: Hoog

Hallo 5.1.2.e

Zit je daar nog?
Hoever ben je gevorderd met het ambtsbericht?

met vriendelijke groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 10 juli 2007 16:31
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Concept antwoord vraag 3 Van Velzen Chemische Wapens en Irak,

5.1.2.e

Ik heb de NR zojuist opnieuw gesproken. Ik verwacht het ambtsbericht morgen gereed te hebben.

Groeten, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 10 juli 2007 15:31
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: Concept antwoord vraag 3 Van Velzen Chemische Wapens en Irak,

5.1.2.e

zoals beloofd ter informatie.

Groet en succes,

5.1.2.e

Dit is wat het nu is en waar de MvJ mee heeft ingestemd:

Wsjg



BR

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: donderdag 13 december 2007 16:14
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) <5.1.2.e @om.nl>
Onderwerp: concept antwoord Wjsg

hoi 5.1.2.e, hierbij het concept antwoord.

5.1.2.e



BR

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 11 december 2007 13:39
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e @om.nl>
Onderwerp: FW: FFCD-rapport

5.1.2.e maakt haar excuses voor het ons aanduiden als FP.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 11 december 2007 13:24
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 11 december 2007 12:07
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FFCD-rapport

Hallo 5.1.2.e

Zoals vanochtend telefonisch besproken, boodschap doorgegeven aan ministerie van Justitie (helaas enige vertraging door ziekte; FP hoopt deze week nog een ambtsbericht naar College te sturen, zodat MvJ kan worden geïnformeerd; zoals het er nu uitziet geen verrassingen te verwachten).
Behandelaar van Justitie meldde mij dat de Minister erop staat volgende week, nog voor het Kerstreces, een gesprek te hebben met Van Velzen over deze kwestie. Dat maakt de behoefte aan een ambtsbericht in de loop van deze week wel wat nijpender. Het leek me goed dat toch maar even te melden.

met vriendelijke groet,

5.1.2.e
PaG/BJZ



BR

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 11 juli 2007 18:19
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) <5.1.2.e @om.nl>
Onderwerp: RE: Concept antwoord vraag 3 Van Velzen Chemische Wapens en Irak,

Dank! komt goed.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 11 juli 2007 18:10
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: Concept antwoord vraag 3 Van Velzen Chemische Wapens en Irak,



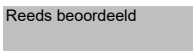
Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 11 juli 2007 18:06
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Concept antwoord vraag 3 Van Velzen Chemische Wapens en Irak,



Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 11 juli 2007 17:17
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: Concept antwoord vraag 3 Van Velzen Chemische Wapens en Irak,
Urgentie: Hoog



Reeds beoordeeld



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 10 juli 2007 16:31
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Concept antwoord vraag 3 Van Velzen Chemische Wapens en Irak,



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 10 juli 2007 15:31
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: Concept antwoord vraag 3 Van Velzen Chemische Wapens en Irak,





BR

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 11 december 2007 13:38
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) <5.1.2.e @om.nl>
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

5.2.1

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 11 december 2007 13:27
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 11 december 2007 13:24
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 11 december 2007 12:07
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FFCD-rapport


reeds beoordeeld



Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 11 december 2007 14:29
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) <5.1.2.e @om.nl>
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

Hoi 5.1.2.e

Als zij dat zo besproken hebben, lijkt me dat niet nodig. Mocht daar alsnog iemand anders over denken, dan hoor je nog van mij.

Dank en groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 11 december 2007 14:23
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

Hallo 5.1.2.e

Even ruggespraak gehouden met 5.1.2.e 5.1.2.e en hij hebben op enig moment besproken dat het beter zou zijn e.e.a. gelijk in een ambtsbericht vast te leggen.
Als jullie nog een officieel verzoek om ambtsbericht willen - ter bevestiging van die aspraak - dan faxen we dat natuurlijk graag nog.

Groeten,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 11 december 2007 14:02
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

Beste 5.1.2.e

Nu is het mijn beurt voor een nabrander: Ik zie dat je refereert aan een ambtsbericht. Tot nog toe was bij mijn weten de afspraak echter dat wij informeel per email aan 5.1.2.e of jou onze conclusies zouden laten weten, waarna er bezien zou worden of het nodig was om een formeel ambtsbericht te vragen en te sturen. Ik denk niet dat er van deze zijde bezwaar tegen bestaat om meteen een ambtsbericht in plaats van een email te sturen. Als daar echter nu reeds van jullie zijde

een voorkeur voor bestaat, is het dan misschien in het belang van de snelheid een goed idee dat jullie daar nu vast formeel om vragen?

groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 11 december 2007 13:27
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

Hoi 5.1.2.e

Ik zie dat ik jullie heb aangeduid als FP oei oei... excuses!

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 11 december 2007 13:24
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

Beste 5.1.2.e

Dank hiervoor. Ik zal dit bericht ook intern doorsturen.

Groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 11 december 2007 12:07
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FFCD-rapport





-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 16:56
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) ; 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport

5.2.1

ik geloof dat we al een keer of 3 hebben verteld dat Wjsg Wjsg maar dat dat heel lang geleden is en niets met de FFCD te maken heeft. Wjsg Wjsg

5.2.1 Zit 5.1.2.e vast op te wachten.

misschien is een gezamelijk gesprek zo gek nog niet.

tot maandag, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 16:39
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage); 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport

Bij afwezigheid wegens vakantie van mijn collega 5.1.2.e het volgende. De minister van justitie wil alsnog op korte termijn een gesprek met het kamerlid van Velzen (SP) n.a.v. haar vragen van 10 mei over "chemische wapens en irak". Tegen de achtergrond van dat komende gesprek loopt, zoals jullie weten, al langer discussie met het departement over de vraag of het FFCD-rapport van de VN nu wel of niet en geheel of gedeeltelijk aan van Velzen ter inzage zou kunnen worden gegeven. Het OM stelt zich op het standpunt dat we dat niet willen. Die boodschap is aldaar vooralsnog overgekomen.

Met het oog op het gesprek van de minister met van Velzen heeft het departement echter nog wel enkele vragen nav het FFCD-rappport, zie hieronder. Willen jullie cq zijn jullie in staat in de loop van volgende week een reactie daarop te geven ? Of zien jullie meer heil in een gezamenlijk gesprek van ons (pag/bjz) en LP met het departement over deze kwestie ?

Graag hoor ik jullie reactie zsm.
Groet, 5.1.2.e pag/hoofd BJZ.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e mw.mr. - BD/DJOA/BJZ [5.1.2.e @minjus.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 15:20
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

Hai 5.1.2.e

Bijna vergeten jou te berichten. In ieder geval zouden wij van het LP willen vernemen:

Of het FFCD-rapport ooit is bezien op aanknopingspunten voor strafrechtelijk onderzoek Wjsg Wjsg
Indien dat niet het geval is zouden wij graag willen weten hoeveel tijd het bezien van het rapport op aankopingspunten in beslag zal nemen;
Wat heeft het OM tot nu toe gedaan en wat gaat het OM nog doen?
Welke bedrijven zijn tot op heden (al dan niet succesvol) vervolgd (waarschijnlijk info die bij jullie ook voorhanden is)?

Groeten 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 9:59
Aan: 5.1.2.e . - BD/DJOA/BJZ
CC: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport

Als zojuist besproken, Informeer jij 5.1.2.e ?

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) [5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 9:47
Aan: 5.1.2.e BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

5.1.2.e kun je me heel kort per mail aangeven waarover de bespreking zou moeten gaan, dan leg ik vervolgens alvast contact met het LP en zouden we een afspraak kunnen plannen (al dan niet met het LP erbij; in beginsel wil ik overigens LP "op afstand houden").

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ [mailto:5.1.2.e @minjus.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 8:29
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

Hoi 5.1.2.e

Ik begrijp dit wel, het ligt inderdaad al lang (niet zo lang als jij schetst overigens), maar het zou natuurlijk wel mooi zijn als we het overleg al vast kunnen voorbereiden, in de zin van benaderen LP (als jullie dat nodig vinden) en plannen datum. Anders wordt het weer veel later, en de Minister wil nu snel met Van velzen gaan praten.

Toch nog effe overleg ?

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) [5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: donderdag 15 november 2007 17:43
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: FFCD-rapport

5.1.2.e
Ik heb inmiddels het dossier getraceerd. Ik begrijp dat de vraag naar de openbaarmaking van het rapport al zeer geruime tijd speelt, in elk geval al vanaf de datum van de vragen van Velzen (medio mei jl) en wellicht al langer. Tegen die achtergrond zie ik niet direct de urgentie om me nu zelf of iemand anders - BR BR op de kortst mogelijke termijn geheel en al in dit dossier te gaan verdiepen. Die korte periode tot aan terugkeer 5.1.2.e kan er ook nog wel bij, meen ik. gr
5.1.2.e

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****



BR

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 25 maart 2008 16:28
Aan: '5.1.2.e (E-mail)' <5.1.2.e @klpd.politie.nl>
Onderwerp: FW: FFCD-rapport

Hoi 5.1.2.e

Hierbij de mail van 5.1.2.e van het PaG.

Groeten!

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 19 maart 2008 12:28
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FFCD-rapport

Beste 5.1.2.e

Lang is het stil geweest rond dit onderwerp. Het gesprek van de MvJ met kamerlid Van Velzen is een paar keer uitgesteld. Het lijkt erop dat het in de komende weken alsnog gaat plaatsvinden...Daarom val ik je toch nog een keer lastig met dit weerbarstige onderwerp.

De ambtenaar op het departement die dit dossier nu mag beheren, had nog een vraag aan mij. Ik denk dat ik die vraag a.d.h.v. de beschikbare stukken grotendeels wel kan beantwoorden, maar ik zou je willen vragen mijn voorgenomen antwoord nog even aan een kritische blik te onderwerpen en een enkele onduidelijkheid voor mij op te helderen, want helemaal duidelijk is het mij nog niet.

Vraag is waarom de Nederlandse bedrijven, genoemd in jullie ambtsbericht van december 2007, in het FFCD-rapport worden genoemd. Met welke blik/welk oogmerk is dit rapport opgesteld en zijn deze bedrijven daarin genoemd en welke informatie is daarover opgenomen?

Hierbij mijn voorgenomen antwoord.

Het Full Final and Complete Disclosure (FFCD)-rapport is opgesteld door Irak ten behoeve van de Verenigde Naties. Het betreft de verantwoording van Irak aan Unscom over zijn chemische wapenprogramma. Het rapport is voor het eerst opgesteld in 1992 en later verschillende keren aangevuld. Het rapport bevat een lijst van bedrijven die aan Irak grondstoffen en apparatuur hebben geleverd (5.1.2.e *ziet de lijst ook op bedrijven die diensten aan Irak hebben geleverd?? in jullie ambtsbericht worden immers ook* Wjsg: 5.1.2.i *genoemd)*

(5.1.2.e *is dat de lijst van hoofdstuk IIIA???, zie jullie ambtsbericht van 13 juli 2007, lijkt mij van niet, omdat hoofdstuk IIIa gaat over chemische precursors*).
In hoofdstuk IIIA van het rapport is een lijst opgenomen met aan Irak geleverde chemische precursors (precursor is een stof die een voorloper is van een andere stof en die deel uit maakt van de nieuwe stof). Daarbij zijn de leveranciers en de geleverde hoeveelheden vermeld. 5.1.2.e *zijn de in jullie ambtsbericht genoemde bedrijven genoemd in hoofdstuk IIIA of elders in het rapport??*
De in het ambtsbericht van het College genoemde bedrijven worden weliswaar in het rapport genoemd en zij hebben destijds diensten, goederen, stoffen, apparatuur geleverd aan Irak, maar het betrof geen diensten, goederen, stoffen, apparatuur waarvoor destijds exportbeperkingen van kracht waren.

Zoiets? Suggesties zijn van harte welkom!!!

alvast bedankt!!

met vriendelijke groet,

5.1.2.e
PaG/BJZ



BR

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 25 maart 2008 17:21
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) <5.1.2.e @om.nl>
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

Beste 5.1.2.e

Is goed.

Groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 25 maart 2008 17:11
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

Hallo 5.1.2.e

Het is nog niet precies bekend wanneer het gesprek zal plaatsvinden, ergens in de komende weken.
Zullen we afspreken medio volgende week? Mocht het departement eerder aan de alarmbel trekken dan hoor je het wel.

Groetjes,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 25 maart 2008 17:12
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

Beste 5.1.2.e

Ik ben inmiddels terug van weggeweest en ga hiermee aan de slag. Onderstaand concept oogt goed, maar - vooral omdat ik zelf het volledige rapport niet heb - wil ik het even aan de Nationale Recherche voorleggen.

Wanneer wil je een antwoord van ons hebben?

Groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 19 maart 2008 12:28
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld





-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: maandag 19 november 2007 08:58
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) ; 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport

zie hieronder nog aanvullende info van het PaG.

groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 19 november 2007 8:25
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport

5.1.2.e
nog een aanvullend bericgt/verzoek inz. FFCD-rapport.
groet,
5.1.2.e
-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ [5.1.2.e @minjus.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 17:24
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ; 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

In aanvulling : De Minister heeft laten weten dat hij dit soort zaken dusdanig ernstig vindt, dat hij vindt dat het OM dit rapport, voorzover nog niet is gebeurd, moet beoordelen op de vraag of er aanleiding is tot het instellen van een strafrechtelijk onderzoek.
Verder wil de Minister weten welke zaken het OM op dit gebied behandeld heeft. Behalve de doro 5.1.2.e genoemde zaken noemde de Minister zelf ook Wjsg

Gr

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 15:20
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 9:59
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
CC: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) [mailto:5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 9:47
Aan: 5.1.2.e BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ [mailto:5.1.2.e @minjus.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 8:29
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) [mailto:5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: donderdag 15 november 2007 17:43
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: FFCD-rapport



****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****



Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: donderdag 3 april 2008 09:15
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e @om.nl>
Onderwerp: FW: FFCD-rapport herziene tekst

Laatste bericht van 5.1.2.e waar we het gisteren over hadden.

Is het jou al gelukt contact met 5.1.2.e op te nemen?
-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 2 april 2008 15:40
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FFCD-rapport herziene tekst

5.1.2.e

Zie hierbij de herziene tekst.

Vraag is waarom de Nederlandse bedrijven, genoemd in jullie ambtsbericht van december 2007, in het FFCD-rapport worden genoemd. Met welke blik/welk oogmerk is dit rapport opgesteld en zijn deze bedrijven daarin genoemd en welke informatie is daarover opgenomen?

Het Full Final and Complete Disclosure (FFCD)-rapport is opgesteld door Irak ten behoeve van de Verenigde Naties. Het betreft de verantwoording van Irak aan Unscom over zijn chemische wapenprogramma. Voor alle duidelijkheid, het is dus geen rapport van de VN. Het is een rapport van de Irakezen. Het is geen onafhankelijk rapport gericht op waarheidsvinding.
Het rapport is voor het eerst opgesteld in 1992 en later verschillende keren aangevuld. Het rapport bevat onder andere staatjes/lijsten van bedrijven die aan Irak grondstoffen, apparatuur en diensten hebben geleverd.
In hoofdstuk IIIA van het rapport is een lijst opgenomen met aan Irak geleverde chemische precursors (een precursor is - eenvoudig gezegd - een grondstof) Daarbij zijn de leveranciers en de geleverde hoeveelheden vermeld. Ook elders in het rapport komen staatjes met bedrijven voor.
De quickscan die de politie heeft uitgevoerd ziet op het hele FFCD-rapport.
De in het ambtsbericht van het College opgesomde bedrijven worden in het rapport in die staatjes elders in het rapport genoemd.Ter vergelijking, over Wjsg bevat het rapport veel meer informatie (in de vorm van geschreven tekst) dan over deze bedrijven. Mogelijk hebben deze bedrijven destijds diensten, goederen, stoffen of apparatuur geleverd aan Irak, maar zeker is dat niet; en mochten ze geleverd hebben dan is niet bekend wat geleverd zou zijn en ook niet of zo'n levering onder de destijds geldende exportbeperkingen zou vallen. De summiere gegevens in het rapport over deze bedrijven leveren geen opsporingsindicaties op, m.a.w. het rapport levert geen aanwijzingen op die nopen tot het doen van onderzoek.

Wat vind je er zo van?

Groet,

5.1.2.e



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 16:59
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 16:59
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

Beste 5.1.2.e

ik ga dit opnemen met de betrokken OvJ's. Je hoort snel van mij, maar voor het weekend zal wel niet lukken.

Hartelijke groet,
5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 16:39
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage); 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport





-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ [mailto:5.1.2.e @minjus.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 15:20
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 9:59
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
CC: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) [mailto:5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 9:47
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ [mailto:5.1.2.e @minjus.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 8:29
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) [mailto:5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: donderdag 15 november 2007 17:43
Aan: 5.1.2.e BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: FFCD-rapport



****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: donderdag 3 april 2008 09:18
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport herziene tekst

laatste bericht van 5.1.2.e

Hierover met hem gebeld en naar aanleiding daarvan jou gesproken gisteren.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e [5.1.2.e @klpd.politie.nl]
Verzonden: woensdag 2 april 2008 16:25
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: FFCD-rapport herziene tekst

He 5.1.2.e

Lijkt me goed, 1 puntje;

De zin -die er later tussen gevoegd lijkt te zijn- 'de quickscan die de politie heeft uitgevoerd ziet op het hele FFCD-rapport' moet er echt uit. Het is ten eerste niet waar, de hoofdstukken met proliferatie gevoelige info zitten er niet bij, maar als je dat roept krijg je daar weer vragen over. Ten tweede is de FFCD ook in het bezit van het OM, ik zie niet in waarom dan naar een 'quickscan' van de politie verwezen moet worden. Volgens mij kan je dus zonder die zin volstaan denk je niet?

Groet 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) [5.1.2.e @om.nl]

Verzonden: woensdag 2 april 2008 16:10
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: FFCD-rapport herziene tekst

Hoi 5.1.2.e

Zie hieronder het nieuwe concept van het PaG en daarboven mijn wijziging.

Wat vind je?

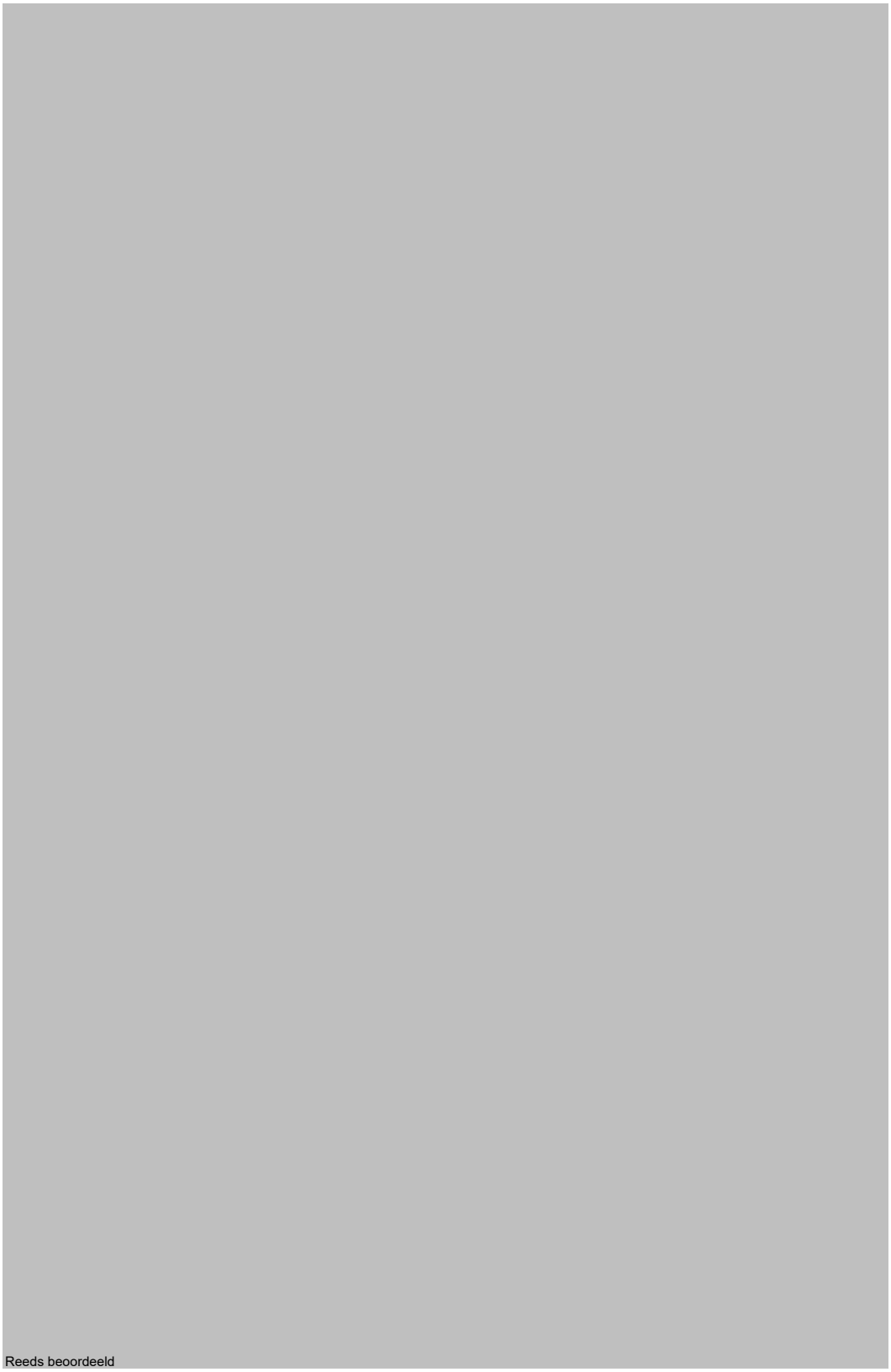
Groet, 5.1.2.e

Vraag is waarom de Nederlandse bedrijven, genoemd in jullie ambtsbericht van december 2007, in het FFCD-rapport worden genoemd. Met welke blik/welk oogmerk is dit rapport opgesteld en zijn deze bedrijven daarin genoemd en welke informatie is daarover opgenomen?

Het Full Final and Complete Disclosure (FFCD)-rapport is opgesteld door Irak ten behoeve van de Verenigde Naties. Het betreft de verantwoording van Irak aan Unscom over zijn chemische wapenprogramma. Voor alle duidelijkheid, het is dus geen rapport van de VN. Het is een rapport van de Irakezen. Het is geen onafhankelijk rapport gericht op waarheidsvinding. Het rapport is voor het eerst opgesteld in 1992 en later verschillende keren aangevuld. Het rapport bevat onder andere staatjes/lijsten van bedrijven die aan Irak grondstoffen, apparatuur en diensten hebben geleverd. In hoofdstuk IIIA van het rapport is een lijst opgenomen met aan Irak geleverde chemische precursors (een precursor is - eenvoudig gezegd - een
grondstof) Daarbij zijn de leveranciers en de geleverde hoeveelheden vermeld. Ook elders in het rapport komen staatjes met bedrijven voor. De quickscan die de politie heeft uitgevoerd ziet op het hele FFCD-rapport. De in het ambtsbericht van het College opgesomde bedrijven worden in het rapport in die staatjes elders in het rapport genoemd.Ter vergelijking, over Wjsg bevat het rapport veel meer informatie (in de vorm van geschreven
tekst) dan over deze bedrijven. Mogelijk hebben deze bedrijven destijds diensten, goederen, stoffen of apparatuur geleverd aan Irak, maar [5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)] het rapport levert niet afdoende opsporingsindicaties ten aanzien van deze bedrijven. Er zijn met andere woorden onvoldoende aanwijzingen in het rapport dat leveringen door deze bedrijven onder destijds geldende exportbeperkingen zou vallen om
verder opsporingsonderzoek te rechtvaardigen.

> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
> Verzonden: woensdag 2 april 2008 15:40
> Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
> Onderwerp: FFCD-rapport herziene tekst
>

Reeds beoordeeld



****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

****
Aan dit bericht en/of deze bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend. Belangrijke afspraken dienen dan ook altijd door de daartoe bevoegde persoon te worden ondertekend. Deze mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.

Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan.
Het Korps landelijke politiediensten sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

No rights may be derived from this message and/or this attachment (these attachments).
Important agreements must therefore always be signed by an appropriately authorized individual.
This mail is intended for the addressee's (addressees') eyes only.
If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this email and then delete it from your system.
It may not be distributed to, nor used by, third parties.
The Netherlands' Police Agency (KLPD) disclaims any liability arising from electronic mailing.



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: maandag 19 november 2007 11:21
Aan: '5.1.2.e (E-mail)'
Onderwerp: FW: FFCD-rapport

beste 5.1.2.e,

hierbij de vragen van justitie

veel dank en groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 19 november 2007 8:25
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e BD/DJOA/BJZ [mailto:5.1.2.e @minjus.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 17:24
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ;5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport





-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 15:20
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e BD/DJOA/BJZ
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 9:59
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
CC: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) [mailto:5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 9:47
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ [mailto:5.1.2.e @minjus.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 8:29
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport





-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) [mailto:5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: donderdag 15 november 2007 17:43
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: FFCD-rapport



****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****



Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 18 juni 2008 09:01
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) <5.1.2.e @om.nl>
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e @om.nl>
Onderwerp: RE: FFCD-rapport herziene tekst

Hoi 5.1.2.e

dank voor dit - inderdaad mooie - bericht.
5.2.1

hartelijke groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 18 juni 2008 7:57
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport herziene tekst

Beste 5.1.2.e

Na maanden van onzekerheid over het gesprek van Van Velzen met de MvJ bereikte mij vandaag het mooie bericht dat Van Velzen heeft gezegd dat de toezegging voor het gesprek met de MvJ kan worden geschrapt…. (maar dat zij de MvJ uiteraard weet te vinden als dat nodig is…..).
Ik ben benieuwd wanneer de interesse voor dit dossier weer oplaait.. Voorlopig heeft de SP het waarschijnlijk te druk met het kiezen van een nieuwe fractievoorzitter/partijleider.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 4 april 2008 12:06
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport herziene tekst

Beste 5.1.2.e

Samen met 5.1.2.e die als beleidsmedewerker aan de Wjsg -zaak heeft gewerkt en inmiddels terug is als OvJ heb ik naar je concept gekeken. Wij hebben 'm als volgt aangepast en naar het rechercheteam gestuurd dat ook akkoord is.

Vraag is waarom de Nederlandse bedrijven, genoemd in jullie ambtsbericht van december 2007, in het FFCD-rapport worden genoemd. Met welke blik/welk oogmerk is dit rapport opgesteld en zijn deze bedrijven daarin genoemd en welke informatie is daarover opgenomen?

Het Full Final and Complete Disclosure (FFCD)-rapport is opgesteld door Irak ten behoeve van de Verenigde Naties. Het betreft de verantwoording van Irak aan Unscom over zijn chemische wapenprogramma. Voor alle duidelijkheid, het is dus geen rapport van de VN. Het is een rapport van de Irakezen. Het is geen onafhankelijk rapport gericht op waarheidsvinding. Het rapport is voor het eerst opgesteld in 1992 en later verschillende keren aangevuld. Het rapport bevat onder andere staatjes/lijsten van bedrijven die aan Irak grondstoffen, apparatuur en diensten hebben geleverd. In hoofdstuk IIIA van het rapport is een lijst opgenomen met aan Irak geleverde chemische precursors (een precursor is - eenvoudig gezegd - een grondstof) Daarbij zijn de leveranciers en de geleverde hoeveelheden vermeld. Ook elders in het rapport komen staatjes met bedrijven voor.

De eerder uitgevoerde quickscan van het rapport ziet op het FFCD-rapport zoals gebruikt in de Wjsg -zaak. De in het ambtsbericht van het College opgesomde bedrijven worden in het rapport genoemd. Volgens de FFCD hebben deze bedrijven destijds diensten, goederen, stoffen of apparatuur geleverd aan Irak, maar het rapport levert niet afdoende opsporingsindicaties ten aanzien van deze bedrijven. Zoals reeds eerder bericht, heeft het Landelijk Parket na bestudering van de gegevens ten aanzien van genoemde bedrijven geconcludeerd dat deze leveringen zodanig van aard verschillen van leveringen van Wjsg dat zij zowel voor wat betreft de causaliteit tussen geleverde grondstoffen en gifgasaanvallen, als voor wat betreft de kennis en het opzet van de leverancier (onder meer in het licht van de destijdsgeldende exportbeperkingen) daarmee onvergelijkbaar zijn. Ik wijs u in dit verband nog op de motivering waarmee het Gerechtshof Den Haag Wjsg Wjsg (Hof Den Haag 9 mei 2007, LJN: BA4676, r.o. 12.1.8). Er zijn met andere woorden onvoldoende aanwijzingen om verder opsporingsonderzoek te rechtvaardigen.

Mocht het Ministerie nadere informatie nodig achten over de FFCD dan ligt het voor de hand daarover Dhr. 5.1.2.e te raadplegen. Hij heeft als deskundige meegewerkt aan de zaak Wjsg , was in het verleden werkzaam voor 5.1.2.e en is thans werkzaam is voor de 5.1.2.e

Hoop dat je hiermee uit de voeten kan. Het blijft - ook voor mij - lastig om te schrijven over een rapport dat je nooit gezien hebt. Was daarom erg blij met de input van 5.1.2.e die het i.v.m. Wjsg wel in handen heeft gehad. Om de zelfde reden aan het eind de suggestie over 5.1.2.e toegevoegd. Hij kent niet alleen de FFCD, maar weet ook goed de achtergrond uit te leggen.

Groeten, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 2 april 2008 15:40
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FFCD-rapport herziene tekst

Reeds beoordeeld


Reeds beoordeeld



BR

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 11 juli 2007 15:56
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e @om.nl>
Onderwerp: Kamervragen Wjsg - er lijkt meer aan de hand te zijn dan wij dachten
Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2.e

Het lijkt er op dat de overwegingen t.a.v. Wjsg tot nog toe gemaakt zijn op basis van de veronderstelling dat de bewuste chemicaliën pas ingevolg het 10e wijzigingsbesluit op 5 feb 1985 vergunningsplichtig werden.

Echter, een brief van buitenlandse zaken aan het ressortsparket met een overzicht van de relevante regelgeving stelt:

"vanwege de evidente, dringende noodzaak is met behulp van een ministeriële spoedregeling, en vooruitlopend op de totstandkoming van een algemene maatregel van bestuur, met ingang van 19 april 1984 de uitvoer van deze stoffen zonder vergunning van de Minister van EZ verboden."

In de analyse van de NR tot nu toe was die info nog niet meegenomen. De FFCD bevat i.i.g. een passage over Wjsg Wjsg

Er zijn nog steeds geen aanwijzingen voor een verband tussen Wjsg maar deze info maakt beantwoording van de vragen een stuk lastiger.

Graag advies.

Groet, 5.1.2.e

PS:
Ook achter gekomen:

Niet alleen hst. III A, waar men echt achteraan lijkt te zitten omdat men van de getuige deskundige weet dat het in het dossier zit, maakt deel uit van het Wjsg dossier. Er is een veel groter gedeelte opgenomen.
Wat mij betreft kunnen we dat verstrekken.



BR

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 4 december 2007 08:58
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e @om.nl>
Onderwerp: RE: Wjsg en andere zaken

beste 5.1.2.e

dank je wel. dat is fijn.

groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 4 december 2007 8:46
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: Wjsg en andere zaken

JA,
ik heb met 5.1.2.e gesproken. Die heeft inmiddels ook met 5.1.2.e gesproken.
De politie bezit het rapport zonder de proliferatiegevoelige informatie. Het volledige rapport zou mogelijk bij 5.1.2.e zijn, dan wel in een van zijn kluizen.....
Uit het rapport zonder proliferatie heeft 5.1.2.e de voor ons relevante informatie gehaald.

Daarmee kunnen we deze vraag op heel korte termijn wel gaan beantwoorden.

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: maandag 3 december 2007 13:25
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: Wjsg en andere zaken

kan ik hieruit afleiden dat je 5.1.2.e gesproken hebt?

zo ja, wat zegt hij?

of heb je slechts met 5.1.2.e afgesproken dat hij het hier met 5.1.2.e over gaat hebben en hoor ik verder van 5.1.2.e ?

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: maandag 3 december 2007 13:18
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: Wjsg en andere zaken

Mijne heren,

In de wetenschap dat u erg druk met allerlei andere zaken wil ik graag het FFCD rapport onder uw aandacht brengen alsmede de lijst van zaken door het team gedaan.

Ik heb 5.1.2.e afgesproken dat we uiterlijk komende maandag 10 december zullen reageren. Ik neem aan dat het bij jullie in goede handen is. Houd mij op de hoogte van de voortgang.

Groet
5.1.2.e



BR

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 23 november 2007 15:37
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e @om.nl>
Onderwerp: nederlandse bedrijven enzo

hier mijn concept, met nog wat "witte vlekken" die ik graag samen met jou in zou vullen.

groet, 5.1.2.e

1a. Is het FFCD-rapport ooit bezien op aanknopingspunten voor strafrechtelijk onderzoek t.a.v. andere bedrijven dan Wjsg Wjsg of Wjsg ?

ANTW:

[overleggen met 5.1.2.e n.a.v. mails 5.1.2.e]

1b. Zo nee, hoeveel tijd zou het in beslag nemen om dat als nog te doen?

ANTW:

[overleggen met 5.1.2.e n.a.v. mails 5.1.2.e]

alle bedrijven gegevens opvragen over hele wereld zou een ingewikkelde zaak met rechtshulpverzoeken zijn en naar schatting een jaar vergen.
Nog komend: de garantie dat er niet op het eerste gezicht Nederlandse bedrijven anders dan de genoemde drie uit de FFCD naar voren komen

2. Wat heeft het OM op dit gebied tot nog toe gedaan?

ANTW:

Ik interpreteer de vraag aldus dat deze betrekking heeft op de vervolging van bedrijven en/of de leidinggevenden daarvan voor internationale misdrijven en/of overtreding van sanciewetgeving. Het Landelijk Parket heeft tot nog toe twee van dit soort zaken gedaan: Wjsg Wjsg

Wel dient opgemerkt te worden dat er wat dit betreft een onderscheid bestaat tussen internationale misdrijven en overtredingen van sanctiewetgeving.

Ten eerste is in dit verband relevant dat overtredingen van sanctiewetgeving, anders dan internationale misdrijven (genocide, misdrijven tegen de menselijkheid, oorlogsmisdrijven en genocide) onderhevig zijn aan verjaring. Ten tweede is er een onderscheid met betrekking tot het betrokken parket. Terwijl Landelijk Parket de aangewezen instantie is voor het vervolgen van internationale misdrijven, is dit voor overtredingen van sanctiewetgeving niet het geval. Overtreding van sanctiewetgeving levert een economisch delict op, de vervolging daarvan is geconcentreerd bij het Functioneel Parket.

In gevallen waarin bij het onderzoek naar internationale misdrijven ook overtredingen van de sanctiewetgeving aan het licht komen worden deze in het onderzoek meegenomen. Wjsg

Wjsg

3. Wat gaat het OM nog doen?

ANTW:

De opsporing van internationale misdrijven is een prioriteit voor het Landelijk Parket. De opsporing en vervolging van Nederlandse onderdanen en rechtspersonen is daarbij geprioriteerd boven de opsporing en vervolging van niet-Nederlande subjecten. Zoals hierboven reeds gesteld, komt hierbij echter opsporing met betrekking tot overtreding van sanctiewetgeving echter pas in beeld in verband met de opsporing en vervolging van internationale misdrijven.

[maar hebben we concrete plannen op dit gebied?]

[redacted]

BR

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 23 november 2007 12:41
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e @om.nl>
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e @om.nl>
Onderwerp: FW: Nederlandse bedrijven in de FFCD

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e :@klpd.politie.nl]
Verzonden: vrijdag 23 november 2007 12:34
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE:

He 5.1.2.e

Het volgende over de NL bedrijven in de FFCD;

Wjsg; 5.1.2.a

[redacted]

Wjsg; 5.1.2.a

Dit zijn alle bedrijven met een eventuele Nederlandse link. Geen specifieke goederen tbv de CW industrie, allemaal dual use. 5.1.2.e nog gemaild over evt speciale toepassingen van stikstof, nog geen antwoord. Zeer onwaarschijnlijk dat dit een strategisch goed is ivm brede civiele toepassing.

Wjsg

Wjsg Genoemde bedrijven in deze mail hebben ofwel een bepaalde financiele dienst verleend, of apparatuur geleverd.

Groet 5.1.2.e

geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Het Korps landelijke politiediensten sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

No rights may be derived from this message and/or this attachment (these attachments). Important agreements must therefore always be signed by an appropriately authorized individual. This mail is intended for the addressee's (addressees') eyes only. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this email and then delete it from your system. It may not be distributed to, nor used by, third parties. The Netherlands' Police Agency (KLPD) disclaims any liability arising from electronic mailing.



BR

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 23 november 2007 15:12
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e @om.nl>; 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e @om.nl>
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e @om.nl>
Onderwerp: FW: rapport

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e [5.1.2.e @klpd.politie.nl]
Verzonden: vrijdag 23 november 2007 15:01
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: rapport

He 5.1.2.e

Jaartallen voorzover mogelijk er hieronder bijgezet. Hoeveelheid wordt of niet nader omschreven, of blijkt uit de omschrijving.

Groet 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) [5.1.2.e om.nl]
Verzonden: vrijdag 23 november 2007 14:46

Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: rapport

Dank, ook aan 5.1.2.e

Voor de zekerheid: heb jij voor mij ook de gegevens uit het rapport over wanneer het geleverd is en hoeveel?

groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e [5.1.2.e t@klpd.politie.nl]
Verzonden: vrijdag 23 november 2007 14:12
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE:

Antwoord van 5.1.2.e ;

Het is inderdaad stikstof (N2) zoals in de lucht zit. Het is niet reactief zoals de zuurstof uit de lucht. Het wordt gebruikt in vloeibare vorm om iets in te vriezen, maar hier vermoedelijk om een inerte (niet reactieve) omgeving te ceeren.Het voorkomt bijvoorbeeld het bederven van fosfortrichloride door de vocht uit de lucht als de lucht vervangen wordt door stikstof. Zuurstof en vocht kunnen dan niet reageren met PCL3 (dit is dus de zijdelingse toepasing). Voorkomt op deze manier ook brand. natuurlijk ook Het is een bulkchemicalie en niet op een exportcontole lijst omdat het te simpel te maken is en te algemeen beschikbaar. Tegenwoordig ook gebruikt om verpakt voedsel langer te kunnen bewaren, ipv vaccuum nu onder n2 admosfeer, bv verpakte voorgesneden groente.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) [5.1.2.e om.nl]
Verzonden: vrijdag 23 november 2007 12:42
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE:

he 5.1.2.e

hardstikke bedankt.

groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e [5.1.2.e t@klpd.politie.nl]
Verzonden: vrijdag 23 november 2007 12:34
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE:

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Wjsg; 5.1.2.a

Reeds beoordeeld

Aan dit bericht en/of deze bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend. Belangrijke afspraken dienen dan ook altijd door de daartoe bevoegde persoon te worden ondertekend. Deze mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Het Korps landelijke politiediensten sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

No rights may be derived from this message and/or this attachment (these attachments). Important agreements must therefore always be signed by an appropriately authorized individual. This mail is intended for the addressee's (addressees') eyes only. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this email and then delete it from your system. It may not be distributed to, nor used by, third parties. The Netherlands' Police Agency (KLPD) disclaims any liability arising from electronic mailing.

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

Aan dit bericht en/of deze bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend. Belangrijke afspraken dienen dan ook altijd door de daartoe bevoegde persoon te worden ondertekend. Deze mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Het Korps landelijke politiediensten sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

No rights may be derived from this message and/or this attachment (these attachments). Important agreements must therefore always be signed by an appropriately authorized individual. This mail is intended for the addressee's (addressees') eyes only. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this email and then delete it from your system. It may not be distributed to, nor used by, third parties. The Netherlands' Police Agency (KLPD) disclaims any liability arising from electronic mailing.

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

Aan dit bericht en/of deze bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend. Belangrijke afspraken dienen dan ook altijd door de daartoe bevoegde persoon te worden ondertekend. Deze mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Het Korps landelijke politiediensten sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

No rights may be derived from this message and/or this attachment (these attachments). Important agreements must therefore always be signed by an appropriately authorized individual. This mail is intended for the addressee's (addressees') eyes only. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this email and then delete it from your system. It may not be distributed to, nor used by, third parties. The Netherlands' Police Agency (KLPD) disclaims any liability arising from electronic mailing.

MEMO

Onderwerp: Kamervragen FFCD

Van: 5.1.2.e

Aan: 5.1.2.e **parketleiding LP**

Datum: 25 maart 2009

Vraag

In januari 2009 antwoordde de Minister van Justitie op kamervragen van het kamerlid Van Velzen als volgt:

> In antwoord op eerdere vragen van het lid Van Velzen heeft de regering reeds aangegeven dat het Openbaar Ministerie in het kader van strafrechtelijk onderzoek kan beschikken over het FFCD-rapport. Het OM is reeds doende het FFCD te bezien op aanknopingspunten voor strafrechtelijk onderzoek ten aanzien van andere personen en bedrijven dan Wjsg

Over de vraag of de FFCD aanleiding geeft tot een strafrechtelijk onderzoek naar medeplichtigheid aan oorlogsmisdrijven door anderen dan Wjsg heeft het LP in de afgelopen jaren meerdere ambtsberichten geschreven. Het antwoord daarbij was steeds ontkennend. In dit memo bespreek ik de vraag of er nu wel reden is een dergelijk strafrechtelijk onderzoek te beginnen.

Antwoord

Inleiding

Al tijdens het strafrechtelijk onderzoek naar Wjsg is door het LP de FFCD bezien op de vraag of de FFCD ook ten aanzien van anderen dan Wjsg een verdenking opleverde die strafrechtelijk onderzoek rechtvaardigde. Dat was toen niet zo, en dat was ook niet het geval op de verschillende momenten dat sindsdien deze vraag opnieuw is bezien naar aanleiding van kamervragen.

Bij de beoordeling van de vraag of de FFCD een verdenking oplevert tegen Nederlandse bedrijven die goederen hebben geleverd aan Irak zijn met name van belang de vragen naar:

1) causaliteit (hebben de goederen bijgedragen aan de productie van gifgas dat vervolgens daadwerkelijk is gebruikt?)
2) kennis (kan worden bewezen dat de bedrijven op de hoogte waren van het doel van hun leveringen?)

3) opzet (hebben de bedrijven tenminste bewust de aanmerkelijke kans aanvaard dat hun leveringen gebruikt zou worden voor de productie van gifgas dat daadwerkelijk ingezet zou worden?)

Voor de vragen naar kennis en opzet is de destijds geldende sanctiewetgeving van belang: van bedrijven mag verwacht worden dat zij zich op de hoogte stellen van geldende exportbeperkingen. Naar inschatting van het LP is de datum van 19 april 1984 daarom van groot belang: toen traden de Nederlandse exportbeperkingen naar Irak in werking, die expliciet waren gekoppeld aan het gebruik van gifgas. Voor leveringen na die datum zal men derhalve veel eerder dan voor eerdere leveringen concluderen dat de betrokken bedrijven op de hoogte waren (of hadden moeten zijn) van de bestemming van hun leveringen, en die bestemming ook hebben aanvaard.

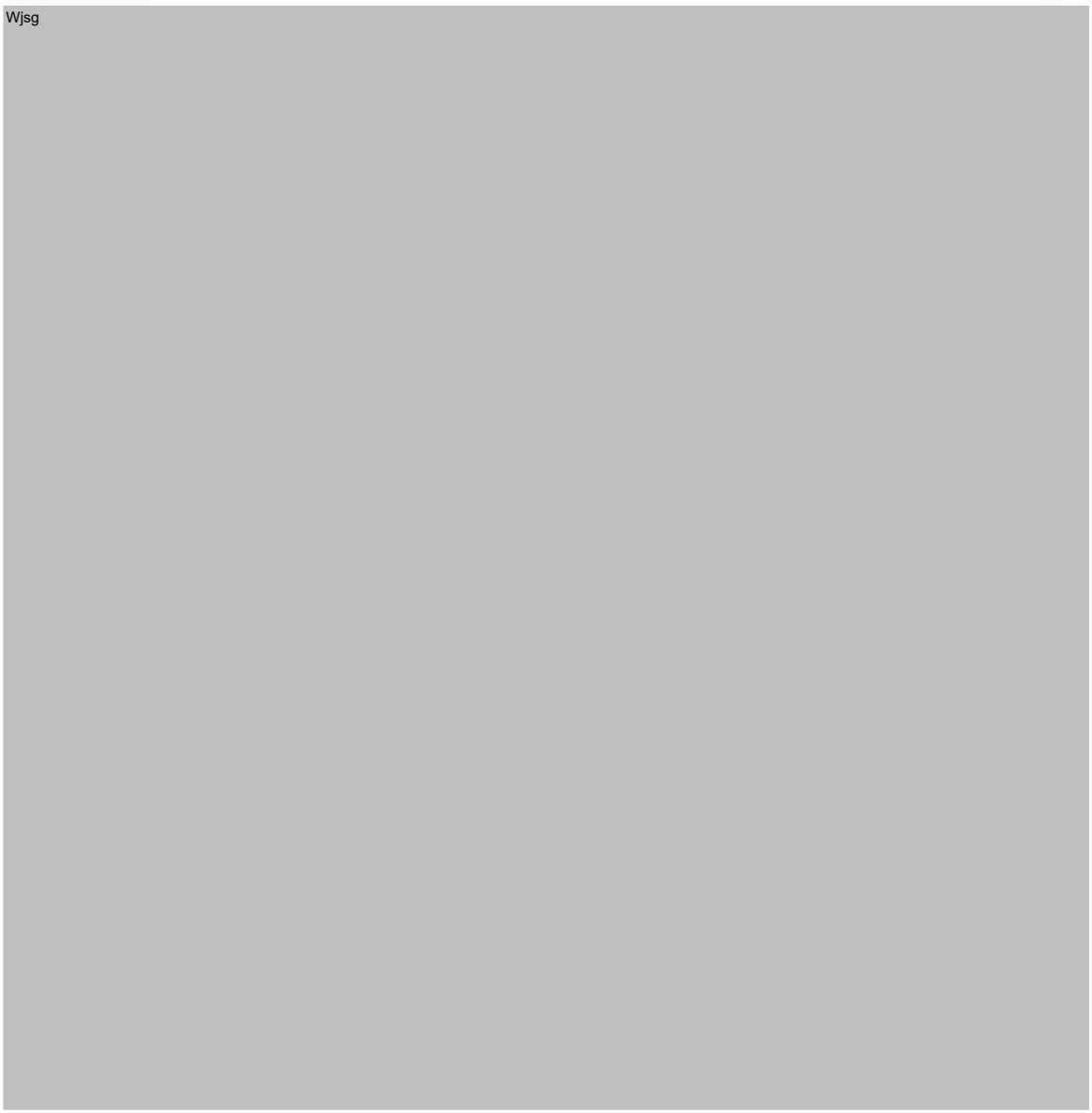
Bronnen: geen nieuwe informatie

Bij het LP is sinds de afdoening van het dossier Wjsg in eerste aanleg geen nieuwe informatie bekend geworden over relevante leveringen van Nederlandse bedrijven aan Irak in de jaren tachtig. De aanleiding voor de nieuwe kamervragen en het daarop aangekondigde nieuwe onderzoek naar de FFCD is klaarblijkelijk de internetpublicatie van een versie van de FFCD. In het antwoord op de kamervragen heeft de minister reeds gesteld dat deze internetversie van de FFCD geen officiële publicatie is. Om desalniettemin vast te stellen of deze internetversie van de FFCD - waarvan de bron en authenticiteit onduidelijk is – nieuwe informatie bevat ten opzichte van de officiële versie van de FFCD die in het dossier Wjsg is gevoegd, heeft de Nationale Recherche beide versies vergeleken. Daaruit is gebleken dat de internetversie alleen informatie bevat over Nederlandse leveringen die ook is vermeld in de officiële versie van de FFCD die al bekend was. Nu de internetversie geen enkel nieuw aanknopingspunt bevat, kan een onderzoek naar de bron en authenticiteit van deze internetversie achterwege blijven.

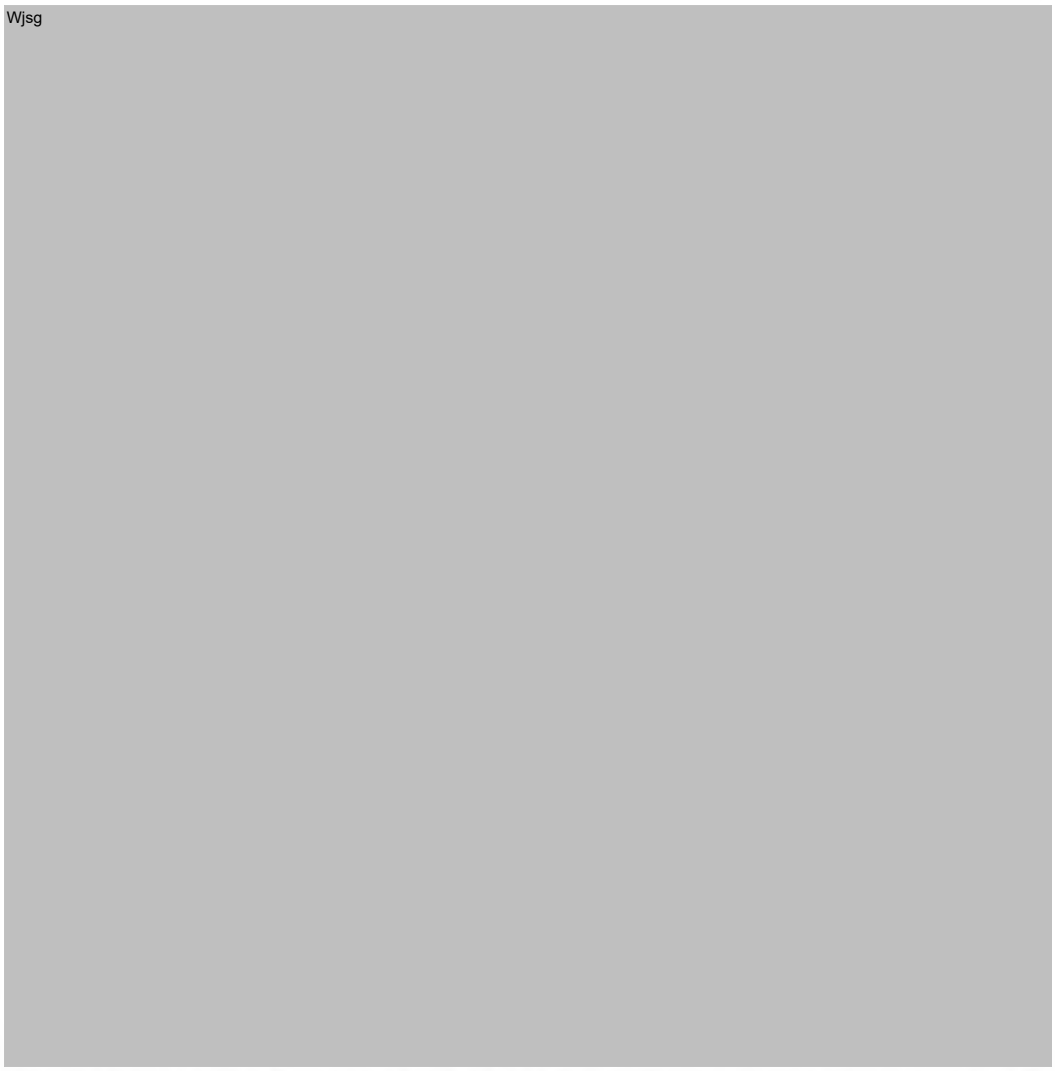
Volstaan is derhalve met een hernieuwde beoordeling van de al eerder gewogen informatie uit de officiële FFCD die zich bevindt in het dossier Wjsg




Wjsg


Wjsg

Wjsg

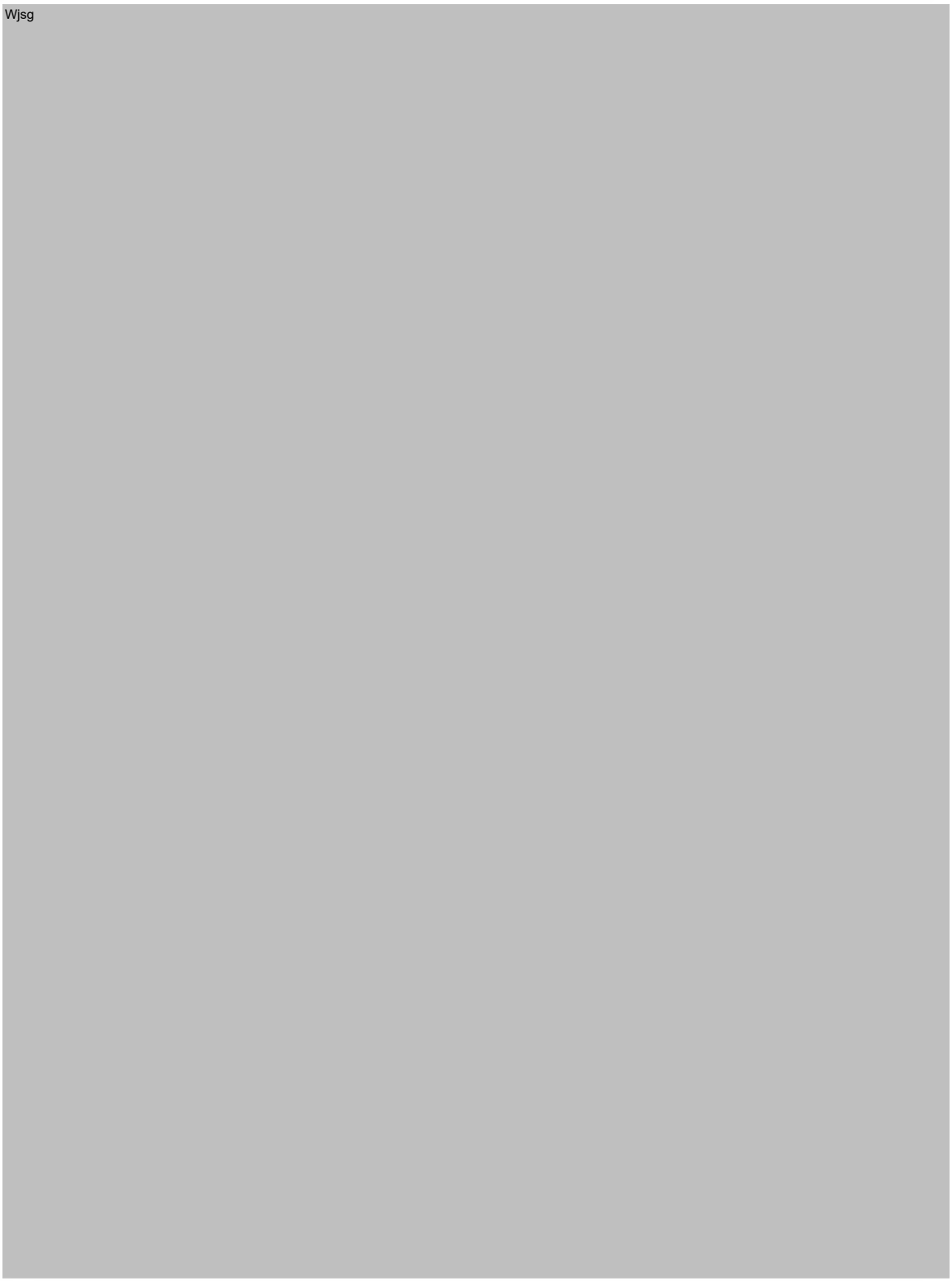


Uit het oordeel van het Hof kan worden afgeleid dat leveringen aantoonbaar moeten zijn gebruikt voor de daadwerkelijke productie van gifgas dat is gebruikt op het slagveld (in tegenstelling tot pogingen tot productie, of productie van gifgas dat is verloren gegaan of vernietigd, bijvoorbeeld na langdurige opslag). In de FFCD wordt echter een overzicht gegeven van alle leveringen die op enige wijze gerelateerd zijn aan het chemische wapenprogramma van Irak, niet alleen van leveringen die hebben geleid tot de productie van gifgas dat daadwerkelijk is gebruikt. In de FFCD zijn dus ook leveringen opgenomen die zijn gebruikt voor mislukte pogingen tot productie van gifgas en leveringen die zijn gebruikt voor de productie van gifgas dat vervolgens niet is gebruikt op het slagveld maar is vernietigd of verloren gegaan. Dergelijke leveringen kunnen niet vervolgd worden als medeplichtigheid aan oorlogsmisdrijven: zij hebben immers geen feitelijke bijdrage geleverd aan die oorlogsmisdrijven.

Wjsg

Wjsg

Wjsg



5

Wjsg

Leveringen door andere bedrijven dan Wjsg en Wjsg

De Nationale Recherche heeft (nogmaals) geanalyseerd welke Nederlandse bedrijven (of bedrijven met een mogelijk Nederlandse link) in de FFCD voorkomen. Dat heeft het volgende overzicht opgeleverd:

Wjsg; 5.1.2.a

NB:
Versie november 1995 = officiële versie FFCD uit dossier Wjsg
Versie 1996/1997= internetversie FFCD

N2 is distikstof, dat kan worden omgezet in ammoniak en salpeterzuur. Het wordt onder meer gebruikt in de landbouw. Het kan ook worden gebruikt voor de productie van stikstofmosterdgas. UNSCOM heeft echter na langdurig onderzoek geconcludeerd dat de door Irak op het slagveld gebruikte mosterdgas is geproduceerd met thionylchloride en met fosfortrichloride (FFCD 1995, p. 206), niet met distikstof.

Distikstof werd ook niet onderworpen aan exportbeperkingen in 1984, zoals bijvoorbeeld TDG. Dat is niet relevant voor de rechtsmacht, maar wel voor de bewijspositie ten aanzien van kennis en opzet.

De hierboven opgesomde leveringen van andere Nederlandse bedrijven dan Wjsg en Wjsg betreffen goederen die gebruikt kunnen worden voor de productie van gifgas, maar ook voor vele andere doelen. De enige beschikbare informatie over deze leveringen is hun vermelding in de FFCD. Onbekend is waar, wanneer en hoe zij zijn gebruikt. Onbekend is of hun gebruik daadwerkelijk tot de productie van gifgas heeft geleid. Onbekend is of eventueel geproduceerd gifgas daadwerkelijk is ingezet, en zo ja, waar, wanneer en met welke gevolgen. Als al deze stappen al op enig moment bewezen zouden kunnen worden, is nog geen enkel bewijs voorhanden dat de leverende bedrijven op de hoogte waren van het illegale doel van hun leveringen. Gelet op het *dual-use* karakter van de geleverde goederen en het feit dat de regering deze goederen destijds niet aan exportbeperkingen heeft onderworpen, zal concreet bewijs geleverd moeten worden dat de bedrijven wisten dat zij goederen leverden voor de gifgasproductie van Irak.

Op het gebied van causaliteit, kennis en opzet is voor deze leveringen dus aanzienlijk minder bewijs dan voor Wjsg
Wjsg

<u>Onderzoeksmogelijkheden</u>

De mogelijkheden voor nader onderzoek naar bovengenoemde leveringen zijn zeer beperkt. Het valt niet te verwachten dat zoekingen bij de genoemde bedrijven nu nog voldoende informatie zullen opleveren over leveringen van meer dan twintig jaar geleden. Het valt niet te verwachten dat van Irak nadere informatie verkregen zal kunnen worden. Evenmin valt te verwachten dat de VN substantieel bewijs zullen kunnen en willen leveren.

Wjsg

Wjsg Een soortgelijke onderzoeksmogelijkheid doet zich niet voor bij de hier genoemde overige leveringen.

<u>Conclusie</u>

Het feit dat leveringen in de FFCD worden genoemd, betekent nog niet dat zij concreet hebben bijgedragen aan de productie van gifgas dat vervolgens ook daadwerkelijk is ingezet op het slagveld. De leveringen van overige Nederlandse bedrijven betreffen goederen die gebruikt kunnen worden voor de productie van gifgas, maar ook voor vele andere doeleinden. Er zijn niet of nauwelijks effectieve mogelijkheden om de zeer beperkte informatie in de FFCD over deze leveringen verder te onderzoeken. Rekening houdend met de (hoge) benodigde bewijslast met betrekking tot causaliteit, kennis en opzet concludeer ik dat er geen realistisch uitzicht bestaat op een effectief strafrechtelijk onderzoek naar de in de FFCD genoemde leveringen van Nederlandse bedrijven anders dan de leveringen die reeds zijn vervolgd in de zaak Wjsg



BR

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 10 juli 2007 18:22
Aan: 5.1.2.e (Parket Amsterdam) <5.1.2.e @om.nl>
Onderwerp: RE: verzoek

Beste 5.1.2.e

Aangehecht vind je het requisitoir eerste aanleg. Voor het hoger beroep moet ik je helaas doorverwijzen naar mijn collega 5.1.2.e 5.1.2.e van het Ressortsparket. Ik voel me niet vrij hun stukken zomaar door te sturen, maar mail haar gerust en zeg dat je reeds contact met mij hebt gehad. Zij zal je ook meer kunnen vertellen dan ik. Ik ben pas bij het parket gaan werken post-Wjsg De reden dat ik iets van de zaak af weet is dat ik me hier wat met de nasleep bemoeid heb. Ingevingen zat, maar hoe relevant ze voor jouw doel zijn, hangt er van af waar je precies heen wilt. Mocht je vragen hebben, bel dan gerust 5.1.2.e

Groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Parket Amsterdam)
Verzonden: maandag 9 juli 2007 11:47
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: verzoek

Dag 5.1.2.e

Las recent het arrest. Indien je het requisitoir (eerste aanleg en appel) digitaal mocht hebben, dan zou ik daar prijs op stellen.
Wjsg

Zelf nog ingevingen die je kwijt zou willen ? Wat was jouw'n rol binnen Wjsg ? etc. Dank !

Spreek of mail je.

vr gr 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: maandag 9 juli 2007 10:43
Aan: 5.1.2.e (Rechtbank Amsterdam)

CC: 5.1.2.e (Parket Amsterdam)
Onderwerp: RE: verzoek

Beste 5.1.2.e

excuus voor mij wat verlate reactie, ik zie je bericht pas vandaag. BR
Uiteraard kan je collega contact met mij opnemen. 5.1.2.e brand maar los.

Groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Rechtbank Amsterdam)
Verzonden: vrijdag 29 juni 2007 9:28
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e (Parket Amsterdam)
Onderwerp: verzoek

Hoi 5.1.2.e

ik werd van de week benaderd door een (oud-)collega van parket Amsterdam met wie ik een tijd geleden heb samengewerkt in een strafzaak. Hij gaat binnenkort op voor enkelvoudig OvJ en is zich in dat kader aan het inlezen. Hij had o.a. wat vragen over HB van Wjsg. Ik ben al heel lang niet meer betrokken bij die zaak. Ik heb hem dus naar 5.1.2.e verwezen. Maar als ik het goed heb, ben jij ook nog hierbij betrokken (geweest). Dat denk ik omdat jij mij daar laatst nog over belde. Anyway, de vraag is of het goed is dat hij met jou contact opneemt.

Het gaat om 5.1.2.e Hij staat in de CC dus hierbij introduceer ik hem.

BR

Groetjes 5.1.2.e

5.1.2.e
RAIO Sector civiel recht (team handelszaken)
Postbus 84500
1080 BN Amsterdam
Tel: 5.1.2.e
Email: 5.1.2.e @rechtspraak.nl

Landelijk Parket

Postadres Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

College van procureurs-generaal
Hoofd Bestuurlijke en Juridische zaken
t..a.v. mw. drs. 5.1.2.e
Postbus 20305
2500 EH Den Haag

Bezoekadres:
Posthumalaan 74
Rotterdam
Telefoon 010-496 6966
Fax 010-496 6012

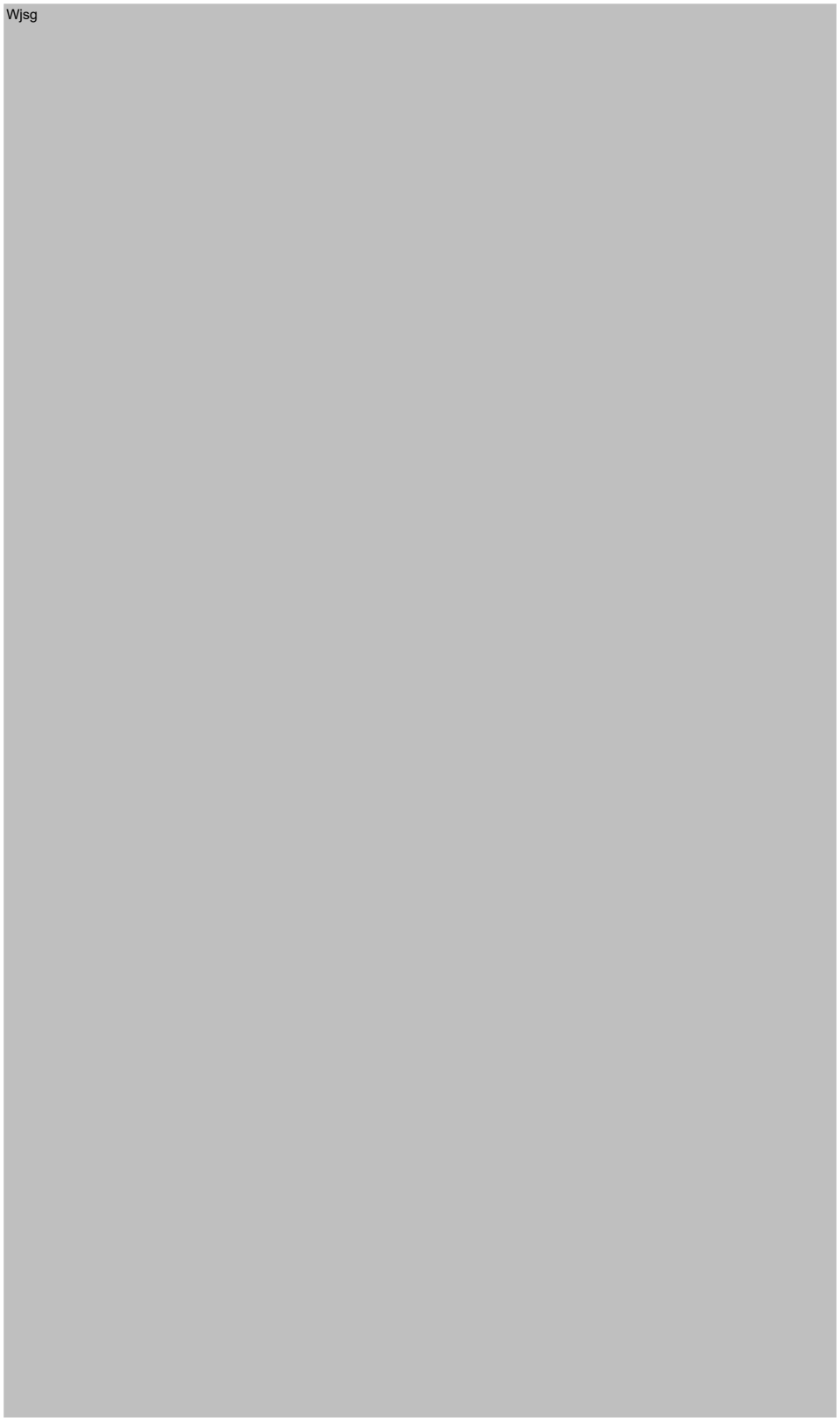
Onderdeel	team Nationale Recherche, Midden-Nederland, locatie Driebergen
Contactpersoon	mr. 5.1.2.e
Doorkiesnummer(s)	020-5.1.2.e /06-5.1.2.e
Email	5.1.2.e @rotarr.drp.minjus.nl
Datum	26102004
Ons kenmerk	LP 2004/001
Uw kenmerk	PaG/BJZ/9865, PaG/BJZ/719 en PL_NV-3134-2004
Onderwerp	(2e vervolg) ambtsbericht inzake Wjsg

Wilt U bij beantwoording de datum en het kenmerk vermelden.

Geachte mevrouw 5.1.2.e

In vervolg op mijn ambtsberichten d.d. 15 maart en 5 juli j.l. over bovenvermeld onderwerp kan ik U berichten dat de opstelling van dit ambtsbericht vertraging heeft ondervonden vanwege het ontbreken van de relevante informatie.




Wjsg

Hoogachtend,

mr. M.E.F.H. van Erve
Hoofd van het Landelijk Parket

Hoogachtend,

Het Hoofd van het Landelijk Parket
De Hoofdofficier van Justitie

mr. M.E.F.H. van Erve



BR

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 23 november 2007 12:42
Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e@klpd.politie.nl>
Onderwerp: RE:

he 5.1.2.e

hardstikke bedankt.

groet, 5.1.2.e

> -----Oorspronkelijk bericht-----
> **Van:** 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@klpd.politie.nl]
> **Verzonden:** vrijdag 23 november 2007 12:34
> **Aan:** 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
> **Onderwerp:** RE:
>
> 
> Reeds beoordeeld


Reeds beoordeeld

Aan dit bericht en/of deze bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend. Belangrijke afspraken dienen dan ook altijd door de daartoe bevoegde persoon te worden ondertekend. Deze mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Het Korps landelijke politiediensten sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

No rights may be derived from this message and/or this attachment (these attachments). Important agreements must therefore always be signed by an appropriately authorized individual. This mail is intended for the addressee's (addressees') eyes only. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this email and then delete it from your system. It may not be distributed to, nor used by, third parties. The Netherlands' Police Agency (KLPD) disclaims any liability arising from electronic mailing.



BR

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 11 juli 2007 19:16
Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e@klpd.politie.nl>
Onderwerp: RE:

He 5.1.2.e

hier ad info de concept beatwoording zoals die naar de HOvJ is gegaan. Waanzinnig veel dank aan jou, 5.1.2.e en de anderen in Driebergen die zich hier mee bezig hebben gehouden.

Groeten, 5.1.2.e

> -----Oorspronkelijk bericht-----
> **Van:** 5.1.2.e [mailto:5.1.2.e@klpd.politie.nl]
> **Verzonden:** woensdag 11 juli 2007 15:54
> **Aan:** 5.1.2.e om.nl
> **Onderwerp:**
>
> He 5.1.2.e

Los van hoofstuk 3a geen bijzonderheden mbt leveringen tussen 84 en 85. Volgens mij is het ook nog zo dat, ookal was er geen uitvoerbesluit, Wjsg

Wjsg

Je zou dus ook richting PaG enigzins kunnen laten doorschemeren dat dit uitvoerbesluit niet van vitaal belang is in dit soort zaken, maar dat is slechts hoe wij erover denken.

Gr 5.1.2.e

Aan dit bericht en/of deze bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend. Belangrijke afspraken dienen dan ook altijd door de daartoe bevoegde persoon te worden ondertekend. Deze mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Het Korps landelijke politiediensten sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

No rights may be derived from this message and/or this attachment (these attachments). Important agreements must therefore always be signed by an appropriately authorized individual. This mail is intended for the addressee's (addressees') eyes only. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this email and then delete it from your system. It may not be distributed to, nor used by, third parties. The Netherlands' Police Agency (KLPD) disclaims any liability arising from electronic mailing.



BR

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 14 december 2007 09:20
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e @om.nl>
Onderwerp: ambtsbericht

alsjeblieft, ik kom zo naar beneden!

groet, 5.1.2.e



Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 16 oktober 2007 14:49
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e @om.nl>
Onderwerp: bijpraten diverse zaken. Woensdag 17/10 een uur of 11.30?

graag kort overleg over:

- kamervragen chemisch bedrijf Wjsg
- BR
-

dank en groet, 5.1.2.e



BR

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 10 juli 2007 09:40
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) <5.1.2.e @om.nl>
Onderwerp: RE: chemische wapens en Irak/Wjsg

Beste 5.1.2.e

Ik zal het uitgebreide ambtsbericht schrijven. Misschien is het goed als we nog even telefonisch contact hebben over wat jullie er precies in willen hebben.

Groet 5.1.2.e

(5.1.2.i)

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 10 juli 2007 9:06
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: chemische wapens en Irak/Wjsg

Beste 5.1.2.e

BR
Jammergenoeg is het dossier chemische wapens en Irak/Wjsg nog niet van ons beider bureau.
Is het uitgebreide ambtsbericht inmiddels in aantocht?

met vriendelijke groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: maandag 9 juli 2007 9:15
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: chemische wapens en Irak/Wjsg

Hoi 5.1.2.e

Mijn collega 5.1.2.e is weer aanwezig. Ik heb de benatwoording van de kamervragen weer aan hem overgedragen.

groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 4 juli 2007 17:06
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: chemische wapens en Irak/Wjsg

Hallo 5.1.2.e

BR

Wjsg

met vriendelijke groet,

5.1.2.e



BR

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 11 juli 2007 19:14
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) <5.1.2.e @om.nl>
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) <5.1.2.e @om.nl>
Onderwerp: concept antwoord inzake kamervragen van Velsen

Beste 5.1.2.e

Hierbij de concept beantwoording. I.t.t wat ik je eerder meedeelde, kan er helaas pas morgen een krabbel onder gezet worden. Er zit, zoals je zult zien een kleine verrassing in t.a.v. mogelijke levering in 1984.

Ik ben morgen en overmorgen niet aanwezig, maar ik ga er van uit dat het van hier af goedkomt.

Hartelijke groet, 5.1.2.e

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket)"
Sent: Mon, 30 Mar 2009 12:49:51 +0200
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: RE:

dan zijn we eruit, want in latere versie staat:

	maleic anhydried		1984	23	51

kwam dus wel voor.

loop anders nog even langs
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: maandag 30 maart 2009 12:48
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW:

Dit is hem. Is inderdaad van eerdere datum dan die van jou (februari?)

Laat even weten als je van telefoon bent.

Van: 5.1.2.e [5.1.2.e @klpd.politie.nl]
Verzonden: woensdag 14 januari 2009 16:57
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE:

5.1.2.e

Had vandaag mooi de tijd, dus het volgende;

Voor wat betreft de belangrijkste hoofdstukken:

Hoofdstuk III A komt niet helaal overeen, zie onderin excel bestand.
Hoofdstuk III B met daarin de opsomming van de leveranciers van precursoren voor het CW programma is in de nieuwe versie licht aangepast, maar er zijn geen andere Nederlandse bedrijven in genoemd.
Hoodstuk III C komt overeen

Het overige:

Verder alle hoofdstukken doorgenomen, met de 2 verschillende versies naast elkaar. Er worden geen andere NL bedrijven of leveringen genoemd.

Wjsg

Groet 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) [5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: woensdag 14 januari 2009 14:12
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE:

die van 23-11-07 heb ik ook gevonden. ik zoek nog even door.

Van: 5.1.2.e [5.1.2.e @klpd.politie.nl]
Verzonden: vrijdag 23 november 2007 14:12
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE:

Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) [5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: vrijdag 23 november 2007 12:42
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE:

Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e [5.1.2.e @klpd.politie.nl]
Verzonden: vrijdag 23 november 2007 12:34
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE:

Reeds beoordeeld


Reeds beoordeeld

geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Het Korps landelijke politiediensten sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

No rights may be derived from this message and/or this attachment (these attachments). Important agreements must therefore always be signed by an appropriately authorized individual. This mail is intended for the addressee's (addressees') eyes only. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this email and then delete it from your system. It may not be distributed to, nor used by, third parties. The Netherlands' Police Agency (KLPD) disclaims any liability arising from electronic mailing.

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

Aan dit bericht en/of deze bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend. Belangrijke afspraken dienen dan ook altijd door de daartoe bevoegde persoon te worden ondertekend. Deze mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Het Korps landelijke politiediensten sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

No rights may be derived from this message and/or this attachment (these attachments). Important agreements must therefore always be signed by an appropriately authorized individual. This mail is intended for the addressee's (addressees') eyes only. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this email and then delete it from your system. It may not be distributed to, nor used by, third parties. The Netherlands' Police Agency (KLPD) disclaims any liability arising from electronic mailing.

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

Aan dit bericht en/of deze bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend. Belangrijke afspraken dienen dan ook altijd door de daartoe bevoegde persoon te worden ondertekend. Deze mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Het Korps landelijke politiediensten sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

No rights may be derived from this message and/or this attachment (these attachments). Important agreements must therefore always be signed by an appropriately authorized individual. This mail is intended for the addressee's (addressees') eyes only. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this email

and then delete it from your system. It may not be distributed to, nor used by, third parties. The Netherlands' Police Agency (KLPD) disclaims any liability arising from electronic mailing.

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket)"
Sent: Wed, 25 Mar 2009 21:28:32 +0100
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Cc: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>; "5.1.2.e (Functioneel Parket)" <5.1.2.e @om.nl>; "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>; "'5.1.2.e '" <5.1.2.e @klpd.politie.nl>; "'5.1.2.e '" <5.1.2.e @klpd.poiitie.nl>
Subject: kamervragen FFCD
Attachments: Memo kamervragen FFCD 20090317.doc

Vrienden van de FFCD,

Hierbij mijn concept beantwoording kamervragen FFCD. Bewust nogal uitgebreid, in de hoop daarmee nu eindelijk de discussie eens te sluiten. Commentaar welkom, graag zsm.
groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket)"
Sent: 30/03/2009 18:29:12
To: "5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)" <5.1.2.e @om.nl>
CC: "5.1.2.e (Parket-Generaal)" <5.1.2.e @om.nl>;"5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>;"5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: concept antwoord kamervragen FFCD
Attachments: Memo kamervragen FFCD 20090317.doc;

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ivm de toegezegde deadline mail ik jullie vast de conceptbeantwoording van de kamervragen FFCD. Deze antwoorden moeten echter nog goedgekeurd worden door de parketleiding, dus zijn nu alleen nog ter informatie van jullie en nog niet definitief.

groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 18 maart 2009 14:22
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Kamervragen Van Velzen chemische wapens Irak 17-11-08.pdf

Dag 5.1.2.e

Bedankt voor je reactie! Richting departement houd ik nog wel een slag om de arm.

Groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 18 maart 2009 14:12
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam);5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Kamervragen Van Velzen chemische wapens Irak 17-11-08.pdf

Beste 5.1.2.e

ijs en weder dienende hopen we eind volgende week een (vrij uitgebreid) ambtsbericht te hebben.

groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 17 maart 2009 9:07
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: Kamervragen Van Velzen chemische wapens Irak 17-11-08.pdf

Beste 5.1.2.e

5.1.2.e heeft de behandeling van de kamervragen en de follow up daarvan van mij overgenomen. Deze week is hij echter afwezig en door het departement wordt nu gevraagd hoe het staat met jullie onderzoek, dit naar aanleiding van een vraag van de vaste kamercommissie voor Economische Zaken (een van de vragen in een lange lijst van 63 vragen, die verder kennelijk niet op ons terrein liggen).

zie hier de vraag

Kunt u aangeven wat de stand van zaken is bij het OM, waar u recent aan de Kamer in antwoorden op vragen van het lid Van Velzen[1]. Over meldde dat het OM reeds doende is het FFCD te bezien op aanknopingspunten voor strafrechtelijk onderzoek ten aanzien van andere personen en bedrijven dan Wjsg Wjsg ?

Kun jij mij vertellen wat de stand van zaken is en of er een planning is?

met vriendelijke groet,

5.1.2.e
PaG/BJZ
tel. 5.1.2.i

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 2 februari 2009 8:46
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam);5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Definitieve antwoorden Kamervragen Van Velzen chemische wapens Irak 17-11-08.pdf
Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2.e

Dat is natuurlijk alleen maar goed, ik begrijp dat een vluchtige blik dan niet genoeg is. Maar wat ik kan eigenlijk bedoelde - maar kennelijk niet echt duidelijk heb opgeschreven - is dat de behoefte van de minister is over het FFCD-rapport meer zekerheid te krijgen dat er niets in staat over Nederlandse bedrijven waaraan (serieuze) opsporingsindicaties zouden zijn te ontlenen, dus eigenlijk een diepgaander beschouwing en onderbouwing dan de quick-scan die jullie al in 2007 hadden uitgevoerd. Aangezien het FFCD-rapport dat jullie al in bezit hadden van later datum is dan de versie op Internet en je waarschijnlijk meer zekerheid hebt over de authenticiteit ervan, zou dat dan het startpunt moeten zijn. Daarnaast zou dan gekeken moeten worden op welke (relevante) punten de Internetversie nog afwijkt. De passage "met een schuin oog" is dan misschien wat te licht geformuleerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: maandag 2 februari 2009 7:23
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage);5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam);5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Definitieve antwoorden Kamervragen Van Velzen chemische wapens Irak 17-11-08.pdf

"met een schuin oog"

We hebben het in ons bezit zijnde exemplaar reeds uitoverig bekeken. Enieg wijziging zou nu zitten in hetgeen in de niet legale versie op internet staat. Als we daar met een schuin oog naar kijken komen we nog niet verder. Volgens mij gana we toch even goed kijken of de internetversie aanleiding geeft tot herziening van enig

standpunt. Al was het maar om voor onszlef weer een goed nachtrust te genereren.

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 29 januari 2009 13:09
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: Definitieve antwoorden Kamervragen Van Velzen chemische wapens Irak 17-11-08.pdf

Hi 5.1.2.e

Hierbij dan eindelijk de definitieve antwoorden die aan de Kamer zijn gestuurd, met natuurlijk veel dank voor de bijdrage van jou en je collega's van het LP.

Wil je voor wat betreft (de uitkomsten van) het nader onderzoek naar het FFCD-rapport mij als contactpersoon aanhouden? Zoals je weet is in de definitieve antwoorden afstand genomen van de Internet-versie van het FFCD-rapport. Het lijkt me dan ook raadzaam het nader onderzoek met name te richten op de versie die al in jullie bezit was en alleen met een schuin oog naar de Internetversie te kijken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
Senior bestuurlijk-juridisch medewerker Parket Generaal, afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken

Telefoon: 070 - 5.1.2.i / 5.1.2.i
Telefax: 070 - 5.1.2.i
Email: 5.1.2.e @om.nl

P Do you really need to print this e-mail?

From: "5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)"
Sent: Thu, 15 Jan 2009 18:44:52 +0100
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>; "5.1.2.e (Parket-Generaal)" <5.1.2.e @om.nl>
Cc: "5.1.2.e (AP Den Haag)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: FW: Kamervragen gifgas Irak
Attachments: werkdocument gifgas.doc

Hallo 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik mail dit naar jullie door zonder het zelf gelezen te hebben. Excuus daarvoor.

Omdat ik een paar dagen afwezig ben en volgende week ook maar heel beperkt op kantoor ben, wil ik aan 5.1.2.e vragen de honneurs weer voor mij waar te nemen.
Veel dank alvast daarvoor en excuses voor de weinig elegante weg waarlangs 5.1.2.e dit verzoek krijgt...
Ik leg het dossier, met de hele mailwisseling van vandaag tussen de departementen, in 5.1.2.e postvakje.

met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e - BD/DRB/RG
Verzonden: donderdag 15 januari 2009 17:12
Aan: '5.1.2.e '; 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage); 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage); 5.1.2.e ; 5.1.2.e - BD/DRC/GC; 5.1.2.e - BD/DW/SSR
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Kamervragen gifgas Irak

Beste allen,

Bijgevoegd de beantwoording als werkdocument, met daarin verwerkt het nader onderzoek van het OM en enkele redactionele opmerkingen van onze SG en Minister. Voor het gemak is het denk ik het handigst als evt. tekstsuggesties hierin worden aangebracht.

groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket)"
Sent: Thu, 15 Jan 2009 13:32:52 +0100
To: "Nieuwenhuizen, mr. A.J.A.M. (Landelijk Parket Rotterdam)" <5.1.2.e @om.nl>
Cc: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>; "5.1.2.e
Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: FW: kamervragen gifgassen Irak - SPOED

Bart,

Ter informatie.

We hebben het weer op ons bord. De NR zal een rapportage maken die ingaat op de vragen. We zullen ook nog een keer juridische uitleg geven bij het geheel zodat we hopelijk weer dichter komen bij de een afwikkeling.

Groet
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 13 januari 2009 16:44
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: kamervragen gifgassen Irak - SPOED

Beste collega's,

Mijn collega 5.1.2.e heeft jullie op 17 december jl. de ambtelijk afgestemde antwoorden toegestuurd op bovengenoemde kamervragen.

Helaas is de MvJ niet akkoord, zoals ik 5.1.2.e zojuist telefonisch al even heb gemeld. Van het departement van Justitie ontving ik het volgende commentaar van de MvJ (cursief). Het is niet allemaal relevant voor ons, maar voor de volledigheid mail ik jullie alles wat ik heb ontvangen.

Spoed, verlengde antwoordtermijn was al op 29 dec. verstreken.

Niet akkoord. Evt. nader onderzoek door het OM aankondigen.

Procedureel:

De voorbereiding van de antwoorden heeft meer tijd genomen dan de beschikbare 3 of na uitstel 6 weken. De antwoorden liggen zozeer in de strafrechtelijke sfeer dat ik betwijfel of de overdracht van de beantwoording aan EZ juist was. Voorts ontbreekt het NJB-artikel in het dossier.

Inhoudelijk:

Ik kan zonder het NJB-artikel de concept-antwoorden niet volledig beoordelen. Ook mis ik informatie over wat de ernst van de feiten is die uit het rapport blijken t.a.v. feiten die zich voor 19 april 1984 hebben voorgedaan c.q. 29 april 1997. De redenering waarom het niet mogelijk zou zijn strafrechtelijk op te treden is mij niet duidelijk in de verhouding Wim / Wos geldt art. 1, tweede lid, Sr.. Het beginsel van het verbod van terugwerkende kracht betreft de strafbaarheid, niet - al lijkt de HR dit in een discutabel arrest van mening te zijn, maar dat is geen wet - de rechtsmacht (zie K. Ambos, Internationales Strafrecht, Munchen 2006, p.5 met ..(?) nr. 11), zodat de formulering van antwoord 8 mij niet minstens te algemeen lijkt. Al deze elementen zullen in hun onderlinge samenhang bepalend zijn voor mijn oordeel of voldoende is onderzocht of alsnog strafrechtelijk onderzoek geboden is t.a.v. in de genoemde periode door Ned. bedrijven aan de chemische bewapening van Irak verleende medewerking.

De afdeling Wetgeving van het departement heeft weer het voortouw waar het om de uitleg van de wet gaat.

Het OM zal de MvJ ervan moeten overtuigen dat het LP voldoende onderzoek heeft gedaan om met recht te kunnen stellen dat het FFCD-rapport geen aanknopingspunten biedt voor strafrechtelijke vervolging van nederlandse bedrijven en personen, zoals

heel in het kort is aangegeven in jullie ambtsbericht aan het College van 14 december 2007, met kenmerk PL-V-373, en door het College is verwoord in het ambtsbericht van diezelfde datum met kenmerk PaG/BJZ/23095.

Mede gezien het feit dat een versie van het FFCD-rapport nu op het internet te vinden is, wil de MvJ in dit nationaal en internationaal gevoelige dossier niet voor verrassingen komen te staan en later alsnog geconfronteerd kunnen worden met het feit dat er wel aanleiding en mogelijkheid was voor het OM tot strafrechtelijk onderzoek.

Het ambtsbericht van 14 december 2007 moeten we nader onderbouwen, wat hebben we gevonden in het FFCD-rapport, welke feiten van welke bedrijven, in welke context en waarom bieden die feiten onvoldoende aanknopingspunten voor strafrechtelijk onderzoek.

Naar aanleiding van nadere vragen op ambtelijk niveau hebben wel al eens onderstaande tekst opgesteld (die nooit is gemaild of verzonden aan het departement, maar alleen is gebruikt voor een mondelinge toelichting). M.i. is die tekst echter nog te weinig speciek, maar wellicht kunnen we er wel op voortbouwen.

Wanneer denken jullie een ambtsbericht te kunnen sturen waarin e.e.a. nader is onderbouwd en dat het College kan gebruiken om de MvJ ervan te overtuigen dat er al voldoende onderzoek is gedaan?

met vriendelijke groet,

5.1.2.e

PaG/BJZ

tel. 5.1.2.e

Eerdere tekst:

Vraag is waarom de Nederlandse bedrijven, genoemd in jullie ambtsbericht van december 2007, in het FFCD-rapport worden genoemd. Met welke blik/welk oogmerk is dit rapport opgesteld en zijn deze bedrijven daarin genoemd en welke informatie is daarover opgenomen?

Het Full Final and Complete Disclosure (FFCD)-rapport is opgesteld door Irak ten behoeve van de Verenigde Naties. Het betreft de verantwoording van Irak aan Unscom over zijn chemische wapenprogramma. Voor alle duidelijkheid, het is dus geen rapport van de VN. Het is een rapport van de Irakezen. Het is geen onafhankelijk rapport gericht op waarheidsvinding. Het rapport is voor het eerst opgesteld in 1992 en later verschillende keren aangevuld. Het rapport bevat onder andere staatjes/lijsten van bedrijven die aan Irak grondstoffen, apparatuur en diensten hebben geleverd. In hoofdstuk IIIA van het rapport is een lijst opgenomen met aan Irak geleverde chemische precursors (een precursor is - eenvoudig gezegd - een grondstof) Daarbij zijn de leveranciers en de geleverde hoeveelheden vermeld. Ook elders in het rapport komen staatjes met bedrijven voor.

De eerder uitgevoerde quickscan van het rapport ziet op het FFCD-rapport zoals gebruikt in de Wjsg -zaak. De in het ambtsbericht van het College opgesomde bedrijven worden in het rapport genoemd. Volgens de FFCD hebben deze bedrijven destijds diensten, goederen, stoffen of apparatuur geleverd aan Irak, maar het rapport levert niet afdoende opsporingsindicaties ten aanzien van deze bedrijven. Zoals reeds eerder bericht, heeft het Landelijk Parket na bestudering van de gegevens ten aanzien van genoemde bedrijven geconcludeerd dat deze leveringen zodanig van aard verschillen van leveringen van Wjsg Wjsg dat zij zowel voor wat betreft de causaliteit tussen geleverde grondstoffen en gifgasaanvallen, als voor wat betreft de kennis en het opzet van de leverancier (onder meer in het licht van de destijdsgeldende exportbeperkingen) daarmee onvergelijkbaar zijn. Ik wijs u in dit verband nog op de motivering waarmee het Gerechtshof Den Haag Wjsg Wjsg (Hof Den Haag 9 mei 2007, LJN: BA4676, r.o. 12.1.8). Er zijn met andere woorden onvoldoende aanwijzingen om verder opsporingsonderzoek te rechtvaardigen.

Landelijk Parket

Postadres: Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

College van Procureurs Generaal
T.a.v. de heer 5.1.2.e
Postbus 20305
2500 EH Den Haag

Bezoekadres:
Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam
Telefoon +31 (5.1.2.i
Fax +31 (5.1.2.i

Onderdeel	Parketleiding
Contactpersoon	5.1.2.e
Doorkiesnummer(s)	5.1.2.i
Datum	14 december 2007
Ons kenmerk	PL-V-373
Onderwerp	FFCD-rapport Wjsg

Bij de beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.
Wilt U slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer 5.1.2.e

In antwoord op uw verzoek om te bezien of het FFCD-rapport ooit is bezien op aanknopingspunten voor strafrechtelijk onderzoek ten aanzien van andere bedrijven dan Wjsg informeer ik u als volgt.

Naar aanleiding van uw verzoek is een quickscan van het rapport verricht. Daaruit is het volgende gebleken. Het FFCD-rapport biedt geen aanknopingspunten voor strafrechtelijke vervolging van andere Nederlandse bedrijven, noch ter zake van internationale misdrijven, noch ter zake van overtredingen van sanctiewetgeving.

Op uw aanvullende verzoek mede te delen welke namen in het FFCD-rapport voorkomen die mogelijk betrekking hebben op Nederlandse bedrijven (anders dan Wjsg, kan ik u mededelen dat dit de volgende bedrijven betreft:

Wjsg; 5.1.2.a

PL-V-373/14 december 2007

Wjsg; 5.1.2.a

Gezien het bedrijfvertrouwelijke karakter van deze informatie, geef ik u in overweging zeer terughoudend te zijn in het verstrekken van deze informatie aan derden.

In het vertrouwen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben,

Hoogachtend,

A.J.A.M. Nieuwenhuizen
Hoofdofficier Landelijk Parket

From: "5.1.2.e (Parket-Generaal)"
Sent: 17/12/2008 11:24:29
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>;"5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>;"5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
CC: "Nieuwenhuizen, mr. A.J.A.M. (Landelijk Parket Rotterdam)" <5.1.2.e @om.nl>;"5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: RE: 'definitieve' antwoorden Kamervragen gifgassen Irak
Attachments: ATLAS-#8199232-v4-Antwoorden_Kamervragen_Van_Velzen_-_Irak_en_het_CW_(2080905460).DOC;

Heren,

Bijgaand ter informatie de definitieve (tenminste, onder voorbehoud van goedkeuring door de bewindslieden van BuiZa, Justitie en EZ) antwoorden op de Kamervragen over het leveren van grondstoffen van gifgassen aan Irak, met veel dank voor de door jullie hieraan geleverde bijdrage!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
Senior bestuurlijk-juridisch medewerker
Parket Generaal, afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken

Telefoon: 070 - 5.1.2.i / 5.1.2.i
Telefax: 070 - 5.1.2.i
Email: 5.1.2.e @om.nl

P Do you really need to print this e-mail?

Minute

Auteur	Toestelnummer	Classificatienummer
5.1.2.e	5.1.2.e	
Datum	**Uiterste verzenddatum**	**Verzendwijze**
15-12-2008	*18-12-2008 **	
Aan	**Informatiekopie aan**	**Medeafdoening van ons kenmerk**
De Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal Binnenhof 4 2513 AA 's-GRAVENHAGE		**Medeparaaf en datum** *** Let op: Verzenden pas na akkoord Min Jus en Min BZ. Dit akkoord komt via auteur.*

Datum	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)
		BEB/HPG / 8199232	

Onderwerp

Antwoorden op vragen van het lid Van Velzen

Graag bied ik u hierbij, mede namens de Minister van Justitie en de Minister van Buitenlandse Zaken, de antwoorden aan op de schriftelijke vragen gesteld door het lid Van Velzen over het leveren van grondstoffen voor gifgassen aan Irak en het Chemisch Wapenverdrag. Deze vragen werden ingezonden op 17 november 2008 met kenmerk 2080905460.

De Staatssecretaris van Economische Zaken,

drs. F. Heemskerk

Bezoekadres	Doorkiesnummer	Telefax
Bezuidenhoutseweg 20	5.1.2.i	5.1.2.i

Getypt	Gecoll.	Verzonden	Rappel	Paraaf en Datum	Behandeld door
					5.1.2.e

From: "5.1.2.e - BD/DRC/GC"
Sent: Mon, 15 Dec 2008 10:21:10 +0100
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: RE: Vierde versie kamervragen gifgas CW

...helas zit er geen attachment bij....

5.1.2.e
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
*tel: (*5.1.2.i /5.1.2.i
*fax: (*5.1.2.i
5.1.2.e *@minjus.nl*
5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: donderdag 11 december 2008 16:33
Aan: 5.1.2.e - BD/DRC/GC
Onderwerp: RE: Vierde versie kamervragen gifgas CW

ja, maar heb toch nog wat aangepast, zie attmnt.

Let wel: van het verdrag van parijs of de uitvoeringswet heb ik weinig verstand, ik heb me geconcentreerd op de WIM/WOS.

Hoop dat je hier iets aan hebt.

Hartelijke groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e - BD/DRC/GC
Verzonden: donderdag 11 december 2008 15:43
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: Vierde versie kamervragen gifgas CW

onderhands....is dit beter?

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
*tel: (*5.1.2.i /5.1.2.i
*fax: (*5.1.2.i
5.1.2.e *@minjus.nl*
5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e [5.1.2.e @minez.nl]
Verzonden: donderdag 11 december 2008 15:22
Aan: 5.1.2.e - BD/DRB/RG; 5.1.2.e ; 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage); 5.1.2.e BD/DW/SSR; 5.1.2.e - BD/DRC/GC
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: Vierde versie kamervragen gifgas CW

Het probleem bij vraag 3 is gebaseerd op een misverstand. Ik beschikte nog niet over de laatste versie van Justitie en had dat commentaar dus nog niet kunnen meenemen in versie 3. Inmiddels is dat wel het geval heb ik de gehele alinea gewijzigd op verzoek van Justitie. De oorspronkelijke tekst was opgesteld door BZ.
Zoals het er nu uitziet, heeft EZ geen bezwaren meer. Maar voor de volledigheid lijkt het mij goed dat we allemaal nog even nagaan of dit een waterdicht verhaal is. Eventuele plooien kunnen dan maandag worden gladgestreken.

EZ is bekend met het onderscheid tussen het OM en de regering. Ook is ons bekend dat al in eerdere Kamervragen is medegedeeld dat het OM over een versie van het FFCD beschikt.
Zoals de vraag nu is beantwoord, kunnen we er prima mee leven.
Onze opmerking was echter het gevolg van de opmerking van het OM in kapitalen dat er mogelijk nog een wijziging in het antwoord aankomt. Het was bedoeld als een verzoek dat Justitie er bij de beantwoording rekening mee houdt dat EZ het onwenselijk zou vinden als zou worden geschreven of de regering al of niet over een officiële versie beschikt. Niets meer, niets minder.

Hopelijk zijn hiermee de misverstanden de wereld uit! Bijgaand versie 4.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e - BD/DRB/RG [5.1.2.e @minjus.nl]
Verzonden: donderdag 11 december 2008 14:50
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e @buza.nl; 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage); 5.1.2.e BD/DW/SSR; 5.1.2.e - BD/DRC/GC
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Derde versie kamervragen gifgas CW

L.S.

Ten aanzien van het rapport: het is m.i. niet de regering die over het rapport beschikt maar het openbaar ministerie. Dat is toch wat anders. Het OM heeft dat rapport in het kader van strafrechtelijke onderzoeken en niet tbv de regering. Overigens is reeds eerder aan de Kamer bericht dat het OM daarover de beschikking heeft. In die zin is het antwoord op vraag 7 m.i. juist. Ik heb met het OM afgesproken dat het antwoord op vraag 7 blijft zoals het is, dus zonder verwijzing naar het rapport op het internet.

5.1.2.e en 5.1.2.e

Willen jullie je buigen over het probleem dat EZ heeft met het tekstvoorstel voor vraag 3.

groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e [5.1.2.e @minez.nl]
Verzonden: donderdag 11 december 2008 14:38
Aan: 5.1.2.e - BD/DRB/RG; 5.1.2.e @buza.nl; 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage); 5.1.2.e - BD/DW/SSR; 5.1.2.e - BD/DRC/GC
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: Derde versie kamervragen gifgas CW

Dag allemaal,

EZ heeft de suggesties van Justitie en BZ verwerkt en zelf nog een redactieslagje gedaan. Bijgaand het resultaat in de vorm van de derde versie.

Bij vraag 3, de voorlaatste alinea, kan EZ niet akkoord gaan met de voorgestelde wijziging door Justitie om 'gewapend conflict' te schrijven, omdat dat onjuist is.
Art. 1 van de Wos noemt in lid 1 misdrijven begaan in geval van oorlog, en in lid 2 een gewapende conflict dat niet als oorlog wordt aangemerkt, waarbij Nederland is betrokken.

Het ging om een oorlog tussen Iran en Irak zonder Nederlandse betrokkenheid. Graag zouden wij het woord 'oorlog' handhaven.

Vraag 6 en 7:
Ik heb de opmerkingen uit de laatste mail van BZ/5.1.2.e hierover niet verwerkt, omdat Jus in de tussentijd een antwoord op vraag 7 had geformuleerd. EZ kan instemmen met het huidige antwoord in de huidige vorm. Maar ik stel voor dat BZ en Jus even overleggen wat zij de beste oplossing vinden.
Overigens geldt in het algemeen dat EZ er veel aan gelegen is om niet te bevestigen noch te ontkennen dat de regering over een officiële versie van het FFCD beschikt. Daarom zouden we liever geen uitspraken doen over de status van het rapport dat nu op internet staat.

Hopelijk komen we spoedig tot een definitieve versie.

Na vandaag ben ik afwezig. Jullie reactie kan dan naar mijn collega 5.1.2.e 5.1.2.e @minez.nl, 5.1.2.e Hij zal ook maandag aanschuiven.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e - BD/DRB/RG [5.1.2.e @minjus.nl]
Verzonden: donderdag 11 december 2008 12:17
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e @buza.nl; 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage); 5.1.2.e - BD/DW/SSR; 5.1.2.e - BD/DRC/GC
Onderwerp: Aangepaste versie kamervragen gifgas CW

Beste allemaal,

Bijgaand de laatste versie van EZ met aanvullingen van Justitie/OM. 5.1.2.e verwerk jij de laatset mail van 5.1.2.e ?

Vragen:

5.1.2.e (OM):
* graag bezien vraag 7
* graag bericht over WOB verzoeken
* graag melden of akkoord met antwoord op vraag 9

5.1.2.e en 5.1.2.e (JUS);
* graag bezien of antwoorden correct en akkord zijn en of er nog wijzigingen nodig zijn.

<<KV CWC Irak v2 EZ-BZ-JUS 1112081.doc>>

<<RE: Kamervraag met verzoek overzicht WOB>>

Groet,

5.1.2.e

****
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.
Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.
If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Justitie.
****

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

****
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.
Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.
If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Justitie.
****

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Versie 3 d.d. 11-12-2008

2080905460
Kamervragen van het lid Van Velzen (SP) over *het leveren van grondstoffen voor gifgassen aan Irak en het Chemische Wapenverdrag* (Ingezonden 17 november 2008)

Vraag 1 (EZ)
Kent u het artikel "Voorkomen dat grote vissen door de mazen van de wet zwemmen. De gevolgen van niet volledige implementatie van het Chemische Wapenverdrag en de Wjsg zaak"? Wat is uw reactie op de stelling van de auteur dat Wjsg tot levenslang veroordeeld had kunnen worden als het Chemische Wapenverdrag volledig en juist door Nederland zou zijn geïmplementeerd?
Ja.
De heer Wjsg is door het Gerechtshof in Den Haag veroordeeld wegens Wjsg Wjsg Wjsg Het Verdrag inzake chemische wapens (CW, Trb. 1993, nr. 162) werd op 13 januari 1993 in Parijs ondertekend en trad in werking op 29 april 1997, nadat vijftig staten het hadden geratificeerd. Op deze laatste datum trad in Nederland de Uitvoeringswet chemische wapens in werking ter implementatie van het CW.
Gelet op het universeel aanvaarde strafrechtbeginsel dat geen feit strafbaar is dan uit kracht van een daaraan voorafgegane wettelijke strafbepaling (artikel 1 Wetboek van Strafrecht; artikel 16 Grondwet; artikel 4 van de Wet van 15 mei 1829, houdende algemeene bepalingen der wetgeving van het Koninkrijk; artikel 7 van het Europees Verdrag inzake de rechten van de mens; artikel 15 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten) is de berechting van de handelingen gepleegd door de heer Wjsg op grond van de Uitvoeringswet chemische wapens uitgesloten. De wijze van implementatie door Nederland van de verbintenissen die voortvloeien uit het Verdrag van Parijs is dus zonder betekenis voor de berechting van de handelingen gepleegd door de heer Wjsg

Vraag 2 (EZ, Jus, BZ)
Op welke wijze en in welke wet(ten) is artikel 1, eerste lid, van het Chemische Wapenverdrag in Nederland geïmplementeerd? Is zowel het gebruik als het leveren van chemische wapens strafbaar gesteld? Welk strafmaximum staat op deze verschillende delicten? Kunt u het daarbij gemaakte onderscheid tussen het gebruik en het leveren in tijd van oorlog en in tijd van vrede toelichten?

Vraag 3 (EZ, Jus, BZ)
Onderschrijft u de conclusie van de auteur dat het oorlogsmisdrijf "leveren van chemische wapens" niet zelfstandig strafbaar is, en dat de in de zaak van Wjsg gebruikte constructie Wjsg een lager strafmaximum oplevert? Deelt u eveneens de mening van de auteur dat op het leveren van chemische wapens in oorlogstijd ook een levenslange gevangenisstraf als strafmaximum moet staan?
In artikel 2, eerste lid, van de Uitvoeringswet verdrag chemische wapens (hierna 'de Uitvoeringswet') is de kernbepaling van artikel 1, eerste lid onder a en b van het Verdrag geïmplementeerd. Dit artikel verbiedt chemische wapens te ontwikkelen, te produceren, anderszins te verwerven, op te slaan, voorhanden te hebben, over te dragen of te gebruiken, en artikel 2, tweede lid van deze Uitvoeringswet verbiedt giftige stoffen, daarbij inbegrepen hun voorlopers, te ontwikkelen, te produceren, anderszins te verwerven, voorhanden te hebben, over te dragen of te gebruiken, als zij zijn bedoeld voor de ontwikkeling, productie, verwerving, opslag, overdracht of het gebruik van chemische wapens.

Voor giftige stoffen die zijn bedoeld voor doeleinden die ingevolge het verdrag wél zijn toegestaan, is een vergunnings- en ontheffingsstelsel van kracht.

Overtreding van dit verbod wordt aangemerkt als een economisch delict in de zin van artikel 1, ten eerste, van de Wet op de economische delicten, de Wed. Dergelijke delicten worden als misdrijf aangemerkt wanneer zij opzettelijk zijn begaan en alsdan bedreigd met gevangenisstraf van ten hoogste acht jaren, taakstraf of geldboete van de vijfde categorie (thans € 67.000,-, artikel 70 Wetboek van Strafrecht). Het recht tot strafvervolging verjaart na twaalf jaar (artikel 70 Wetboek van Strafrecht). Artikel 14 van de Uitvoeringswet bevat een extraterritoriaal werkende bepaling die de Nederlandse strafwet ook van toepassing verklaart op de Nederlander (natuurlijke persoon die Nederlander is in de zin van de Rijkswet op het Nederlanderschap) die zich buiten het Rijk schuldig maakt aan enig bij of krachtens de Uitvoeringswet strafbaar gesteld feit. De Wet oorlogsstrafrecht gaat nog een stap verder en kent met betrekking tot bepaalde feiten een universele strafbaarheid. Deze laatste wet kent, eveneens voor bepaalde feiten, een levenslange gevangenisstraf als maximum en in verband daarmee ook een langere verjaringstermijn dan die in verband met de maximale vrijheidsstraf van de Wed.

~~Het Verdrag van Parijs ziet toe op de verdere verwezenlijking van de doelstellingen van het Protocol van Genève van 1925 met betrekking tot een verbod op het gebruik van verstikkende, giftige of andere gassen tijdens de oorlog. Bij de implementatie van dit Verdrag is geen onderscheid gemaakt tussen het gebruik en het leveren in tijd van oorlog en in tijd van vrede. Het onderscheid dat bij de implementatie is gemaakt betreft het gebruik van chemische wapens in tijd van oorlog en overige handelingen die zijn verboden bij artikel 2 van de Uitvoeringswet in tijd van oorlog en in tijd van vrede, met inbegrip van het gebruik daarvan in tijd van vrede en het leveren daarvan in tijd van oorlog. Het gebruik in verband met een gewapend conflict tijd van oorlog is strafbaar krachtens de Wet internationale misdrijven (WIM, tot oktober 2003 de Wet oorlogsstrafrecht), terwijl de overige handelingen zowel in tijd van oorlog als in tijd van vrede strafbaar zijn krachtens de Uitvoeringswet.~~
Het Verdrag van Parijs ziet toe op de verdere verwezenlijking van de doelstellingen van het Protocol van Genève van 1925 met betrekking tot een verbod op het gebruik van verstikkende, giftige of andere gassen in tijd van oorlog. Bij de implementatie van dit Verdrag is geen onderscheid gemaakt tussen het gebruik en het leveren in tijd van oorlog en in tijd van vrede, dat wil zeggen verband houdende met een gewapend conflict of daarbuiten. Het onderscheid dat bij de implementatie is gemaakt betreft het gebruik van chemische wapens in tijd van oorlog en overige handelingen die zijn verboden bij artikel 2 van de Uitvoeringswet, met inbegrip van het leveren daarvan in verband met een gewapend conflict en het gebruik daarvan daarbuiten. Het gebruik in verband met een gewapend conflict is strafbaar krachtens de Wet internationale misdrijven (WIM, tot oktober 2003 de Wet oorlogsstrafrecht), terwijl de overige handelingen zowel in verband met een gewapend conflict en daarbuiten strafbaar zijn krachtens de Uitvoeringswet.

In ons strafrecht onderscheidt medeplichtigheid zich van daderschap, omdat medeplichtigheid bij misdrijf bestaat uit hulpverlening, die zich overigens in zeer verschillende vormen (zelfs passief) kan voordoen. Dit onderscheid wordt onderstreept door artikel 49 Wetboek van Strafrecht, dat bepaalt dat het misdrijf gesteld bij medeplichtigheid met een derde wordt verminderd. Aan dit algemene, horizontale beginsel van de Nederlandse strafwet dient geen afbreuk te worden gedaan. Overigens behelst de notie "medeplichtigheid" geen beperking maar juist een uitbreiding van de kring van strafbare personen.

Versie 3 d.d. 11-12-2008

Vraag 4 (BZ)
Hoe hebben andere staten die partij zijn bij het Chemische Wapenverdrag artikel 1, eerste lid van het verdrag geïmplementeerd? Hebben deze andere landen onderscheid gemaakt tussen het leveren en het gebruik van deze wapens? Welke straffen staan er in de diverse staten op deze strafbare feiten?
Het Chemisch Wapenverdrag is door diverse verdragspartijen op verschillende wijze geïmplementeerd, afhankelijk van hun nationale rechtssysteem, zoals dat altijd gebeurt bij de implementatie van verdragen. Niet alle verdragspartijen hebben een vertaling van hun wetgeving aan OPCW toegestuurd. De wetgeving van de 88 landen, die toestemming hebben gegeven voor openbaarmaking hiervan, staat op: http://www.opcw.org/our-work/implementation-support/national-implementing-legislation/legislation-database/

Vraag 5 (BZ)
Schendt Nederland door het niet correct omzetten van het verdrag haar internationale verplichtingen, en riskeert Nederland hiermee zelfs staatsaansprakelijkheid? Los daarvan, deelt u de mening dat deze omissie zo spoedig mogelijk hersteld dient te worden? Zo neen, waarom niet? Zo ja, wanneer kan de Kamer een daartoe strekkend voorstel tegemoet zien?
Zoals blijkt uit de antwoorden op de vorige vragen heeft Nederland het Verdrag van Parijs correct omgezet in de Nederlandse rechtsorde, is er geen sprake van een omissie bij de omzetting, is er geen reden om daartoe een voorstel tot wetswijziging in te dienen en riskeert Nederland geen staatsaansprakelijkheid.

Vraag 6 (EZ)
Wat is uw reactie op het recentelijk gepubliceerde "Full, final and complete disclosure regarding chemical weapons" aan "The United Nations Special Commission" (UNSCOM)? Kunt u bevestigen dat dit daadwerkelijk het officiële "Full, final and complete disclosure regarding chemical weapons" (FFCD) is?
De versie van het "Full, final and complete disclosure regarding chemical weapons", waarnaar wordt verwezen in de vraag is geen officiële publicatie die is vrijgegeven door de Verenigde Naties. Het FFCD is een geheim rapport aan UNSCOM. Derhalve kan de regering daar geen uitspraken over doen.

Vraag 7 (Jus, EZ)
Bent u bereid die passages in het FFCD aan het Openbaar Ministerie (OM) voor te leggen die wijzen op de betrokkenheid van de Nederlandse personen en bedrijven bij het leveren van bestanddelen voor de productie van chemische wapens aan Irak in die tijd? Bent u bereid het OM te vragen te onderzoeken of er strafbare feiten zijn gepleegd? Zo neen, waarom niet?
In antwoord op eerdere vragen van het lid van Velzen heeft de regering reeds aangegeven dat het Openbaar Ministerie al enige tijd kan beschikken over het FFCD-rapport. Afgezien van de vervolging van dhr. Wjsg heeft het rapport het Openbaar Ministerie geen aanknopingspunten geboden voor strafrechtelijke vervolging van andere Nederlandse bedrijven, noch ter zaken van internationale misdrijven, noch ter zaken van overtredingen van de sanctiewetgeving.

Commented [§1.2.e.]: BZ heeft voorgesteld om vraag 6 en 7 samen te voegen en deze vraag niet te beantwoorden. EZ is akkoord met huidige indeling en beantwoording. Willen Jus en BZ dit even samen afstemmen?

OPMERKING OM; THANS WORDT NOG ONDERZOCHT OF DIT OOK GELDT VOOR DE VERSIE VAN HET RAPPORT DIE OP INTERNET IS GEZET, AANGEZIEN DEZE VERSIE NIET (GEHEEL) OVEREENKOMT MET DE OFFICIELE VERSIE.

Versie 3 d.d. 11-12-2008

Opmerking 5.1.2.e **vraag aan PaG: Kunnen we niet gewoon zeggen dat het Om zal onderzoeken of het rapport, zoals dat geplaatst is op het internet wel aanleiding geeft tot het instellen van onderzoeken???**
Opmerking EZ: Als het enigszins kan worden voorkomen, zou EZ graag voorkomen dat we uitspraken doen over het feit of de regering al dan niet over een officiële versie van het FFCD beschikt. Dit leidt zeer waarschijnlijk tot (ongewenste) vervolgvragen.

Vraag 8 **(Jus, EZ)**
Waarom heeft de Nederlandse regering zich tot nu toe op het standpunt gesteld dat niet kan worden opgetreden tegen het leveren van bestanddelen voor de productie van chemische wapens van vóór de datum van het uitgevaardigde koninklijk besluit van 15 november 1984 dat de uitvoer van bepaalde strategische goederen verbiedt? Deelt u de mening dat ruim voor die datum genoegzaam bekend was dat Irak gifgassen gebruikte in de oorlog tegen Iran? Deelt u de mening dat leveranties die plaats hebben gevonden voor de ingangsdatum van het koninklijk besluit daarom wel degelijk zou kunnen leiden tot strafvervolging?
Na het begin van de oorlog tussen Iran en Irak op 22 september 1980 verschenen in toenemende mate berichten van vermoedens dat van Iraakse zijde chemische wapens werden ingezet. Het was niet van meet af aan duidelijk welke voorlopers werden gebruikt voor de vervaardiging van die wapens. Iran legde de beschuldigingen over inzet van chemische wapens in 1983 voor aan de VN Veiligheidsraad.
Onderzoek van de VN bevestigde het gebruik van chemische wapens in 1984. Begin 1984 bleek bovendien welke voorlopers precies werden gebruikt. Direct daarna is met behulp van een ministeriële spoedregeling, vooruitlopend op de totstandkoming van een algemene maatregel van bestuur, met ingang van 19 april 1984 de uitvoer van deze stoffen zonder vergunning van de minister van Economische Zaken, verboden. Hiermee was Nederland met het Verenigd Koninkrijk de eerste lidstaat van de (E)EG die een uitvoerverbod instelde.
Overigens dient te worden opgemerkt dat chemicaliën die geschikt zijn als voorlopers van chemische wapens eveneens een legitieme civiele toepassing hebben.
Ten aanzien van de (on-)mogelijkheid om straffen in te stellen met terugwerkende kracht moge de regering volstaan met het verwijzen naar het antwoord op de eerste vraag.

Vraag 9 **(Jus, EZ, BZ)**
Bent u bereid inzage te geven in eerdere pogingen Nederlandse bedrijven te vervolgen voor leverantie van bestanddelen voor de productie van chemische wapens? Bent u bijvoorbeeld bereid de Kamer inzage te geven in het strafdossier van de firma Wjsg **eventuele dossiers voor de firma** Wjsg **het Irak-archief van het ministerie van Economische Zaken? Bent u bereid de Kamer een overzicht te geven van alle tot nu toe via de Wet Openbaarheid Bestuur verkregen documenten die gerelateerd zijn aan deze kwestie en desgevraagd deze stukken aan de Kamer toe te zenden?**
Voor het eerste deel van de vragen wordt verwezen naar het antwoord op vraag 7. Voor wat betreft de inzage in strafdossiers wordt verwezen naar de antwoorden op 15 juni 2005 op de vragen 2, 3, 4, 5, 6, 12 en 13 van het lid Van Velzen (zie Aanhangsel Handelingen 2004-2005, 1871, pag. 3979). Hetgeen aldaar is geantwoord geldt nog steeds; ook in deze.
Het ministerie van Economische Zaken heeft het Irak-dossier reeds openbaar gemaakt naar aanleiding van een WOB-verzoek. Documenten die op basis van de WOB zijn vrijgegeven, worden op de websites van de ministeries van EZ en BZ geplaatst. Voor zover dat nog niet is gebeurd, zullen de relevante documenten op korte termijn op internet beschikbaar komen.

Versie 3 d.d. 11-12-2008

Zie http://www.ez.nl/Actueel/WOB_verzoeken onder Archief 2006, 'Verzoek om informatie exportbeleid chemicaliën 1980 t/m 1989' d.d. 30-05-2008; en zie http://www.minbuza.nl/actueel/wob.

OPMERKING: BIJ JUS LIJKEN GEEN DOCUMENTEN TE ZIJN VRIJGEGEVEN O.G.V. DE WOB. (ZIE BIJGEVOEGDE MAIL). VAN HET OM DIENT NOG DEFINITIEF BERICHT HIEROVER TE KOMEN.

Vraag 10 **(EZ)**
Ja. Het standpunt dat de eerdere vragen afdoende zijn beantwoord is ongewijzigd.

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket)"
Sent: Thu, 11 Dec 2008 15:01:56 +0100
To: "5.1.2.e (Parket-Generaal)" <5.1.2.e @om.nl>; "5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)" <5.1.2.e @om.nl>
Cc: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: RE: mailadressen

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Wat ons betreft is het verhaal ten aanzien van vraag 7 als volgt (blauwe tekst oud, rode tekst onze toevoeging).

> *In antwoord op eerdere vragen van het lid van uw Kamer, mevrouw van Velzen, heeft de regering reeds aangegeven dat het Openbaar Ministerie al enige tijd kan beschikken over het FFCD-rapport. Afgezien van de vervolging van* Wjsg *heeft het rapport het Openbaar Ministerie geen aanknopingspunten geboden voor strafrechtelijke vervolging van andere Nederlandse bedrijven of personen, noch ter zake van internationale misdrijven, noch ter zake van overtredingen van de sanctiewetgeving.*
>
> *Op het FFCD-rapport zoals dit in het bezit is van het Openbaar Ministerie is op het titelblad echter de volledige jaaraanduiding 5 november 1995 te lezen, terwijl op het titelblad van het op het internet openbaar gemaakte document als datumaanduiding alleen een jaartal staat vermeld. Dit jaartal kan gelezen kan worden als 1995, 1996 of 1997; het laatste cijfer is onduidelijk.*
>
> *Wat er dus ook zij van de status en autenthiciteit van het op internet gepubliceerde document, het is in ieder geval niet identiek aan het FFCD rapport zoals dit in bezit van het Openbaar Ministerie is.*
>
> *Indien het Parket Generaal dit wenst kan het Openbaar Ministerie nader onderzoek doen verrichten naar de inhoudelijke verschillen tussen de twee documenten.*

Zoals al met 5.1.2.e besproken: Wij hebben er geen bezwaar tegen als
in samenhang met vraag 6 aan de kamer geantwoord wordt dat de minister geen commentaar geeft op het op internet gepublice erde document aangezien de status en autenciteit daarvan niet vast staan. Echter, wij hechten er aan het PaG deze informatie wel te doen toekomen.

Vriendelijk groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 11 december 2008 14:37
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage); 5.1.2.e - BD/DFEZ/FEAC
Onderwerp: mailadressen

5.1.2.e wil je dan 5.1.2.e mailen over de chemische wapens Irak en BR
Dank!

Groet,
5.1.2.e

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket)"
Sent: Thu, 11 Dec 2008 14:50:29 +0100
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: RE: tekst kamervraag FFCD

prima.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: donderdag 11 december 2008 13:54
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: tekst kamervraag FFCD

5.1.2.e

Zo mooi?

Oude tekst:

> In antwoord op eerdere vragen van het lid van uw Kamer, mevrouw van Velzen, heeft de regering reeds aangegeven dat het Openbaar Ministerie al enige tijd kan beschikken over het FFCD-rapport. Afgezien van de vervolging van Wjsg heeft het rapport het Openbaar Ministerie geen aanknopingspunten geboden voor strafrechtelijke vervolging van andere Nederlandse bedrijven of personen [5.1.2.e], noch ter zake van internationale misdrijven, noch ter zake van overtredingen van de sanctiewetgeving.

Toevoegen:

> Op het FFCD-rapport zoals dit in het bezit is van het Openbaar Ministerie is op het titelblad echter de volledige jaaraanduiding 5 november 1995 te lezen, terwijl op het titelblad van het op het internet openbaar gemaakte document als datumaanduiding alleen een jaartal staat vermeld. Dit jaartal kan gelezen kan worden als 1995, 1996 of 1997; het laatste cijfer is onduidelijk.
>
> Wat er dus ook zij van de status en autenthiciteit van het op internet gepubliceerde document, het is in ieder geval niet identiek aan het FFCD rapport zoals dit in bezit van het Openbaar Ministerie is.
>
> Indien het Parket Generaal dit wenst kan het Openbaar Ministerie nader onderzoek doen verrichten naar de inhoudelijke verschillen tussen de twee documenten.

Groet, 5.1.2.e

From: "5.1.2.e (Ressortsparket 's-Gravenhage)"
Sent: Tue, 9 Dec 2008 20:57:09 +0100
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @gmail.com>
Subject: FW: Kamervragen gifgassen Irak
Attachments: Kamervragen CWC Irak versie BZ 0812081.doc, gifgas Irak eerdere antwoorden.pdf
Importance: High

Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 9 december 2008 11:23
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Ressortsparket 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); Nieuwenhuizen, mr. A.J.A.M. (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: Kamervragen gifgassen Irak
Urgentie: Hoog

Heren,

Wegens afwezigheid van 5.1.2.e neem ik de behandeling van de Kamervragen over het leveren van grondstoffen voor gifgassen aan Irak even van haar over.

Bijgaand treft u aan de conceptantwoorden op de vragen die nog ter visie vooraf aan het OM worden voorgelegd.
De vragen die voor het OM met name van belang zijn, zijn vraag 1 (in het antwoord wordt specifiek ingegaan op de vervolging van Wjsg), 3 (waar in het antwoord juist niet wordt ingegaan op de zaak Wjsg) en 7 (voor het LP). Verder zijn nog interessant het antwoord op de vragen 2 en 8, waarin wordt ingegaan op de toepasselijke wetgeving. Vraag 9 wordt al vanuit PaG/BJZ beantwoord.

Aangezien ten behoeve van de beantwoording ook nog interdepartementale afstemming moet plaatsvinden, dient de reactie op de conceptantwoorden op zeer korte termijn plaats te vinden. Ik wil u daarom vragen uiterlijk morgen (10 december 2008) voor 15.00 uur te reageren. Dit kan uiteraard per mail of telefonisch op onderstaand nummer.

Bij voorbaat alvast mijn dank voor uw medewerking!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
Senior bestuurlijk-juridisch medewerker
Parket Generaal, afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken

Telefoon: 070 - 5.1.2.i / 5.1.2.i
Telefax: 070 - 5.1.2.i
Email: 5.1.2.e ***@om.nl***

Do you really need to print this e-mail?

Van: 5.1.2.e - BD/DRB/RG
Verzonden: maandag 8 december 2008 17:01
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: Kamervragen gifgassen Irak

Geachte heer 5.1.2.e

Ik begrijp dat u 5.1.2.e in deze vervangt tijdens haar vakantie. Hierbij zend ik u de concept-antwoorden toe naar de stand van zaken op dit moment. Graag ontvang ik van u een reactie, in het bijzonder op het antwoord op vraag 7 (ontleend aan uw ambtsbericht d.d. 14 december 2007, kenmerk PaG/BJZ/23095). Kan dit zo beantwoord worden? en op het antwoord op vraag 9.Er is helaas haast bij geboden omdat de antwoorden nog deze week de lijn in moeten en ook nog moeten worden afgestemd met EZ en BZ.

Kunt u mij ook een overzicht verstrekken van via de Wet Openbaarheid van Bestuur verkregen documenten die gerelateerd zijn aan deze kwestie? (deel 2 van vraag 9)

Ik heb deze vraag ook uitgezet op het departement.

<<Kamervragen CWC Irak versie BZ 0812081.doc>> <<gifgas Irak eerdere antwoorden.pdf>>

Bij voorbaat dank en met hartelijke groet,

5.1.2.e (tel. 5.1.2.e)

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

From: "5.1.2.e " <5.1.2.e @gmail.com>
Sent: Wed, 10 Dec 2008 20:54:44 +0100
To: "5.1.2.e (Ressortsparket 's-Gravenhage)" <5.1.2.e @om.nl>
Cc: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: Re: FW: Kamervragen gifgassen Irak

Beste 5.1.2.e

Raar maar waar, ik heb alleen een bijlage met een pdf-bestand met de vragen en antwoorden uit 2004-2005...

Zal morgen op kantoor even kijken, maar ben daar pas rond elven.

Het zal wel goed komen.

Groet, 5.1.2.e

5.1.2.e (Ressortsparket 's-Gravenhage) schreef:

Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 9 december 2008 11:23
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Ressortsparket 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); Nieuwenhuizen, mr. A.J.A.M. (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: Kamervragen gifgassen Irak
Urgentie: Hoog

Reeds beoordeeld



5.1.2.e

slechts één wijziging van mijn kant. Bij vraag 1, zie paarse tekst. Van de rest weet ik niet genoeg of is niet aan het RP ter beoordeling. Stuur jij het door? Ik ben morgenochtend bereikbaar.

groet, 5.1.2.e 5.1.2.i

Reeds beoordeeld

Van: 5.1.2.e - BD/DRB/RG
Verzonden: maandag 8 december 2008 17:01
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: Kamervragen gifgassen Irak

Reeds beoordeeld

****

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.

****

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket)"
Sent: Tue, 9 Dec 2008 12:56:39 +0100
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: RE: Kamervragen gifgassen Irak

Hoi 5.1.2.e

Zie onderstaand bericht!

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 9 december 2008 12:54
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: Kamervragen gifgassen Irak

5.1.2.e dank je voor je attente reactie! Dat komt dan wel goed.

Met vriendelijke groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 9 december 2008 12:51
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Kamervragen gifgassen Irak

Hoi 5.1.2.e

De collega die hierover gaat (5.1.2.e) is vandaag niet op kantoor! Morgen is hij weer aanwezig en in de gelegenheid om de kamervragen met spoed te beantwoorden.

Mvg
5.1.2.e
Secretaresse Landelijk Parket
Tel 5.1.2.i

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) **Namens** Nieuwenhuizen, mr. A.J.A.M. (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 9 december 2008 12:40
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: Kamervragen gifgassen Irak
Urgentie: Hoog

Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 9 december 2008 11:23
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Ressortsparket 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); Nieuwenhuizen, mr. A.J.A.M. (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: Kamervragen gifgassen Irak
Urgentie: Hoog

Reeds beoordeeld

[redacted]

Reeds beoordeeld

Van: 5.1.2.e - BD/DRB/RG
Verzonden: maandag 8 december 2008 17:01
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: Kamervragen gifgassen Irak

Reeds beoordeeld

[redacted]

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket)"
Sent: Fri, 5 Dec 2008 09:40:29 +0100
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Cc: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: PL-NV_AA7CE9CA13713E4989DCD258844F0FDA.pdf
Attachments: PL-NV_AA7CE9CA13713E4989DCD258844F0FDA.pdf

Hoi 5.1.2.e

Verzoek om ambtsbericht.

Groetjes,

5.1.2.e

Openbaar Ministerie

College van procureurs-generaal

Parket-Generaal

BINNENGEKOMEN
PL-NV-1223
3 DEC 2008

LP
ROTTERDAM

Postadres: Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Landelijk Parket
de Hoofdofficier van Justitie
mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen
Postbus 395
3000 AJ ROTTERDAM

Bezoekadres:
Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
Telefoon +31 70 33 99 600
Telefax +31 70 33 99 854

Onderdeel	Bestuurlijke en Juridische zaken
Contactpersoon	mw. mr. 5.1.2.e
Doorkiesnummer(s)	5.1.2.i
Datum	2 december 2008
Ons kenmerk	PaG/BJZ/26862
Bijlage(n)	1
Onderwerp	Verzoek om ambtsbericht

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen. 5.1.2.e

5.1.2.e

Geachte heer Nieuwenhuizen,

Hierbij zend ik u een kopie van de door het lid Van Velzen gestelde kamervragen, d.d. 17 november 2008, met het verzoek om inlichtingen en advies.

Over de aard van de inlichtingen en het advies heeft de behandelend medewerker van het parket-generaal per e-mail al contact gehad met uw medewerker de heer 5.1.2.e 5.1.2.e

Hoogachtend,

het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,
voor deze,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)"
Sent: Thu, 4 Dec 2008 13:58:22 +0100
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Cc: "5.1.2.e (Parket-Generaal)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: kamervragen Irak

Beste 5.1.2.e

Ik ben afwezig tot 29 december. 5.1.2.e neemt dit dossier waar.
het departement komt maar niet met een voorzet voor de beantwoording, wij wachten dat af...

Groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket)"
Sent: Mon, 1 Dec 2008 07:51:18 +0100
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: RE: Koerden vergast met onze hulp - vrijdag 14 november 2008 - DePers.nl

Volgens mij komt er in dit specifieke geval weinig onze kant uit. Hebben wij nu beide rapporten in ons bezit?
IK zou de vraag even ook even bij 5.1.2.e neerleggen. Hij kent Wjsg als geen ander.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: maandag 24 november 2008 11:48
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: Koerden vergast met onze hulp - vrijdag 14 november 2008 - DePers.nl

alvast a.i.

Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 18 november 2008 17:30
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: Koerden vergast met onze hulp - vrijdag 14 november 2008 - DePers.nl

Hallo 5.1.2.e

Hierbij de nieuwe kamervragen...Ik mail ze maar vast.
Morgen zal ik uitzoeken wie deze vragen op het departement behandelt en wat het departement nog van ons verlangt na de vele ambtsberichten die hierover al zijn geschreven. De eerste vragen lijken mij bestemd voor de afdeling Wetgeving van het departement, maar wellicht willen jullie wel visie vooraf geven op die antwoorden.
Ik denk dat wij iets moeten melden over de versie van het rapport dat in het dossier Wjsg zit in vergelijking tot het thans openbaar gemaakte rapport.
Op vraag 7 zou het departement met ons eerdere ambtsbericht in de hand wel een antwoord moeten kunnen geven.
Met (in ieder geval) het laatste deel van vraag 8 willen we ons vast ook bemoeien en wat we aan moeten met vraag 9 zal ik ook opnemen met het departement...
Wordt vervolgd.

Groet,

5.1.2.e

2080905460

Vragen van het lid Van Velzen (SP) aan de minister van Justitie over het leveren van grondstoffen voor gifgassen aan Irak en het Chemische Wapenverdrag. (Ingezonden 17 november 2008)

1
Kent u het artikel “Voorkomen dat grote vissen door de mazen van de wet zwemmen. De gevolgen van de niet volledige implementatie van het Chemische Wapenverdrag en de Wjsg -zaak”? 1) Wat is uw reactie op de stelling van de auteur dat Wjsg tot levenslang veroordeeld had kunnen worden als het Chemische Wapenverdrag volledig en juist door Nederland zou zijn geïmplementeerd?

2
Op welke wijze en in welke wet(ten) is artikel 1, eerste lid, van het Chemische Wapenverdrag in Nederland geïmplementeerd? Is zowel het gebruik als het leveren van chemische wapens strafbaar gesteld? Welk strafmaximum staat op deze verschillende delicten? Kunt u het daarbij gemaakte onderscheid tussen het gebruik en het leveren in tijd van oorlog en in tijd van vrede toelichten?

3
Onderschrijft u de conclusie van de auteur dat het oorlogsmisdrijf 'leveren van chemische wapens' niet zelfstandig strafbaar is, en dat de in de zaak van Wjsg gebruikte constructie 'Wjsg Wjsg' een lager strafmaximum oplevert? Deelt u eveneens de mening van de auteur dat op het leveren van chemische wapens in oorlogstijd ook een levenslange gevangenisstraf als strafmaximum moet staan?

4
Hoe hebben andere staten die partij zijn bij het Chemische Wapenverdrag artikel 1, eerste lid, van het verdrag geïmplementeerd? Hebben deze andere landen onderscheid gemaakt tussen het leveren en het gebruik van deze wapens? Welke straffen staan er in de diverse staten op deze strafbare feiten?

5
Schendt Nederland door het niet correct omzetten van het verdrag haar internationale verplichtingen, en riskeert Nederland hiermee zelfs staatsaansprakelijkheid? Los daarvan, deelt u de mening dat deze omissie zo spoedig mogelijk hersteld dient te worden? Zo neen, waarom niet? Zo ja, wanneer kan de Kamer een daartoe strekkend voorstel tegemoet zien?

6
Wat is uw reactie op het recentelijk gepubliceerde 'Full, final and complete disclosure regarding chemical weapons' aan 'The United Nations Special Commission' (UNSCOM)? 2) Kunt u bevestigen dat dit daadwerkelijk het officiële 'Full, final and complete disclosure regarding chemical weapons' (FFCD) is?

7
Bent u bereid die passages in het FFCD aan het Openbaar Ministerie (OM) voor te leggen die wijzen op de betrokkenheid van Nederlandse personen en bedrijven bij het leveren van bestanddelen voor de productie van chemische wapens aan Irak in die tijd? Bent u bereid het OM te vragen te onderzoeken of er strafbare feiten zijn gepleegd? Zo neen, waarom niet?

8
Waarom heeft de Nederlandse regering zich tot nu toe op het standpunt gesteld dat niet kan worden opgetreden tegen het leveren van bestanddelen voor de productie van chemische wapens van vóór de datum van het uitgevaardigde koninklijk besluit van 15 november 1984 dat de uitvoer van bepaalde strategische goederen verbiedt? Deelt u de mening dat ruim voor die datum genoegzaam bekend was dat Irak gifgassen gebruikte in de oorlog tegen Iran? Deelt u de mening dat leveranties die plaats hebben gevonden voor de ingangsdatum van het koninklijk besluit daarom wel degelijk zou kunnen leiden tot strafvervolging?

9
Bent u bereid inzage te geven in eerdere pogingen Nederlandse bedrijven te vervolgen voor leverantie van bestanddelen voor de productie van chemische wapens? Bent u bijvoorbeeld bereid de Kamer inzage te geven in het strafdossier van de firma Wjsg eventuele dossiers voor de firma Wjsg het Irak-archief van het ministerie van Economische Zaken? Bent u bereid de Kamer een overzicht te geven van alle tot nu toe via de Wet Openbaarheid Bestuur verkregen documenten die gerelateerd zijn aan deze kwestie en desgevraagd deze stukken aan de Kamer toe te zenden?

10
Herinnert u zich uw mededeling van 21 juni 2006 3) dat u mijn vragen van 29 april 2005 reeds afdoende heeft beantwoord? Bent u bereid gezien de publicatie van het FFCD 2) alsnog de eerder niet beantwoorde vragen afzonderlijk en volledig te beantwoorden, te weten de vragen 2 t/m 15? 4)

1) Nederlands Juristenblad, 31 oktober 2008, afl. 38, p. 2426
2) http://www.stopwapenhandel.org/ , http://www.stopwapenhandel.org/projecten/gifgas/iraq-ffcd-1.pdf, dagblad De Pers, 14 november 2008, 'Koerden vergast met onze hulp door Arnold Karskens'.

3) Antwoord op vraag 12 van de Kamervragen van 25 april 2006, Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2005-2006, nr. 1701
4) Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2004-2005, nr. 1871

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: maandag 17 november 2008 8:49
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: Koerden vergast met onze hulp - vrijdag 14 november 2008 - DePers.nl

Ha 5.1.2.e

Vooralsnog geen nieuwe ontwikkelingen. Wel hebben we, uiteraard, het rapport gedownload. We hebben het nog niet uitgebreid doorgeploegd, maar wel het is wel al duidelijk dat het hier een andere (latere) versie betreft dan het rapport dat wij hadden. Voor wat betreft de namen in het rapport: inderdaad, in een snelle scan zie ik onze oude bekenden: Wjsg Wjsg en Wjsg

Ik weet niet hoe het online komt, maar aangezien het blijkbaar een andere versie is dan de onze, zal het niet hiervandaan gekomen zijn. 5.2.1; 5.1.2.i
5.2.1

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 17 november 2008 8:37
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: Koerden vergast met onze hulp - vrijdag 14 november 2008 - DePers.nl

Hallo 5.1.2.e

Van het departement van Justitie kreeg ik ook al gelijk weer een mailtje..., met het verzoek aan mij eventuele ontwikkelingen in dit dossier onmiddellijk door te geven...
Van Velzen zou de MvJ om vervolging gaan vragen en ook wordt gewezen op de roep om een parlementair onderzoek, zoals ook is te lezen in het link die jij me stuurde.
Ik zie geen onbekende namen bij de genoemde bedrijven.
Het FFCD-rapport zou nu openbaar zijn. Heb jij enig idee hoe dat kan?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 14 november 2008 10:32
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: Koerden vergast met onze hulp - vrijdag 14 november 2008 - DePers.nl

Ha 5.1.2.e

Lang niet gesproken, alles goed?

Iets zegt me dat we hier nog niet van af zijn....

http://www.depers.nl/buitenland/261180/Koerden-vergast-met-onze-hulp.html

Hartelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)"
Sent: Wed, 9 Apr 2008 09:26:05 +0200
To: "5.1.2.e (Parket 's-Gravenhage)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: FW: FFCD-rapport herziene tekst

zie hieronder.

zaak toch (voor dit moment) afgehandeld, had het me verkeerd herinnerd.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: maandag 7 april 2008 17:43
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport herziene tekst

Mijne heren,

Hierbij het (voorlopige) eindresultaat in het ons allen zo dierbare dossier FFCD.

5.2.1

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 7 april 2008 17:32
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport herziene tekst

Uiteraard!

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: maandag 7 april 2008 17:36
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport herziene tekst

Hoi 5.1.2.e

Dat lijkt me uitstekend.

Zou je me tzt kunnen laten weten hoe het gesprek verlopen is?

Dank en groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 7 april 2008 17:20
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport herziene tekst

Hallo 5.1.2.e

Bedankt voor je reactie. Als we Justitie naar 5.1.2.e willen verwijzen, lijkt het me goed daar eerst met hem over te spreken. Ik blijf in dit dossier wel bang dat er van alles wordt opgerakeld....We kunnen de laatste alinea van jullie voorstel voorlopig ook even achter de hand houden....
Zal ik de behandelaar van het departement morgen eens bellen en zien of zij met een mondelinge toelichting, geheel in lijn uiteraard met onderstaande tekst, genoegen neemt (zonder dat ik naar 5.1.2.e verwijs)?

Groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: maandag 7 april 2008 16:58
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport herziene tekst

Hoi 5.1.2.e

Het antwoord op de eerste vraag is een volmondig ja.

Voor wat betreft 5.1.2.e
Wij zien het probleem met verwijzen naar 5.1.2.e niet zo. Ja, hij weet dat er ook andere bedrijven goederen/diensten hebben geleverd, maar dat is, zoals je zelf al aangeeft geen geheim. Het gaat om de opsporingindicaties en daar ontbreekt het hier aan. Is het een idee om voor de zekerheid eerst zelf 5.1.2.e te bellen?

Heb je hier iets aan?

Groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 7 april 2008 8:11
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport herziene tekst

Hallo 5.1.2.e

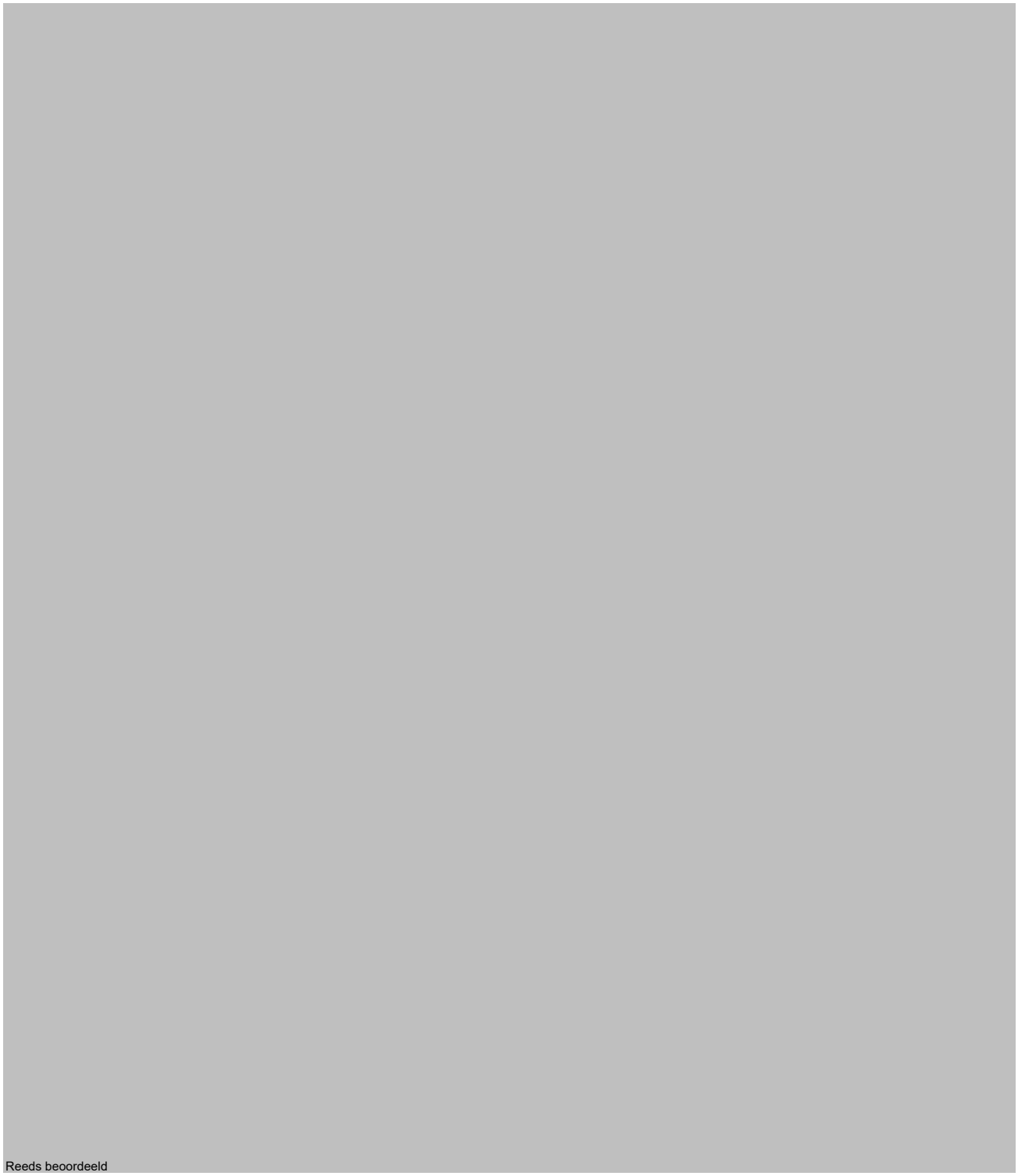
Fijn dat 5.1.2.e en jij er nog eens kritisch naar hebben willen kijken. Het roept bij mij toch nog een paar vragen op. Derde alinea. De zin die begint met "zoals eerder bericht". De bedrijven waarover LP eerder iets heeft gezegd in die woorden zijn volgens mij alleen Wjsg en Wjsg en niet de Wjsg; 5.1.2.i genoemd in het ambtsbericht van december jl. Mag ik het zo begrijpen dat dezelfde redenering geldt voor de bedrijven genoemd in het ambtsbericht van december 2007 als voor Wjsg en Wjsg
Vierde alinea. Verwijzing naar deskundige 5.1.2.e Tijdens het langdurige proces dat heeft geleid tot de beantwoorden van de kamervragen van mei 2007 schermde EZ steeds met de getuige-deskundige 5.1.2.e juist om aan te duiden dat er veel meer Nederlandse bedrijven worden genoemd in het rapport en om aan te geven dat er dus veel meer aan de hand zou zijn dan het OM tot dan toe had onderzocht. Daarom aarzel ik om Justitie naar hem te verwijzen, al is het wel zo dat we nu duidelijk aangeven dat er inderdaad meer (mogelijk) Nederlandse bedrijven in het rapport worden genoemd, maar dat we geen opsporingsindicaties tegen deze bedrijven hebben.

Groeten,

5.1.2.e

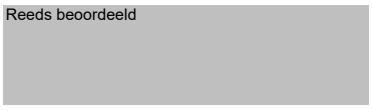
-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 4 april 2008 12:06
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport herziene tekst

Reeds beoordeeld



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 2 april 2008 15:40
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FFCD-rapport herziene tekst




Reeds beoordeeld

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)"
Sent: 07/04/2008 16:08:44
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)" <5.1.2.e @om.nl>
CC:
Subject: RE: FFCD-rapport herziene tekst
Attachments:

is goed.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: maandag 7 april 2008 12:53
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport herziene tekst

Ik neem aan dat je dit nu met 5.1.2.e verder regelt. Indien anders hoor ik het graag van je. Laat mij in elk geval de einduitkomst weten of weten als er iest moet gebeuren in de richting van de HO.
5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: donderdag 3 april 2008 9:18
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport herziene tekst

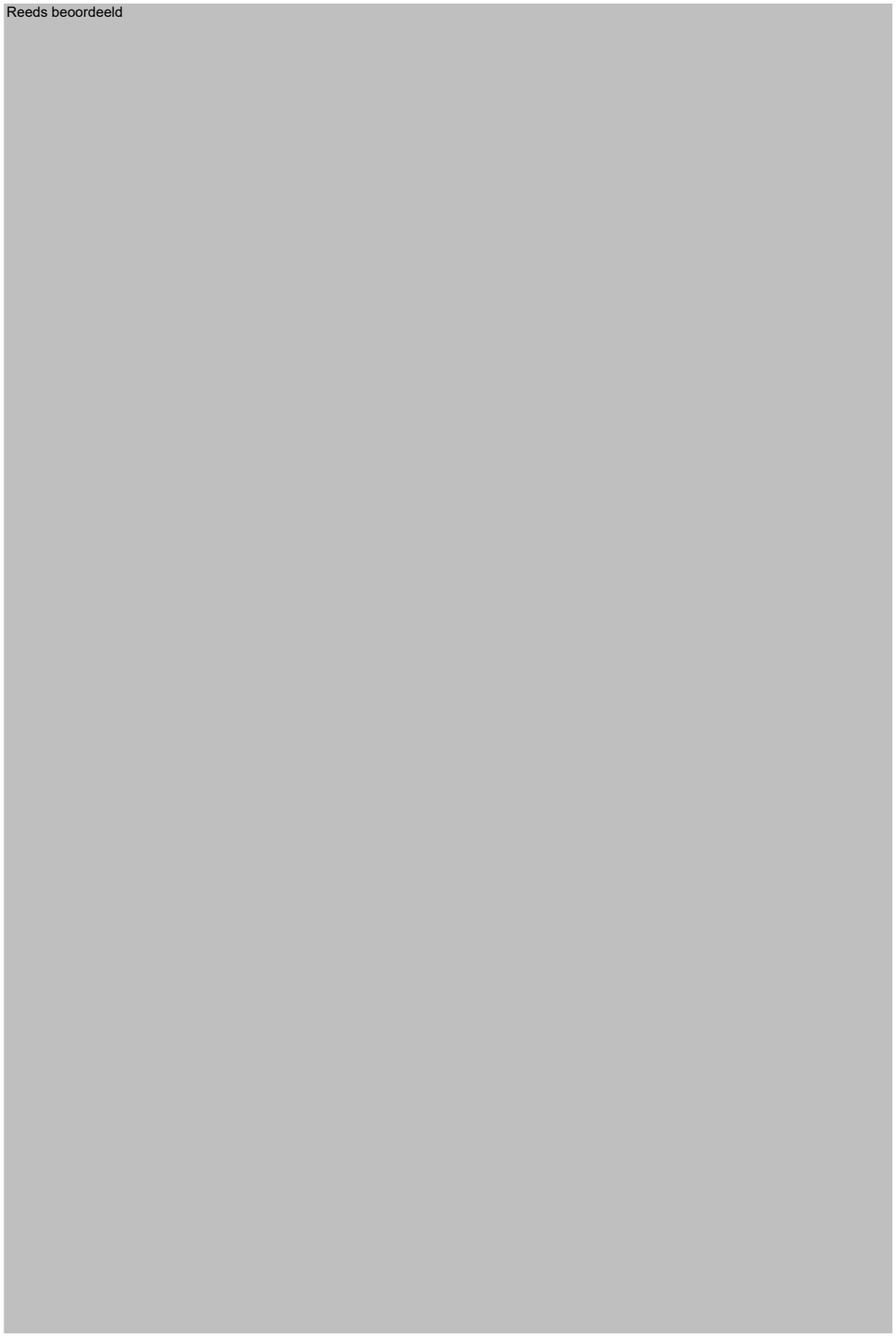
laatste bericht van 5.1.2.e

Hierover met hem gebeld en naar aanleiding daarvan jou gesproken gisteren.

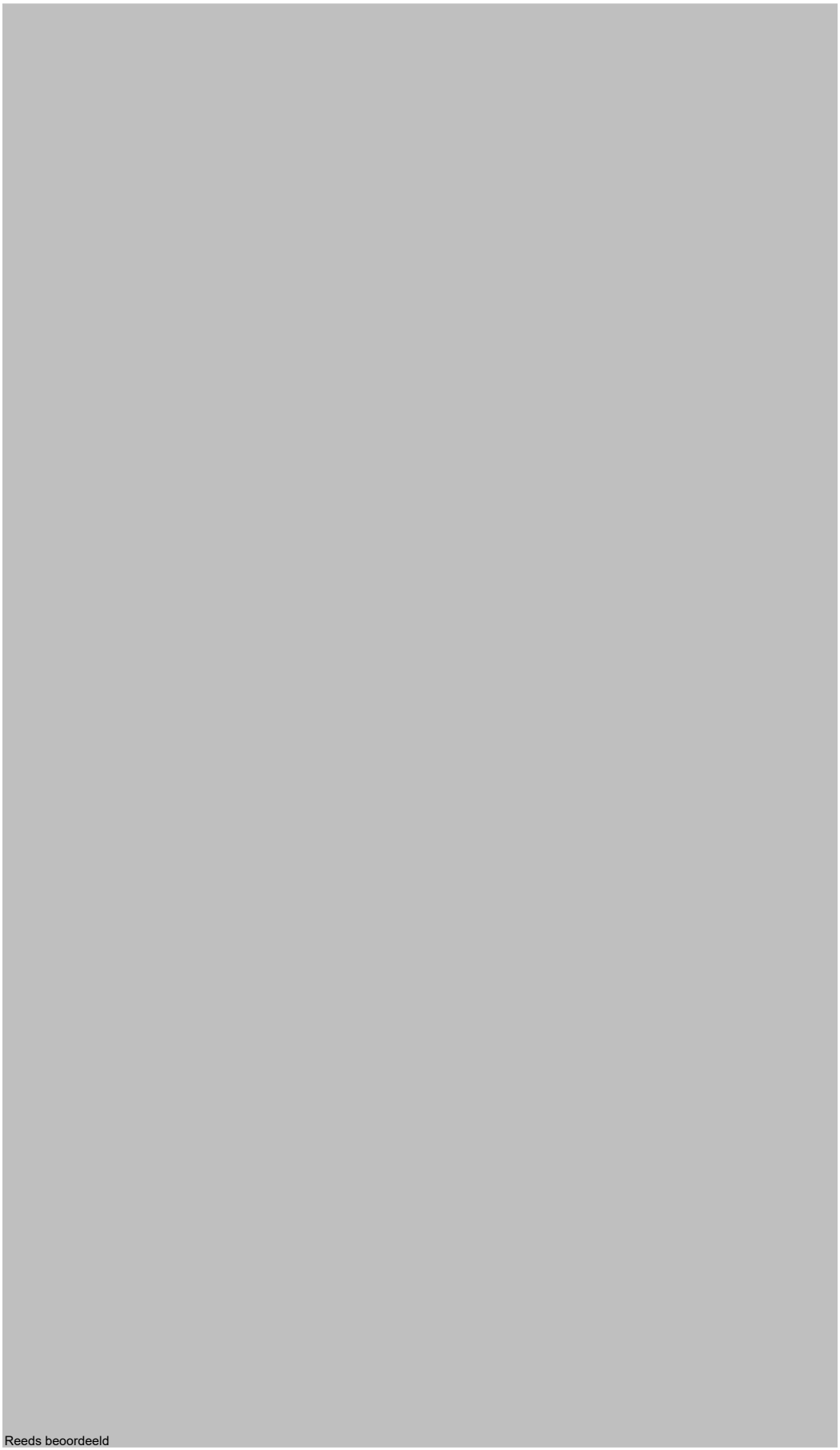
-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e [5.1.2.e @klpd.politie.nl]
Verzonden: woensdag 2 april 2008 16:25
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: FFCD-rapport herziene tekst



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
[5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: woensdag 2 april 2008 16:10
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: FFCD-rapport herziene tekst



> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
> Verzonden: woensdag 2 april 2008 15:40
> Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
> Onderwerp: FFCD-rapport herziene tekst



Reeds beoordeeld

****

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.

****

****

Aan dit bericht en/of deze bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend.
Belangrijke afspraken dienen dan ook altijd door de daartoe bevoegde persoon te worden ondertekend. Deze mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.
Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan.
Het Korps landelijke politiediensten sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

No rights may be derived from this message and/or this attachment (these attachments).
Important agreements must therefore always be signed by an appropriately authorized individual.
This mail is intended for the addressee's (addressees') eyes only.
If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this email and then delete it from your system.
It may not be distributed to, nor used by, third parties.
The Netherlands' Police Agency (KLPD) disclaims any liability arising from electronic mailing.

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)"
Sent: Mon, 7 Apr 2008 16:02:09 +0200
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: RE: FFCD-rapport herziene tekst

Heb jij het genoemde ambtsbericht voor mij, en staan daar ook de geleverde stoffen in?
Als ze 5.1.2.e er uit wil halen, moet ze dat vooral doen, evt. vervangen door algemene verwijzing naar MIVD oid
5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: maandag 7 april 2008 9:37
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport herziene tekst

zie onderstaande mailwisseling met 5.1.2.e

Op de eerste vraag is het antwoord volgens mij volmondig ja.

Weet jij hoe dat zit met 5.1.2.e ? Als we hem kennen, dan is het misschien goed eens contact met 'm op te nemen.

5.2.1

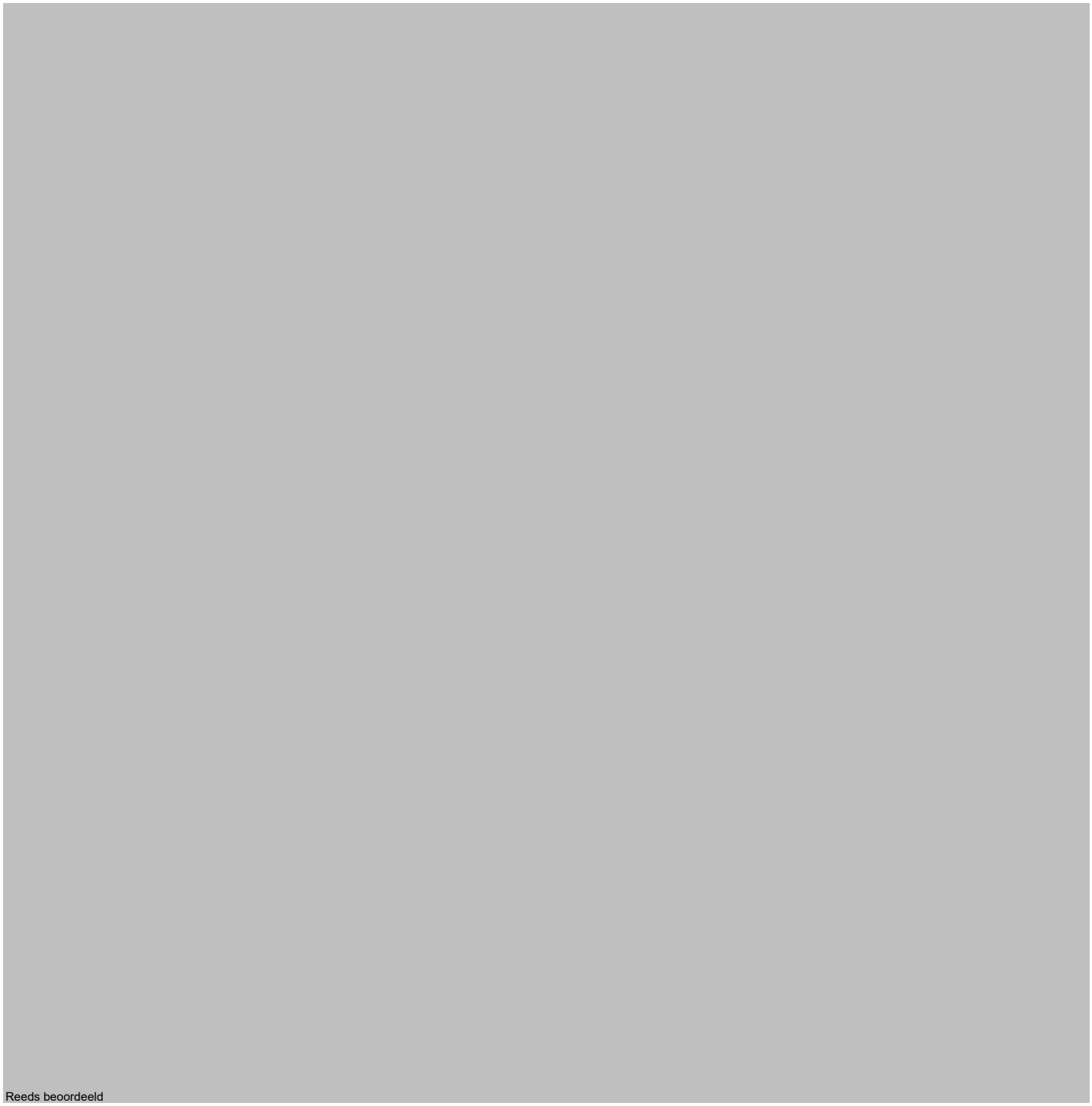
groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 7 april 2008 8:11
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport herziene tekst

Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 4 april 2008 12:06
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport herziene tekst

Reeds beoordeeld



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 2 april 2008 15:40
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FFCD-rapport herziene tekst




Reeds beoordeeld

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)"
Sent: 04/04/2008 11:36:03
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@klpd.politie.nl>
CC:
Subject: RE: FFCD-rapport herziene tekst
Attachments:

haha! Tot de volgende keer!

dank en groet.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e [5.1.2.e@klpd.politie.nl]
Verzonden: vrijdag 4 april 2008 11:29
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport herziene tekst

He 5.1.2.e

Lijkt me prima zo, ook 5.1.2.e is akkoord. Tot de volgende keer..

Groet 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
[5.1.2.e@om.nl]
Verzonden: vrijdag 4 april 2008 11:15
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: FFCD-rapport herziene tekst

5.1.2.e

Ik heb in samenwerking met 5.1.2.e het volgende concept gemaakt voor het Pag. Wat jou betreft ok?

5.1.2.e

Vraag is waarom de Nederlandse bedrijven, genoemd in jullie ambtsbericht van december 2007, in het FFCD-rapport worden genoemd. Met welke blik/welk oogmerk is dit rapport opgesteld en zijn deze bedrijven daarin genoemd en welke informatie is daarover opgenomen?

Het Full Final and Complete Disclosure (FFCD)-rapport is opgesteld door Irak ten behoeve van de Verenigde Naties. Het betreft de verantwoording van Irak aan Unscom over zijn chemische wapenprogramma. Voor alle duidelijkheid, het is dus geen rapport van de VN. Het is een rapport van de Irakezen. Het is geen onafhankelijk rapport gericht op waarheidsvinding. Het rapport is voor het eerst opgesteld in 1992 en later verschillende keren aangevuld. Het rapport bevat onder andere staatjes/lijsten van bedrijven die aan Irak grondstoffen, apparatuur en diensten hebben geleverd. In hoofdstuk IIIA van het rapport is een lijst opgenomen met aan Irak geleverde chemische precursors (een precursor is

- eenvoudig gezegd - een grondstof) Daarbij zijn de leveranciers en de geleverde hoeveelheden vermeld. Ook elders in het rapport komen staatjes met bedrijven voor.

De eerder uitgevoerde quickscan van het rapport ziet op het FFCD-rapport zoals gebruikt in de Wjsg -zaak. De in het ambtsbericht van het College opgesomde bedrijven worden in het rapport genoemd. Volgens de FFCD hebben deze bedrijven destijds diensten, goederen, stoffen of apparatuur geleverd aan Irak, maar het rapport levert niet afdoende opsporingsindicaties ten aanzien van deze bedrijven. Zoals reeds eerder bericht, heeft het Landelijk Parket na bestudering van de gegevens ten aanzien van genoemde bedrijven geconcludeerd dat deze leveringen zodanig van aard verschillen van leveringen van Wjsg dat zij zowel voor wat betreft de causaliteit tussen geleverde grondstoffen en gifgasaanvallen, als voor wat betreft de kennis en het opzet van de leverancier (onder meer in het licht van de destijdsgeldende exportbeperkingen) daarmee onvergelijkbaar zijn. Ik wijs u in dit verband nog op de motivering waarmee het Gerechtshof Den Haag Wjsg heeft vrijgesproken voor alle andere leveranties dan Wjsg (Hof Den Haag 9 mei 2007, LJN: BA4676, r.o. 12.1.8). Er zijn met andere woorden onvoldoende aanwijzingen om verder opsporingsonderzoek te rechtvaardigen.

Mocht het Ministerie nadere informatie nodig achten over de FFCD dan ligt het voor de hand daarover Dhr. 5.1.2.e te raadplegen. Hij heeft als deskundige meegewerkt aan de zaak Wjsg , was in het verleden werkzaam voor 5.1.2.e en is thans werkzaam is voor de 5.1.2.e

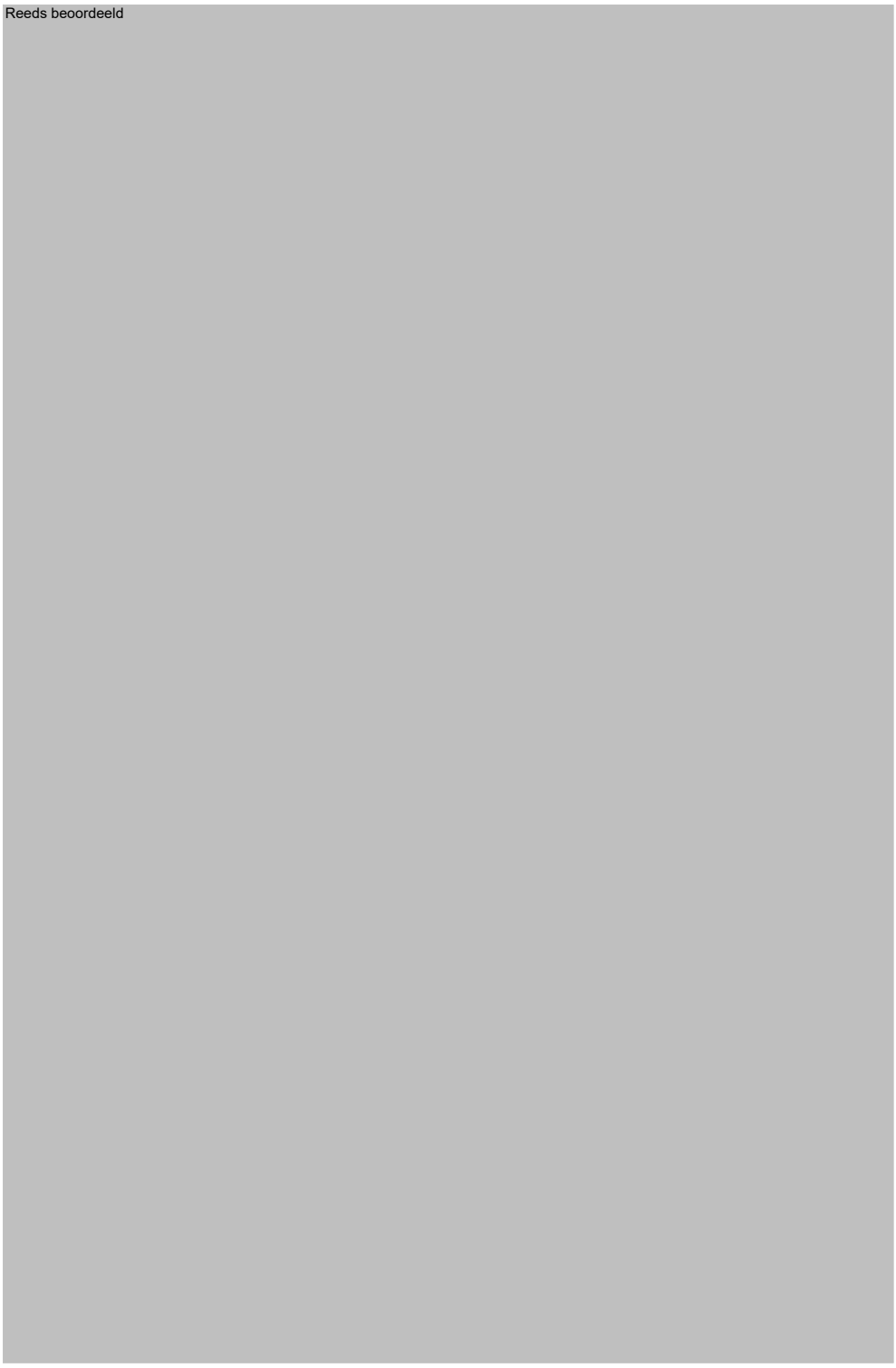
-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e [5.1.2.e @klpd.politie.nl]
Verzonden: woensdag 2 april 2008 16:25
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: FFCD-rapport herziene tekst

Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
[5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: woensdag 2 april 2008 16:10

Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: FFCD-rapport herziene tekst

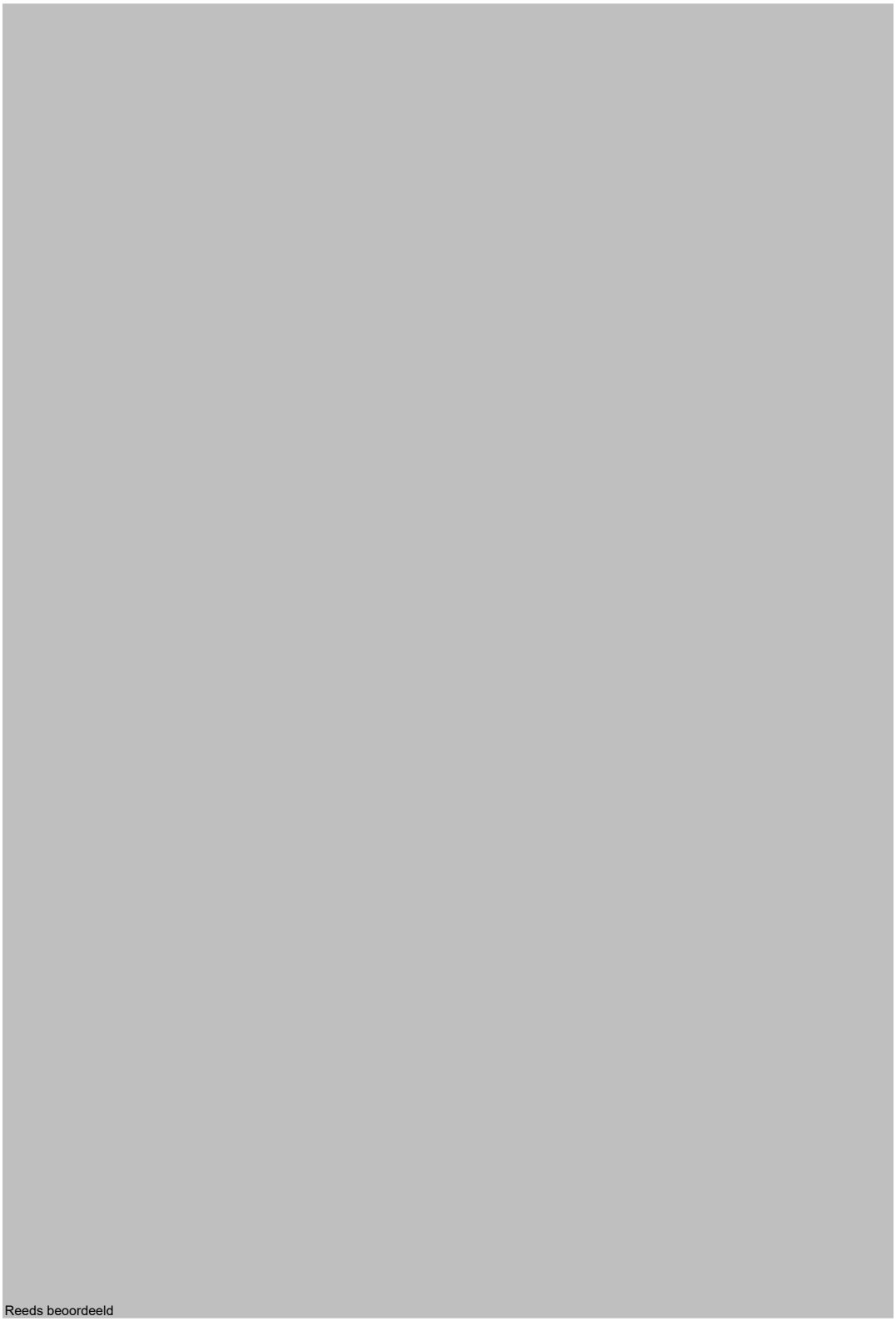
Reeds beoordeeld



> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
> Verzonden: woensdag 2 april 2008 15:40
> Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
> Onderwerp: FFCD-rapport herziene tekst
>

Reeds beoordeeld





Reeds beoordeeld

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

****
Aan dit bericht en/of deze bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend. Belangrijke afspraken dienen dan ook altijd door de daartoe bevoegde persoon te worden ondertekend. Deze mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet

toegestaan.
Het Korps landelijke politiediensten sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

No rights may be derived from this message and/or this attachment (these attachments). Important agreements must therefore always be signed by an appropriately authorized individual.
This mail is intended for the addressee's (addressees') eyes only.
If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this email and then delete it from your system. It may not be distributed to, nor used by, third parties.
The Netherlands' Police Agency (KLPD) disclaims any liability arising from electronic mailing.

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

****
Aan dit bericht en/of deze bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend. Belangrijke afspraken dienen dan ook altijd door de daartoe bevoegde persoon te worden ondertekend. Deze mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan.
Het Korps landelijke politiediensten sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

No rights may be derived from this message and/or this attachment (these attachments).
Important agreements must therefore always be signed by an appropriately authorized individual.
This mail is intended for the addressee's (addressees') eyes only.
If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this email and then delete it from your system.
It may not be distributed to, nor used by, third parties.
The Netherlands' Police Agency (KLPD) disclaims any liability arising from electronic mailing.

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)"
Sent: Fri, 4 Apr 2008 11:13:20 +0200
To: "5.1.2.e (Parket 's-Gravenhage)" <5.1.2.e@om.nl>
Subject: RE: Voor het PaG

Dank je. Ik stuur het nog even langs de NR en dan gaat het de lijn in naar 5.1.2.e

Groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Parket 's-Gravenhage)
Verzonden: vrijdag 4 april 2008 10:58
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: Voor het PaG

Ik zou deze alinea:

De eerder uitgevoerde quickscan van het rapport ziet op het FFCD-rapport zoals gebruikt in de Wjsg -zaak. De in het ambtsbericht van het College opgesomde bedrijven worden in het rapport genoemd. Mogelijk hebben deze bedrijven destijds diensten, goederen, stoffen of apparatuur geleverd aan Irak, maar het rapport levert niet afdoende opsporingsindicaties ten aanzien van deze bedrijven. Er zijn met andere woorden onvoldoende aanwijzingen in het rapport dat leveringen door deze bedrijven onder destijds geldende exportbeperkingen zou vallen om verder opsporingsonderzoek te rechtvaardigen. Zoals reeds eerder bericht, heeft het Landelijk Parket na bestudering van de gegevens ten aanzien van genoemde bedrijven dan ook geconcludeerd dat deze leveringen zodanig van aard verschillen van leveringen van Wjsg dat zij zowel voor wat betreft de causaliteit tussen geleverde grondstoffen en gifgasaanvallen, als voor wat betreft de kennis en het opzet van de leverancier daarmee onvergelijkbaar zijn.

als volgt aanpassen:

De eerder uitgevoerde quickscan van het rapport ziet op het FFCD-rapport zoals gebruikt in de Wjsg -zaak. De in het ambtsbericht van het College opgesomde bedrijven worden in het rapport genoemd. Volgens de FFCD hebben deze bedrijven destijds diensten, goederen, stoffen of apparatuur geleverd aan Irak, maar het rapport levert niet afdoende opsporingsindicaties ten aanzien van deze bedrijven. Zoals reeds eerder bericht, heeft het Landelijk Parket na bestudering van de gegevens ten aanzien van genoemde bedrijven geconcludeerd dat deze leveringen zodanig van aard verschillen van leveringen van Wjsg dat zij zowel voor wat betreft de causaliteit tussen geleverde grondstoffen en gifgasaanvallen, als voor wat betreft de kennis en het opzet van de leverancier (onder meer in het licht van de destijdsgeldende exportbeperkingen) daarmee onvergelijkbaar zijn. Ik wijs u in dit verband nog op de motivering waarmee het Gerechtshof Den Haag Wjsg Wjsg Hof Den Haag 9 mei 2007, LJN: BA4676, r.o. 12.1.8). Er zijn met andere woorden onvoldoende aanwijzingen om verder opsporingsonderzoek te rechtvaardigen.

en dan nog in de laatste alinea een heeft teveel en maak van Dr 5.1.2.e voor de zekerheid maar Dhr., want die titel weet ik niet zeker. Ik begrijp trouwens uit betrouwbare bron dat Van Velzen geen vragen meer gaat stellen, dus dit zou wel eens het einde kunnen zijn.
groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 4 april 2008 10:48
Aan: 5.1.2.e (Parket 's-Gravenhage)
Onderwerp: Voor het PaG

5.1.2.e wat vind je hiervan?

Groet, 5.1.2.e

Vraag is waarom de Nederlandse bedrijven, genoemd in jullie ambtsbericht van december 2007, in het FFCD-rapport worden genoemd. Met welke blik/welk oogmerk is dit rapport opgesteld en zijn deze bedrijven daarin genoemd en welke informatie is daarover opgenomen?

Het Full Final and Complete Disclosure (FFCD)-rapport is opgesteld door Irak ten behoeve van de Verenigde Naties. Het betreft de verantwoording van Irak aan Unscom over zijn chemische wapenprogramma. Voor alle duidelijkheid, het is dus geen rapport van de VN. Het is een rapport van de Irakezen. Het is geen onafhankelijk rapport gericht op waarheidsvinding. Het rapport is voor het eerst opgesteld in 1992 en later verschillende keren aangevuld. Het rapport bevat onder andere staatjes/lijsten van bedrijven die aan Irak grondstoffen, apparatuur en diensten hebben geleverd. In hoofdstuk IIIA van het rapport is een lijst opgenomen met aan Irak geleverde chemische precursors (een precursor is - eenvoudig gezegd - een grondstof) Daarbij zijn de leveranciers en de geleverde hoeveelheden vermeld. Ook elders in het rapport komen staatjes met bedrijven voor.

De eerder uitgevoerde quickscan van het rapport ziet op het FFCD-rapport zoals gebruikt in de Wjsg zaak. De in het ambtsbericht van het College opgesomde bedrijven worden in het rapport genoemd. Mogelijk hebben deze bedrijven destijds diensten, goederen, stoffen of apparatuur geleverd aan Irak, maar het rapport levert niet afdoende opsporingsindicaties ten aanzien van deze bedrijven. Er zijn met andere woorden onvoldoende aanwijzingen in het rapport dat leveringen door deze bedrijven onder destijds geldende exportbeperkingen zou vallen om verder opsporingsonderzoek te rechtvaardigen. Zoals reeds eerder bericht, heeft het Landelijk Parket na bestudering van de gegevens ten aanzien van genoemde bedrijven dan ook geconcludeerd dat deze leveringen zodanig van aard verschillen van leveringen van Wjsg dat zij zowel voor wat betreft de causaliteit tussen geleverde grondstoffen en gifgasaanvallen, als voor wat betreft de kennis en het opzet van de leverancier daarmee onvergelijkbaar zijn.

Mocht het Ministerie nadere informatie nodig achten over de FFCD dan ligt het voor de hand daarover 5.1.2.e 5.1.2.e te raadplegen. Hij heeft als deskundige heeft meegewerkt aan de zaak Wjsg , was in het verleden werkzaam voor 5.1.2.e en is thans werkzaam is voor de 5.1.2.e

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)"
Sent: Thu, 3 Apr 2008 17:28:58 +0200
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: RE: geplande data i.v.m. IM

[5.1.2.e ***(Landelijk Parket Rotterdam)]*** Echter, zoals reeds eerder bericht, heeft het Landelijk Parket na bestudering van de gegevens ten aanzien van genoemde bedrijven geconcludeerd dat deze leveringen zodanig van aard verschillen van de door Wjsg dat deze leveringen onvergelijkbaar zijn voor wat betreft de causaliteit tussen geleverde grondstoffen en gifgasaanvallen, alsmede voor wat betreft de kennis en het opzet van de leverancier. Mocht de MvJ nadere informatie nodig achten over de FFCD dan ligt het voor de hand Dr. 5.1.2.e daarover te raadplegen, die als deskundige heeft meegewerkt aan de Wjsg zaak, destijds werkzaam is geweest voor 5.1.2.e en thans werkzaam is voor de 5.1.2.e

From: <Empty FROM>
Sent: 01/01/0001 01:00:00
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
CC:
Subject:
Attachments:

He 5.1.2.e nog even over dat hoofdstuk III;

IIIA = Types & quantities of procured chemical precursors by Iraq for CW program

IIIB = Procurment procedure (spelfout is origineel in rapport..)

IIIC = Procurment network

Zowel A, B als C betreffen opsommingen van bedrijven. Geen stukken tekst waarin de rol van een NL bedrijf toegelicht wordt.

Groet 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
[5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: dinsdag 25 maart 2008 16:28
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: FFCD-rapport

Hoi 5.1.2.e

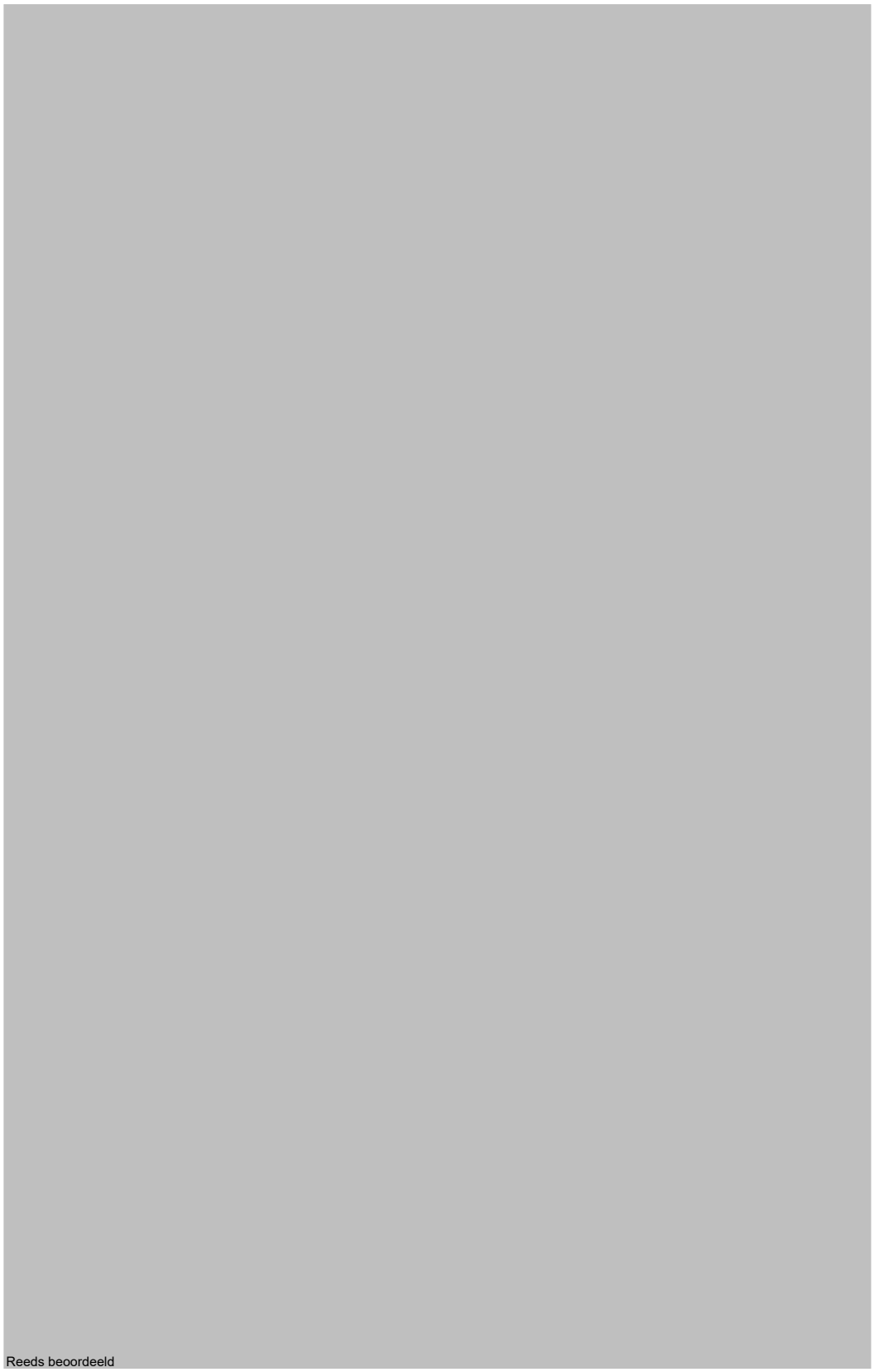
Hierbij de mail van 5.1.2.e van het PaG.

Groeten!

5.1.2.e

> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
> Verzonden: woensdag 19 maart 2008 12:28
> Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
> Onderwerp: FFCD-rapport
>





****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

****
Aan dit bericht en/of deze bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend.
Belangrijke afspraken dienen dan ook altijd door de daartoe bevoegde persoon
te worden ondertekend. Deze mail is uitsluitend bestemd voor de
geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de

verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.
Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan.
Het Korps landelijke politiediensten sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

No rights may be derived from this message and/or this attachment (these attachments).
Important agreements must therefore always be signed by an appropriately authorized individual.
This mail is intended for the addressee's (addressees') eyes only.
If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this email and then delete it from your system.
It may not be distributed to, nor used by, third parties.
The Netherlands' Police Agency (KLPD) disclaims any liability arising from electronic mailing.

From: <Empty FROM>
Sent: 01/01/0001 01:00:00
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
CC:
Subject:
Attachments:

Hee 5.1.2.e

Met 5.1.2.e het antwoord doorgenomen. Een paar dingen;

De namen van de bedrijven komen niet allemaal uit hoofdstuk IIIA, maar uit verschillende hoofdstukken tussen de bladzijden
847 en 958 van de FFCD.

Een precursor gewoon omschrijven als grondstof, en niet als voorloper van (zoals de wikipedia definitie) lijkt makkelijker. In het dossier is ook steeds het woord grondstof gebruikt.

Er zijn inderdaad ook diensten geleverd door de bedrijven, denk vooral aan financiele diensten.

Over de laatste zin mbt de exportbeperkingen kunnen wij geen zekerheid geven.

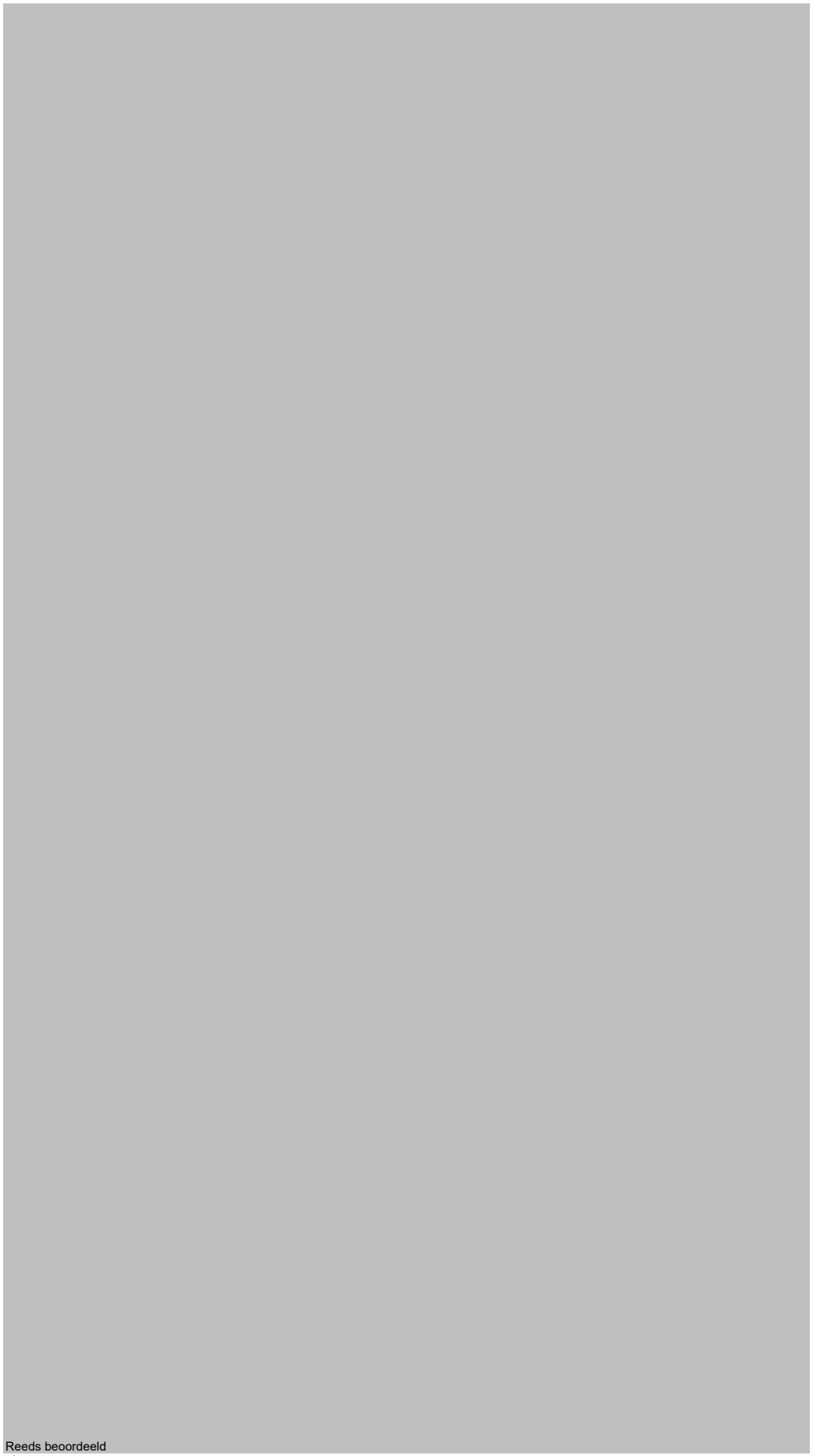
Vrgr 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
[5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: dinsdag 25 maart 2008 16:28
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld

> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
> Verzonden: woensdag 19 maart 2008 12:28
> Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
> Onderwerp: FFCD-rapport
>

Reeds beoordeeld



Reeds beoordeeld

>

****

Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.

****

****

Aan dit bericht en/of deze bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend.
Belangrijke afspraken dienen dan ook altijd door de daartoe bevoegde persoon te worden ondertekend. Deze mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen.
Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan.
Het Korps landelijke politiediensten sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

No rights may be derived from this message and/or this attachment (these attachments).
Important agreements must therefore always be signed by an appropriately authorized individual.
This mail is intended for the addressee's (addressees') eyes only.
If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this email and then delete it from your system.
It may not be distributed to, nor used by, third parties.
The Netherlands' Police Agency (KLPD) disclaims any liability arising from electronic mailing.

From: "5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)"
Sent: Thu, 13 Dec 2007 17:38:06 +0100
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: RE: nieuw concept antwoord ffcd

dank je, ik ga het gelijk lezen!

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: donderdag 13 december 2007 17:41
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: nieuw concept antwoord ffcd

beste 5.1.2.e hierbij het nieuwe concept

<< Bestand: antwoord PAG FFCD d.d. 13-12-07.doc >>

Landelijk Parket

Postadres: Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

College van procureurs-generaal
Bestuurlijke en Juridische zaken
t.a.v. 5.1.2.e
Postbus 20305
2500 EH Den Haag

Bezoekadres:
Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam
Telefoon +31 (010)
5.1.2.i
Fax +31 (010) 5.1.2.i
5.1.2.i

Onderdeel	Parketleiding
Contactpersoon	5.1.2.e
Doorkiesnummer	5.1.2.i
Datum	13 juli 2007
Ons kenmerk	PL-NV-758
Uw kenmerk	PaG/BJZ/1755
Onderwerp	Beantwoording vragen van het kamerlid Velzen over Nederland en de chemische wapens van Irak

Bij de beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.
Wilt U slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer 5.1.2.e

Op 20 juni 2007 heb ik uw verzoek om inlichtingen en advies inzake de vragen van het kamerlid van Velzen ontvangen. In antwoord daarop bericht ik u het volgende.

Uit de bij het Landelijk Parket bekende informatie blijkt op geen enkele manier van een connectie tussen Wjsg Wjsg Wjsg Het rapport 'Nederland en de chemische wapens van Irak' baseert zich op dat punt op een boek van journalist Arnold Karskens. In dit boek staat daarvoor geen bronverwijzing.[1] Overigens staat in een andere open bron, de website van het 'Nuclear Threat Initiative', dat er sprake was van een "US supplier" met betrekking tot 74 vaten Kaliumfluoride die op Kennedy Airport in beslag zijn genomen.[2]

In hoofdstuk IIIA van het document 'Full final and complete disclosure'

[1] Arnold Karskens, *Geen cent spijt - De jacht op oorlogsmisdadiger* 5.1.2.e Meulenhoff 2006, p. 175-176.
[2] http://www.nti.org/e_research/profiles/Iraq/Chemical/3884.html, geraadpleegd op 11 juli 2007.

13 juli 2007

(FFCD) is een lijst opgenomen met aan Irak geleverde chemische precursors. Daarbij staan leveranciers en geleverde hoeveelheden vermeld. In deze lijst komt Wjsg of de Wjsg niet naar voren als leverancier van Kaliumfluoride.

Geen van de stoffen die in verband met Wjsg genoemd worden in hoofdstuk IIIA van de FFCD en zijn geleverd na januari 1985 (op 5 februari 1985 trad de 10e wijziging van het Uitvoerbesluit strategische goederen 1963 in werking) komt overeen met de lijst van stoffen waarvoor exportbeperkingen in het leven waren geroepen. Nadere bestudering van de regelgeving leert echter dat reeds bij Ministeriële spoedregeling van 18 april 1984, per 19 april 1984 een vergunningsplicht is ingesteld voor de uitvoer van dezelfde stoffen als later opgenomen in de 10e wijziging van het Uitvoeringsbesluit.

In hoofdstuk IIIA van de FFCD staat een levering van Wjsg genoemd waarvan het nummer van de bijbehorende "letter of credit" begint met de cijfers "84", hetgeen een levering in 1984 suggereert. Achter deze vermelding staan echter de woorden "MAY BE CANCELLED" en "SUSPECTED". Uit mededelingen van de politie blijkt dat er verder in de FFCD geen aanwijzingen te vinden zijn voor levering door Wjsg van in bovengenoemde spoedregeling genoemde stoffen na 18 april 1984.

Wjsg

13 juli 2007



Hoewel de FFCD is opgesteld ten behoeve van de Verenigde Naties, is het niet door deze organisatie aan het Landelijk Parket verstrekt. Het is in het opsporingsonderzoek in de zaak Wjsg in het bezit van het opsporingsteam gekomen. Een gedeelte van de FFCD bevat zeer proliferatiegevoelige informatie. Mijns inziens is het niet raadzaam dit gedeelte aan andere personen of diensten te verstrekken. Het gedeelte van de FFCD dat geen proliferatiegevoelige informatie bevat, maakt deel uit van het strafdossier in de zaak Wjsg Als zodanig is het verstrekt aan de procespartijen. Aangezien de strafzaak tegen de heer Wjsg op dit moment nog onder de rechter is, raad ik ten stelligste af aan personen buiten het Openbaar Ministerie, anders dan de procespartijen, in dit deel van de FFCD inzage te geven.

Ook na de finale afdoening van de zaak Wjsg zou het (bedrijfs)vertrouwelijke karakter van de informatie zich mijns inziens verzetten

13 juli 2007

tegen het geven van inzage. Zulks zou de belangen van derden en de betrekkingen met internationale organisaties en vreemde staten kunnen schaden.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Hoofdofficier van Justitie,
Hoofd Landelijk Parket,

5.1.2.e

mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket)"
Sent: Mon, 19 Jan 2009 14:53:14 +0100
To: "Nieuwenhuizen, mr. A.J.A.M. (Landelijk Parket Rotterdam)" <5.1.2.e @om.nl>; "5.1.2.e 5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: FW: Kamervragen gifgas Irak -nieuwste versie - SPOED !! -
Attachments: werkdocument gifgas3.1.doc

Beste Bart en 5.1.2.e

Voor jullie attentie, zie hieronder ons bericht aan het PaG (zoals ook cc aan jullie).

5.1.2.e van het PaG gaf aan dat het niet nodig was nog een formeel ambtsbericht ter bevestiging te sturen. Tenzij jullie er anders over denken, laat ik dat dan ook maar achterwege.

Hartelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: maandag 19 januari 2009 14:50
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); Nieuwenhuizen, mr. A.J.A.M. (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage); 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage); 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Kamervragen gifgas Irak -nieuwste versie - SPOED !! -

Beste 5.1.2.e

Zoals zojuist telefonisch besproken, hierbij onze laatste aanvullingen/suggesties, zoals ik zojuist met 5.1.2.e afgestemd heb (zie track-changes in bijlage).

Hartelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 19 januari 2009 13:23
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); Nieuwenhuizen, mr. A.J.A.M. (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage); 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage); 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Kamervragen gifgas Irak -nieuwste versie - SPOED !! -
Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2.e

N.a.v. mijn overleg van zojuist bijgaand de laatste versie van de antwoorden die in de loop van de middag aan de bewindslieden zullen worden voorgelegd. Reden voor deze extra spoed is dat Van Velzen heeft aangekondigd morgenmiddag mondelinge vragen te gaan stellen over de Kamervragen, tenzij voor die tijd de antwoorden aan de Kamer worden verzonden. Die mondelinge vragen en een eventueel debat met Van Velzen willen de bewindslieden absoluut voorkomen.

Thans zijn voor ons eigenlijk alleen de vragen **7 en 8** echt relevant, dus gaarne daarnaar kijken. Elke verwijzing naar de Internetversie van het FFCD rapport is eruit verwijderd, op zeer dringend verzoek van de ministeries van Buitenlandse zaken en

Economische Zaken. Zij zijn namelijk bang dat anders straks allerlei nieuwe niet-officiële publicaties - al dan op Internet - aanleiding zullen zijn voor nieuwe vragen over dit onderwerp.
Volstaan is nu dus eigenlijk met de opmerking dat het OM reeds doende is het FFCD te bezien op aanknopingspunten voor strafrechtelijk onderzoek t.a.v. andere bedrijven en personen dan Wjsg Wjsg en Wjsg
Dit dekt dan zowel de periode van de quick scan als de periode van nader onderzoek.

Ik weet dat 't erg kort dag is, maar zou je me **uiterlijk vanmiddag 16.00 uur** kunnen laten weten of het LP zich in deze formulering kan vinden? M.i. kan ermee worden ingestemd: het dekt de lading, we lopen niet vooruit op onderzoeksresultaten en het geeft ons wat tijd voor het nader onderzoek.

Alvast veel dank voor je moeite! Je kunt mij het beste bereiken op 5.1.2.e

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: donderdag 15 januari 2009 18:45
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: Kamervragen gifgas Irak

Reeds beoordeeld

Van: 5.1.2.e - BD/DRB/RG
Verzonden: donderdag 15 januari 2009 17:12
Aan: '5.1.2.e'; 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage); 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage); 5.1.2.e; 5.1.2.e - BD/DRC/GC; 5.1.2.e - BD/DW/SSR
CC: 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Kamervragen gifgas Irak

Reeds beoordeeld

Antwoorden van de heer Hirsch Ballin, Minister van Justitie en de heer Heemskerk, Staatssecretaris van Economische Zaken, mede namens de heer Verhagen, Minister van Buitenlandse Zaken, op vragen van het lid Van Velzen (SP) over het leveren van grondstoffen voor gifgassen aan Irak en het Chemisch Wapenverdrag.

Vraag 1
Kent u het artikel "Voorkomen dat grote vissen door de mazen van de wet zwemmen. De gevolgen van niet volledige implementatie van het Chemische Wapenverdrag en de Wjsg -zaak"?[1] Wat is uw reactie op de stelling van de auteur dat Wjsg tot levenslang veroordeeld had kunnen worden als het Chemische Wapenverdrag volledig en juist door Nederland zou zijn geïmplementeerd?

Vraag 2
Op welke wijze en in welke wet(ten) is artikel 1, eerste lid, van het Chemische Wapenverdrag in Nederland geïmplementeerd? Is zowel het gebruik als het leveren van chemische wapens strafbaar gesteld? Welk strafmaximum staat op deze verschillende delicten? Kunt u het daarbij gemaakte onderscheid tussen het gebruik en het leveren in tijd van oorlog en in tijd van vrede toelichten?

Vraag 3
Onderschrijft u de conclusie van de auteur dat het oorlogsmisdrijf "leveren van chemische wapens" niet zelfstandig strafbaar is, en dat de in de zaak van Wjsg gebruikte constructie "medeplichtigheid aan het gebruik van chemische wapens" een lager strafmaximum oplevert? Deelt u eveneens de mening van de auteur dat op het leveren van chemische wapens in oorlogstijd ook een levenslange gevangenisstraf als strafmaximum moet staan?

Antwoord
Ja. Het door u genoemde artikel is bekend.

Het Verdrag tot verbod van de ontwikkeling, de produktie, de aanleg van voorraden en het gebruik van chemische wapens en inzake de vernietiging van deze wapens[2] (CW) werd op 13 januari 1993 in Parijs ondertekend en trad in werking op 29 april 1997. Op deze laatste datum trad in Nederland de Uitvoeringswet chemische wapens (Uitvoeringswet) in werking ter implementatie van het CW.

Artikel 2, eerste lid, van de Uitvoeringswet implementeert de kernbepaling van artikel 1, eerste lid, onder a en b, van het CW. Dit artikel verbiedt chemische wapens te ontwikkelen, te produceren, anderszins te verwerven, op te slaan, voorhanden te hebben, over te dragen of te gebruiken.
Artikel 2, tweede lid van de Uitvoeringswet verbiedt dezelfde handelingen, maar dan voor giftige stoffen, daarbij inbegrepen hun voorlopers, als zij zijn bedoeld voor de

[1] Nederlands Juristenblad, 31 oktober 2008, afl. 38, p. 2426
[2] Trb. 1993, nr. 162

ontwikkeling, productie, verwerving, opslag, overdracht of het gebruik van chemische wapens.
Voor giftige stoffen die zijn bedoeld voor doeleinden die ingevolge het verdrag wél zijn toegestaan, is een vergunning- en ontheffingstelsel van kracht.

Overtreding van deze verboden wordt aangemerkt als een economisch delict in de zin van artikel 1 van de Wet op de economische delicten (Wed). In geval van opzet worden dergelijke delicten als misdrijf aangemerkt, met een maximale gevangenisstraf van zes jaar en een geldboete van de vijfde categorie (thans € 74.000). Indien het feit is begaan met een terroristisch oogmerk bedraagt de maximale gevangenisstraf acht jaar.

Het CW verplicht dus tot strafbaarstelling van, onder meer, het gebruik en het leveren van chemische wapens. Het maakt hierbij geen onderscheid tussen het gebruik en het leveren van chemische wapens in tijd van oorlog en in tijd van vrede. Bij de implementatie van het CW is rekening gehouden met het gebruik en het leveren van chemische wapens zowel in tijd van oorlog als in tijd van vrede. Ingevolge artikel 2, derde lid, van de Uitvoeringswet is het eerste lid niet van toepassing als de Wet Oorlogsstrafrecht (Wos) van toepassing is, dat wil zeggen als er sprake is van een misdrijf in de zin van die wet. Er is dus geen hiaat in de implementatie van het CW. Het doel van de toepasselijkheid van de Wos is om zwaardere bestraffing mogelijk te maken ingeval van een internationaal misdrijf.

Sinds de inwerkingtreding van de Wet internationale misdrijven (Wim) op 1 oktober 2003 zijn de strafbepalingen van de Wos (artikelen 8 tot en met 10) vervallen en is de inhoud ervan opgenomen in de Wim. De Wim maakt het mogelijk om strafrechtelijk op te treden ten aanzien van de in artikel 2 van de Uitvoeringswet omschreven strafbare feiten, als deze kunnen worden aangemerkt als een van de in de Wim omschreven internationale misdrijven. Dat zijn genocide (artikel 3), misdrijven tegen de menselijkheid (artikel 4), oorlogsmisdrijven (artikelen 5 tot en met 7) en foltering (artikel 8). De meeste van deze internationale misdrijven zijn met de zwaarste straffen bedreigd, dat wil zeggen levenslange gevangenisstraf of tijdelijke gevangenisstraf van ten hoogste 30 jaar of een geldboete van de zesde categorie (€ 740 000).
Voor internationale misdrijven geldt ingevolge artikel 2 van de Wim universele rechtsmacht. Daarnaast zijn de regels van deelneming (daderschap en medeplichtigheid) uit het Wetboek van Strafrecht (Sr) van toepassing. Ingevolge artikel 49 Sr wordt het maximum van de hoofdstraffen bij medeplichtigheid met een derde verminderd. Bij misdrijven waarop een levenslange gevangenisstraf staat, geldt een maximum van twintig jaar.
Ingevolge artikel 14 van de Uitvoeringswet is de Nederlandse strafwet van toepassing op de Nederlander die zich buiten het Rijk schuldig maakt aan enig bij of krachtens de Uitvoeringswet strafbaar gesteld feit.

Partijen bij het CW zijn vrij in de keuze van de wijze waarop zij aan hun verdragsrechtelijke verplichtingen uitvoering willen geven Nederland heeft, zoals uit het voorgaande blijkt, volledig aan die verplichtingen voldaan.

Gelet op het universeel aanvaarde legaliteitsbeginsel dat geen feit strafbaar is dan uit kracht van een daaraan voorafgegane wettelijke strafbepaling[3] heeft de Uitvoeringswet in beginsel geen terugwerkende kracht, en is zij in beginsel dus niet van toepassing op feiten die voor 29 april 1997 hebben plaatsgevonden.

Wjsg

Vraag 4
Hoe hebben andere staten die partij zijn bij het Chemische Wapenverdrag artikel 1, eerste lid van het verdrag geïmplementeerd? Hebben deze andere landen onderscheid gemaakt tussen het leveren en het gebruik van deze wapens? Welke straffen staan er in de diverse staten op deze strafbare feiten?

Antwoord
Het CW is door diverse verdragspartijen op verschillende wijze geïmplementeerd, afhankelijk van hun nationale rechtssysteem, zoals dat altijd gebeurt bij de implementatie van verdragen. Niet alle verdragspartijen hebben een vertaling van hun wetgeving aan OPCW toegestuurd. De wetgeving van de 88 landen die toestemming hebben gegeven voor openbaarmaking hiervan, is te vinden op internet[4].

Vraag 5
Schendt Nederland door het niet correct omzetten van het verdrag haar internationale verplichtingen, en riskeert Nederland hiermee zelfs staatsaansprakelijkheid? Los daarvan, deelt u de mening dat deze omissie zo spoedig mogelijk hersteld dient te worden? Zo neen, waarom niet? Zo ja, wanneer kan de Kamer een daartoe strekkend voorstel tegemoet zien?

Antwoord
Zoals blijkt uit de antwoorden op de vorige vragen heeft Nederland het CW volledig en juist omgezet in de Nederlandse rechtsorde en is er geen sprake van een omissie bij de omzetting. Er is dus geen aanleiding om een voorstel tot wetswijziging in te dienen en ook riskeert Nederland geen staatsaansprakelijkheid.

Vraag 6
Wat is uw reactie op het recentelijk gepubliceerde "Full, final and complete disclosure regarding chemical weapons" aan "The United Nations Special Commission"

---

[3] Dit legaliteitsbeginsel is vastgelegd in artikel 1 Wetboek van Strafrecht; artikel 16 Grondwet; artikel 4 van de Wet van 15 mei 1829, houdende algemeene bepalingen der wetgeving van het Koninkrijk; artikel 7 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en artikel 15 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten

[4] http://www.opcw.org/our-work/implementation-support/national-implementing-legislation/legislation-database/

(UNSCOM)?[5] Kunt u bevestigen dat dit daadwerkelijk het officiële "Full, final and complete disclosure regarding chemical weapons" (FFCD) is?

Vraag 7
Bent u bereid die passages in het FFCD aan het Openbaar Ministerie (OM) voor te leggen die wijzen op de betrokkenheid van de Nederlandse personen en bedrijven bij het leveren van bestanddelen voor de productie van chemische wapens aan Irak in die tijd? Bent u bereid het OM te vragen te onderzoeken of er strafbare feiten zijn gepleegd? Zo neen, waarom niet?

Antwoord
De versie van het "Full, Final and Complete Disclosure regarding chemical weapons" waarnaar wordt verwezen in de vraag, is geen officiële publicatie die is vrijgegeven door de Verenigde Naties.
In antwoord op eerdere vragen van het lid Van Velzen heeft de regering reeds aangegeven dat het Openbaar Ministerie in het kader van strafrechtelijk onderzoek kan beschikken over het FFCD-rapport.
Het OM is ~~reeds~~ doende het FFCD te bezien op aanknopingspunten voor strafrechtelijk onderzoek ten aanzien van andere personen en bedrijven dan dhr. Wjsg Wjsg Wjsg en Wjsg Over de vervolging(-smogelijkheden) van Wjsg Wjsg en dhr. Wjsg is uw Kamer al in eerdere antwoorden op schriftelijke vragen bericht. [6].

Vraag 8
Waarom heeft de Nederlandse regering zich tot nu toe op het standpunt gesteld dat niet kan worden opgetreden tegen het leveren van bestanddelen voor de productie van chemische wapens van vóór de datum van het uitgevaardigde koninklijk besluit van 15 november 1984 dat de uitvoer van bepaalde strategische goederen verbiedt? Deelt u de mening dat ruim voor die datum genoegzaam bekend was dat Irak gifgassen gebruikte in de oorlog tegen Iran? Deelt u de mening dat leveranties die plaats hebben gevonden voor de ingangsdatum van het koninklijk besluit daarom wel degelijk zou kunnen leiden tot strafvervolging?

Antwoord
Na het begin van de oorlog tussen Iran en Irak op 22 september 1980 verschenen in toenemende mate berichten met vermoedens dat van Iraakse zijde chemische wapens werden ingezet. Het was niet van meet af aan duidelijk welke ~~voorlopers~~ precusoren werden gebruikt voor de vervaardiging van die wapens. Iran legde de beschuldigingen over inzet van chemische wapens in 1983 voor aan de VN Veiligheidsraad. Deze stelt op 26 maart 1984 formeel vast dat in de oorlog tussen Irak en Iran chemische wapens worden gebruikt. Op 13 april 1984, dus direct daarna, wordt een ministeriële spoedregeling uitgevaardigd die de uitvoer van 11 chemicaliën zonder vergunning van de minister van Economische Zaken verbiedt. De regeling treedt in werking op 19 april 1984. Hiermee was Nederland met het Verenigd Koninkrijk de eerste lidstaat van

---

[5] http://www.stopwapenhandel.org/ , http://www.stopwapenhandel.org/projecten/gifgas/iraq-ffcd-1.pdf, dagblad De Pers, 14 november 2008, 'Koerden vergast met onze hulp door Arnold Karskens'.
[6] Aanhangsel Handelingen 2004-2005, nr. 1871, en 2005-2006, nr. 207.

de (E)EG die een uitvoerverbod instelde. Deze regeling is niet van toepassing op feiten die vóór 19 april 1984 hebben plaatsgevonden.
Zoals in de antwoorden op de vragen 1 tot en met 3 is aangegeven is de Wos van toepassing op feiten die vóór 1 oktober 2003 hebben plaatsgevonden. De Wos kan dus een grondslag opleveren voor strafrechtelijk optreden tegen de levering van grondstoffen vóór 19 april 1984, als er aanwijzingen zijn dat die levering geschiedt ten behoeve van de vervaardiging en het gebruik van gifgas in een oorlogssituatie en als die levering als een oorlogsmisdrijf kan worden aangemerkt. Daarbij is de vraag of al dan niet sprake is geweest van (voorwaardelijk) opzet van groot belang.

Vraag 9
Bent u bereid inzage te geven in eerdere pogingen Nederlandse bedrijven te vervolgen voor leverantie van bestanddelen voor de productie van chemische wapens? Bent u bijvoorbeeld bereid de Kamer inzage te geven in het strafdossier van de firma Wjsg eventuele dossiers voor de firma Wjsg het Irak-archief van het ministerie van Economische Zaken? Bent u bereid de Kamer een overzicht te geven van alle tot nu toe via de Wet Openbaarheid Bestuur verkregen documenten die gerelateerd zijn aan deze kwestie en desgevraagd deze stukken aan de Kamer toe te zenden?

Antwoord
Voor het eerste deel van de vragen wordt verwezen naar het antwoord op de vragen 6 en 7. Voor wat betreft de inzage in strafdossiers wordt verwezen naar eerdere antwoorden op vragen van het lid Van Velzen[7]. Hetgeen aldaar is geantwoord geldt ook voor andere dossiers in deze.
Het ministerie van Economische Zaken heeft het Irak-dossier reeds openbaar gemaakt naar aanleiding van een verzoek onder de Wet openbaarheid bestuur (Wob). Documenten die op basis van de Wob zijn vrijgegeven, worden op de websites van de ministeries van EZ en BZ geplaatst. Voor zover dat nog niet is gebeurd, zullen de relevante documenten op korte termijn op internet beschikbaar komen[8].

Vraag 10
Herinnert u zich uw mededeling van 21 juni 2006[9] dat u mijn vragen van 29 april 2005 reeds afdoende heeft beantwoord? Bent u bereid gezien de publicatie van het FFCD alsnog de eerder niet beantwoorde vragen afzonderlijk en volledig te beantwoorden, te weten de vragen 2 t/m 15?[10]

Antwoord
Ja, die mededeling is bekend. Het standpunt dat de eerdere vragen afdoende zijn beantwoord blijft ongewijzigd.

---

[7] zie Aanhangsel Handelingen 2004-2005, 1871, pag. 3979, antwoorden op de vragen 2, 3, 4, 5, 6, 12 en 13

[8] Zie http://www.ez.nl/Actueel/WOB_verzoeken onder Archief 2006, 'Verzoek om informatie exportbeleid chemicaliën 1980 t/m 1989' d.d. 30-05-2008; en zie http://www.minbuza.nl/actueel/wob

[9] Antwoord op vraag 12 van de Kamervragen van 25 april 2006, Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2005-2006, nr. 1701

[10] Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2004-2005, nr. 1871

From: "5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)"
Sent: 26/11/2007 16:16:17
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
CC:
Subject: RE: FFCD-rapport
Attachments:

oke, dan wacht ik even af en anders bel ik 5.1.2.e morgen zelf wel even.
gr 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 23 november 2007 16:28
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

Beste 5.1.2.e

Ik heb overlegd met 5.1.2.e hij zal contact met je opnemen.

Vriendelijke groet, 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 19 november 2007 8:25
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ [5.1.2.e @minjus.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 17:24
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ; 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ

Verzonden: vrijdag 16 november 2007 15:20
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 9:59
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
CC: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) [5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 9:47
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ [5.1.2.e @minjus.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 8:29
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) [5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: donderdag 15 november 2007 17:43
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)"
Sent: 23/11/2007 11:17:10
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)" <5.1.2.e @om.nl>
CC:
Subject: RE: FFCD-rapport
Attachments:

5.1.2.e

dit is een gevoelig onderwerp. Laten we zorgvuldig optreden. Indien we meer tijd nodig hebben moeten we zorgen dat we dat krijgen. Wil jij voor mij zorgen dat we een noverzicht krijgen van de zaak zoals tot op heden is gelopen. Via politie en onszelf moeten we duidelijkheid krijgen. Ik wil betrokken worden bij de voortgang.

Laten we snel even overleggen.
5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: maandag 19 november 2007 8:58
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 19 november 2007 8:25
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e BD/DJOA/BJZ [5.1.2.e @minjus.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 17:24
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ; 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 15:20
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 9:59
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
CC: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) [5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 9:47
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ [5.1.2.e @minjus.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 8:29
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport



Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) [5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: donderdag 15 november 2007 17:43
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

From: "5.1.2.e Landelijk Parket Rotterdam)"
Sent: 19/11/2007 10:51:28
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)" <5.1.2.e @om.nl>
CC:
Subject: RE: FFCD-rapport
Attachments:

5.1.2.e

Destijds is 5.1.2.e ook bij deze zaak betrokken geweest. Wellicht dat hij je enige info kan verschaffen.

groet
5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: maandag 19 november 2007 8:58
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 19 november 2007 8:25
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ [5.1.2.e @minjus.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 17:24
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ; 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 15:20
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 9:59
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
CC: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) [5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 9:47
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ [5.1.2.e @minjus.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 8:29
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld



Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) [5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: donderdag 15 november 2007 17:43
Aan: 5.1.2.e BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld



****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

From: "5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)"
Sent: 16/11/2007 16:56:07
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
CC:
Subject: RE: FFCD-rapport
Attachments:

nee dat laatste begrijp ik uiteraard ! dank alvast, ik wacht af. groet

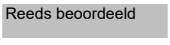
-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 16:59
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: FFCD-rapport



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 16:39
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam); 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage); 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e BD/DJOA/BJZ [5.1.2.e @minjus.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 15:20
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport





-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 9:59
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
CC: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: FFCD-rapport



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) [5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 9:47
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ [5.1.2.e @minjus.nl]
Verzonden: vrijdag 16 november 2007 8:29
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ
Onderwerp: RE: FFCD-rapport



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage) [5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: donderdag 15 november 2007 17:43
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA/BJZ

Onderwerp: FFCD-rapport

Reeds beoordeeld

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)"
Sent: 13/07/2007 09:15:05
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)" <5.1.2.e @om.nl>
CC: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)" <5.1.2.e @om.nl>;"5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: FW: FW: concept antwoord inzake kamervragen van Velsen
Attachments: concept beantw. kamervragen II_2.2.doc;

5.1.2.e

Ik heb gisteravond nog gesproken met politie over de formulering. Zij hebben inmiddels antwoord op de vraag waardoor de terughoudendheid over een bepaalde passage waardoor de laatste volzin er nu als volgt kan komen uit te zien:

In hoofdstuk IIIA van de FFCD staat een levering van Wjsg genoemd waarvan het nummer van de bijbehorende "letter of credit" begint met de cijfers "84", hetgeen een levering in 1984 suggereert. Achter deze vermelding staan echter de woorden "MAY BE CANCELLED" en "SUSPECTED". Uit mededelingen van de politie blijkt dat er verder in de FFCD geen aanwijzingen te vinden zijn voor levering door Wjsg van in bovengenoemde spoedregeling genoemde stoffen na 18 april 1984.

In het concept heb ik inmiddels de zin aangepast en wat mij betreft kan het verhaal nu de deur uit naar het PaG.

Groet
5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e [5.1.2.e @hotmail.com]
Verzonden: donderdag 12 juli 2007 11:00
Aan: 5.1.2.e @om.nl
CC: 5.1.2.e @om.nl; 5.1.2.e @om.nl
Onderwerp: RE: FW: concept antwoord inzake kamervragen van Velsen

5.1.2.e 5.1.2.e

Ik ben het helemaal met 5.1.2.e eens, inclusief de twijfels. 5.2.1
5.2.1

Ik heb 5.1.2.e van de NR gesproken. En hij geeft aan dat men bij de NR eigenlijk niet genoemd wil worden in het antwoord. Als reden hiervoor wordt o.m. aangegeven dat het OM zelf ook over het rapport beschikt. Dat is zo, maar ik heb het, buiten de paar pag. die ik 5.1.2.e liet zien niet gezien, het ligt in het dossier dat naar de HR is in Wjsg

Ook geeft 5.1.2.e aan dat 5.1.2.e het concept wil zien voordat het eruit gaat. 5.1.2.e is in het buitenland, maar 5.1.2.e kan het aan hem doorsturen.

Ik heb de volgende aanpassingen gedaan:

1. De zin dat er ook nergens anders in de FFCD aanwijzingen zijn voor levering van kaliumfluoride door Wjsg is eruit. Reden: Volgens 5.1.2.e is wel gecheckt of het woord kaliumfluoride (of de afkorting KF) samen met die bedrijven voorkomt in de rest van de FFCD, maar heb je een

deskundige nodig om echt te kunnen zeggen dat er echt ook geen andere aanwijzingen zijn. We hebben de zin ook niet echt nodig, aangezien we wel zeggen dat dat deel van de FFCD dat over de levering van chemicalien gaat geen aanwijzingen geeft.

2. "Voorlopig onderzoek leert dat er verder in de FFCD geen aanwijzingen te vinden zijn voor levering door Wjsg van in bovengenoemde spoedregeling genoemde stoffen na 18 april 1984." Hier stond eerst dat navraag (niet voorlopig) bij de NR dit leerde. Rden: NR denkt opnieuw een deskundige nodig te hebben. Ook wil ze niet genoemd worden omdat wij zelf het rapport hebben. Men stelt (mondeling) voor dat als wij gevraagd mochten worden hoe dat onderzoek is uitgevoerd, wij kunnen antwoorden dat dat uiteraard i.s.m. de NR is gedaan.

Al met al zou ik de navraag bij de NR er graag inlaten, maar denk ik dat het weinig zin heeft als ze er zelf niet durven of willen garanderen dat het klopt.

Groet, 5.1.2.e

>From: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)"
>To: "'5.1.2.e @hotmail.com'"
>CC: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)"
>,"5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)"
>
>Subject: FW: concept antwoord inzake kamervragen van Velsen
>Date: Thu, 12 Jul 2007 09:57:05 +0200
>
>5.1.2.e 5.1.2.e
>
>we spraken elkaar zo-even. 5.2.1
>5.2.1
>5.1.2.e zal nog even kijken in hoeverre tekstuele aanpassingen nog
>gerechtvaardigd zijn tegen de achtergrond van de mededelingen die zijn
>gedaan. Bovendien is het voorstel nu dat er eerst nog deskundigen moeten
>kijken. Als dat het geval is vraag ik mij of er wel ooit een goede
>beslissing genomen is.....
>
>Ik wil eigenlijk niet meer een nieuwe vertraging in deze zaak maar een
>snelle reactie. Mijn voorkeur gaat uit naar een redactionele herformulering
>van de grote zekerheid. Daarnaast blijven de argumenten van herhaling en
>doorlevering na januari 1985 enz. voor Wjsg staan waardoor het
>gelijkheidsbeginsel toch al niet opging. Wjsg
>Wjsg
>We moeten voorkomen dat we een doorstart krijgen van een storm in een glas
>water naar een orkaan in een borrelglaasje
>
>5.1.2.e
>
>
>
> > -----Oorspronkelijk bericht-----
> > Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
> > Verzonden: woensdag 11 juli 2007 19:14
> > Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
> > CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
> > Onderwerp: concept antwoord inzake kamervragen van Velsen
> >
Reeds beoordeeld



> >
>**
>Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.
>
>Ministerie van Justitie.
>**
>
>

><< concepttbvPaGkamervragenvVelsen.doc >>

_____
http://imagine-windowslive.com/hotmail/?locale=en-us&ocid=TXT_TAGHM_migration_HM_mini_2G_0507

From: "5.1.2.e " <5.1.2.e @klpd.politie.nl>
Sent: Thu, 12 Jul 2007 19:49:47 +0200
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: RE:

He 5.1.2.e

Antwoord gekregen van 5.1.2.e dat geen van de stoffen die Wjsg na 1984 heeft geleverd op het uitvoerbesluit voorkomen. Dat is een goed bericht lijkt me..

Wjsg Dus ze hebben een aardig laagje boter op hun hoofd gehad.

Kan je de definitieve brief nog even mailen aan 5.1.2.e @hotmail.com? Hij wilde 'm graag even lezen voor verzending.

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) [mailto:5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: wo 11-7-2007 19:16
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE:

Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e @klpd.politie.nl]
Verzonden: woensdag 11 juli 2007 15:54
Aan: 5.1.2.e @om.nl
Onderwerp:

Reeds beoordeeld

Aan dit bericht en/of deze bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend. Belangrijke afspraken dienen dan ook altijd door de daartoe bevoegde persoon te worden ondertekend. Deze mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te

stellen en het bericht te verwijderen. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Het Korps landelijke politiediensten sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

No rights may be derived from this message and/or this attachment (these attachments). Important agreements must therefore always be signed by an appropriately authorized individual. This mail is intended for the addressee's (addressees') eyes only. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this email and then delete it from your system. It may not be distributed to, nor used by, third parties. The Netherlands' Police Agency (KLPD) disclaims any liability arising from electronic mailing.

Aan dit bericht en/of deze bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend. Belangrijke afspraken dienen dan ook altijd door de daartoe bevoegde persoon te worden ondertekend. Deze mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Het Korps landelijke politiediensten sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

No rights may be derived from this message and/or this attachment (these attachments). Important agreements must therefore always be signed by an appropriately authorized individual. This mail is intended for the addressee's (addressees') eyes only. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this email and then delete it from your system. It may not be distributed to, nor used by, third parties. The Netherlands' Police Agency (KLPD) disclaims any liability arising from electronic mailing.

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)"
Sent: Thu, 12 Jul 2007 12:59:46 +0200
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: kamervragen Van Velzen

Hoi 5.1.2.e

5.1.2.e belde om te vragen of de antwoorden er al aankomen. Ik begreep dat jij had gezegd dat ze vandaag officieel naar het Pag gaan. Heb jij ze al?

Groetjes 5.1.2.e

5.1.2.e
Landelijk Parket
management assistente parketleiding
☎010-5.1.2.i
010-5.1.2.i
5.1.2.e @OM.nl

From: "5.1.2.e " <5.1.2.e @hotmail.com>
Sent: 12/07/2007 11:48:11
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)" <5.1.2.e @om.nl>
CC: "5.1.2.e (FP Den Haag)" <5.1.2.e @om.nl>;"5.1.2.e (Ress. Parket Amsterdam)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: RE: FW: concept antwoord inzake kamervragen van Velsen
Attachments:

Heren,

Nogmaals gebeld met de NR.5.2.1
M.b.t. de formulering "voorlopig onderzoek leert..etc" Kan men - bottom line - niet garanderen dat de chemische afkortingen die in verband met Wjsg genoemd staan in hst IIIA van de FFCD met een letter of credit nummer van 84 en later niet ter herleiden zijn tot de stoffen genoemd in het 10e uitvoeringsbesluit en de voorlopige spoedregeling van '84.

5.2.1
5.2.1 NR is bereid contact op te nemen met de deskundige in Wjsg om een en ander te verifieren.

We kunnen dus eigenlijk niets met de informatie van de NR.

Mijns inziens twee opties:

1. Ook de passage over voorloping onderzoek schrappen. Wjsg
Wjsg Het kan leiden tot opdracht van het PaG of hoger om er nader naar te kijken, en dat kunnen we dan doen.

2. Extra check door de NR bij de deskundige laten doen. Daarbij moeten we wel bedenken dat, zoals het er nu uitziet, de uitkomst daarvan eigenlijk niet ter verificatie is, maar ook verrassingen kan opleveren.

5.2.1
Misschien moeten we maar vast contact met hen opnemen.

Groet, 5.1.2.e

>From: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)"
>To: "'5.1.2.e @hotmail.com'"
>CC: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)"
>,"5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)"
>
>Subject: FW: concept antwoord inzake kamervragen van Velsen
>Date: Thu, 12 Jul 2007 09:57:05 +0200
>
Reeds beoordeeld



>
>
> > -----Oorspronkelijk bericht-----
> >Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
> >Verzonden: woensdag 11 juli 2007 19:14
> > Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
> > CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
> > Onderwerp: concept antwoord inzake kamervragen van Velsen
> >



> >
> > <>
> >
>**********
>Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.
>
>Ministerie van Justitie.
>**********
>
>

><< concepttbvPaGkamervragenvVelsen.doc >>

_____
http://imagine-windowslive.com/hotmail/?locale=en-us&ocid=TXT_TAGHM_migration_HM_mini_2G_0507

From: "5.1.2.e " <5.1.2.e @klpd.politie.nl>
Sent: Wed, 11 Jul 2007 15:53:37 +0200
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>

He 5.1.2.e

Los van hoofstuk 3a geen bijzonderheden mbt leveringen tussen 84 en 85. Volgens mij is het ook nog zo dat, ookal was er geen uitvoerbesluit, Wjsg
Wjsg
Je zou dus ook richting PaG enigzins kunnen laten doorschemeren dat dit uitvoerbesluit niet van vitaal belang is in dit soort zaken, maar dat is slechts hoe wij erover denken.

Gr 5.1.2.e

Aan dit bericht en/of deze bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend. Belangrijke afspraken dienen dan ook altijd door de daartoe bevoegde persoon te worden ondertekend. Deze mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Het Korps landelijke politiediensten sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

No rights may be derived from this message and/or this attachment (these attachments). Important agreements must therefore always be signed by an appropriately authorized individual. This mail is intended for the addressee's (addressees') eyes only. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this email and then delete it from your system. It may not be distributed to, nor used by, third parties. The Netherlands' Police Agency (KLPD) disclaims any liability arising from electronic mailing.

From: "5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)"
Sent: Tue, 10 Jul 2007 16:32:25 +0200
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: RE: Concept antwoord vraag 3 Van Velzen Chemische Wapens en Irak,

5.1.2.e

Dank je. Heel mooi. Speurwerk NR levert zeker geen nieuwe gezichtspunten op?

Groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 10 juli 2007 16:31
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: Concept antwoord vraag 3 Van Velzen Chemische Wapens en Irak,

Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 10 juli 2007 15:31
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: Concept antwoord vraag 3 Van Velzen Chemische Wapens en Irak,

Reeds beoordeeld

From: "5.1.2.e " <5.1.2.e @klpd.politie.nl>
Sent: Tue, 10 Jul 2007 15:48:50 +0200
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: FW: kamervragen

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vr 15-6-2007 14:35
Aan: 5.1.2.e @om.nl
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: kamervragen

Hallo 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e en ik hebben ons gebogen over de kamervragen inzake Wjsg ;

-Uit ons dossier is op geen enkele manier iets gebleken van een link tussen Wjsg en de Wjsg Daarbij plaatsen wij de opmerking dat het rapport 'Nederland en de chemische wapens van Irak' zich op dat punt baseert op journalist 5.1.2.e blz 175/176. In dat boek staat op dit punt geen noot mbt herkomst van zijn informatie. Overigens staat in een andere open bron http://www.nti.org/e_research/profiles/Iraq/Chemical/3884.html genoemd dat er sprake was van een US supplier met betrekking tot de 74 vaten KF

-Uit ons dossier is niets gebleken van Wjsg

-In de FFCD komt Wjsg naar voren op de pagina's 21, 23, 67, 97

-In de FFCD komen Wjsg beiden niet naar voren als leveranciers van KF

Wjsg komt in de FFCD wel naar voren als Wjsg

-EZ zou gewoon de FFCD kunnen krijgen zoals die in kopie bij het dossier is gevoegd. Het ontbrekende gedeelte wordt vanwege de proliferatiegevoeligheid (hoe maak ik een chemische bom?) in geen geval door de politie verstrekt.

-Potassium fluoride en kalium fluoride zijn volgens ons identiek. Kalium = Potassium
Hierover bestaat bij de beantwoorder van vraag 3c kennelijk onduidelijkheid.

Groet 5.1.2.e

Aan dit bericht en/of deze bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend. Belangrijke afspraken dienen dan ook altijd door de daartoe bevoegde persoon te worden ondertekend. Deze mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Het Korps landelijke politiediensten sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

No rights may be derived from this message and/or this attachment (these attachments). Important agreements must therefore always be signed by an appropriately authorized individual. This mail is intended for the addressee's (addressees') eyes only. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this email and then delete it from your system. It may not be distributed to, nor used by, third parties. The Netherlands' Police Agency (KLPD) disclaims any liability arising from electronic mailing.

From: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)"
Sent: Mon, 9 Jul 2007 09:04:37 +0200
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: FW: kamervragenkwestie Wjsg

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 12 juni 2007 10:02
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: kamervragenkwestie Wjsg

dan fax ik je de ambtsberichten die van College aan MvJ zijn gestuurd waarin dit rapport wordt genoemd.

destijds heeft 5.1.2.e mij gemeld dat er verschillende versies waren van het rapport van 1992, 1995, 1998 en van 2002. De origenele versies zijn alleen in handen van de vijf permanente leden van de Veiligheidsraad. Op 21 sept 2004 heeft het LP een kopie van versie 1995 ontvangen van TNO. Een kopie van de laatste versie heeft LP ergens in april/begin mei 2005 gekregen van Amerikaanse advocaat mr. 5.1.2.e
Destijds was er nogal wat commotie rond het in bezit komen van OM van dat rapport en hetgeen daarover al dan niet van College aan MvJ zou zijn gemeld (uiteindelijk met een sisser afgelopen).

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 12 juni 2007 10:01
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: kamervragenkwestie Wjsg

Als je de stukken zou kunnen toesturen, zou dat erg fijn zijn. Evt op de fax: 5.1.2.i

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 12 juni 2007 9:48
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: kamervragenkwestie Wjsg

5.1.2.e

Dat is prima. Als ik je nog van dienst kan zijn met het toesturen van door mij hieronder genoemde stukken dan hoor ik dat wel.

groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 12 juni 2007 9:45
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: kamervragenkwestie Wjsg

5.1.2.e

5.1.2.e is er de komende maand niet. Ik wil je vragen bespreken met mijn teamleider; je hoort nog van mij.

groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
specialistisch parketsecretaris Internationale Misdrijven

Landelijk Parket
Eenheid Rotterdam
tel. 5.1.2.i / 5.1.2.i

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 12 juni 2007 9:13
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: kamervragenkwestie Wjsg
Urgentie: Hoog

Beste collega's,

Volgens EZ zou er het e.e.a. moeten staan in het FFCD-rapport (een geheim VN-rapport met proliferatiegevoelige informatie)
dat eerder onderwerp is geweest van kamervragen (ambtsberichten van College aan MvJ van 7 oktober 2005, met kenmerk PaG/BJZ/1293 en van 19 mei 2005, met kenmerk PaG/BJZ/1160, ambtsberichten FP van 4 oktober 2005, PL5222, van 12 mei 2005, LP 2005/0001, kamervragen van van 7 september 2005).
Zouden jullie het FFCD-rapport kunnen bezien in het licht van het in de huidige kamervragen genoemde incident met de Wjsg
EZ zou verder graag de beschikking willen hebben over het FFCD-rapport. Als het LP de informatie in het rapport beziet in het licht van het in de kamervragen genoemde incident dan zie ik daartoe geen reden , maar hoe staan jullie tegenover verstrekking aan EZ? Is daarbij nog verschil tussen dat deel van het rapport dat onderdeel vormde van het dossier Wjsg en het deel dat niet aan het dossier Wjsg is toegevoegd?

met vriendelijke groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 4 juni 2007 15:49
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: kamervragenkwestie Wjsg - overdracht 5.1.2.e

Beste collega's,

Nadat ik het departement had gemaild dat de Wjsg Wjsg meldde mijn contactpersoon bij Justitie mij dat het ministerie van EZ bij hoog en bij laag beweert dat er bij het OM veel informatie zou moeten liggen over Wjsg en het Amerikaanse akkefietje. EZ baseert zich daarbij op een gesprek met een getuige-deskundige (naam onbekend) in de Wjsg -zaak. Justitie heeft met EZ afgesproken dat EZ met stukken moet komen ter onderbouw van deze bewering.
Het leek mij goed jullie dit vast te melden al verwacht ik er niet veel van.... Het kan dus best zijn dat ik die stukken later deze week nog naar jullie toestuur om ze te bekijken.

Groet en veel dank voor jullie inspanningen.

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 1 juni 2007 9:53
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: kamervragenkwestie Wjsg - overdracht 5.1.2.e

Reeds beoordeeld


Reeds beoordeeld

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)"
Sent: Mon, 9 Jul 2007 09:04:23 +0200
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: FW: kamervragenkwestie Wjsg -verzoek Van Velzen om inzage in het rapport

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: woensdag 13 juni 2007 17:15
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: kamervragenkwestie Wjsg -verzoek Van Velzen om inzage in het rapport

Beste 5.1.2.e

De minister heeft toegezegd een gesprek te hebben met het kamerlid Van Velzen. Zij heeft verzocht het rapport in te zien/vertrouwelijk toegezonden te krijgen.
Mijn gesprekspartner op het departement wil van ons graag horen waarom wij vinden dat Van Velzen (die daarom vraagt o.g.v. haar positie als kamerlid, artikel 68 Grondwet als ik me niet vergis) geen inzage (al dan niet vertrouwelijk) zou mogen krijgen.
Justitie wil ook graag weten of het rapport informatie bevat die Justitie aangaat (gegevens over opsporing en vervolging).
Justitie heeft deze vraag niet alleen aan ons, maar ook aan BuiZa voorgelegd, BuiZa heeft het rapport overigens zelf niet, voor zover ik kan overzien ligt het (volledige) rapport alleen bij het LP.
Zouden jullie ook je licht willen laten schijnen over deze vraag?

Al met al wordt het er niet eenvoudiger op. Van EZ is nog geen nadere informatie ontvangen over informatie van de "getuige-deskundige" die meent dat het rapport info zou bevatten over Wjsg

met vriendelijke groet,

5.1.2.e

BR

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 12 juni 2007 10:01
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: kamervragenkwestie Wjsg

Reeds beoordeeld

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 12 juni 2007 9:48
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: kamervragenkwestie Wjsg

Reeds beoordeeld



-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 12 juni 2007 9:45
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: RE: kamervragenkwestie Wjsg



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 12 juni 2007 9:13
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: kamervragenkwestie Wjsg
Urgentie: Hoog



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 4 juni 2007 15:49
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: kamervragenkwestie Wjsg - overdracht 5.1.2.e



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 1 juni 2007 9:53
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: kamervragenkwestie Wjsg - overdracht 5.1.2.e

Reeds beoordeeld

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)"
Sent: Mon, 9 Jul 2007 09:04:09 +0200
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: FW: kamervragenkwestie Wjsg - inzage door slachtoffers

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 19 juni 2007 11:45
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: kamervragenkwestie Wjsg - inzage door slachtoffers

Hoi 5.1.2.e

Wjsg

Dat is wat ik nog heb gevonden in ons dossier.

Veel dank voor al je inspanningen en voor het leggen van contact met het ressortsparket!

met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)"
Sent: Mon, 9 Jul 2007 09:03:50 +0200
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: FW: KV Van Velzen Chemicaliën Iraq
Attachments: KV Van Velzen Chemicaliën Iraq 3 - 22 juni 2007 - versie 3.1.doc
Importance: High

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 26 juni 2007 9:08
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: KV Van Velzen Chemicaliën Iraq
Urgentie: Hoog
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Beste 5.1.2.e

Onderstaand mailtje en bijgevoegde attachment ontving ik van Justitie.
Ik heb Justitie gemeld dat ik ervan uit ga dat jullie het zullen melden als jullie iets tegen mochten komen in het rapport over betrokkenheid van een NL bedrijf bij het in de vragen genoemde incident.
Verder heb ik voorgesteld bij de beantwoording van de vragen niet diep op de kwestie in te gaan, maar dichtbij de vraag te blijven.
De hele exercitie van het onderzoek dat jullie nu (laten) doen is erop gericht zeker te stellen dat we alles gecheckt hebben en dat er later uit de informatie die wij nu beschikbaar hebben geen informatie opduikt die we op dit moment al hadden willen kennen en waarover we de MvJ hadden willen informeren.
Zie de antwoorden op de vragen 4 en 5.
Eindelijk is EZ over de brug gekomen met wat nadere informatie.
De getuige-deskundige waar EZ mee heeft gesproken heeft gewezen op informatie uit hoofdstuk iiia van het rapport. Kunnen jullie daar wat mee?

met vriendelijke groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e - BD/DJOA [5.1.2.e @minjus.nl]
Verzonden: maandag 25 juni 2007 17:17
Aan: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: FW: KV Van Velzen Chemicaliën Iraq
Urgentie: Hoog
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

5.1.2.e

Zie onderstaande mail van EZ. Van 5.1.2.e vernam ik dat hij van de getuige-deskundige is gewezen op info in hoofdstuk IIIa van het rapport. Wellicht goed om het LP daar aanvullend nog op te wijzen. Overigens las ik in jouw brief dat de vraag aan het LP beperkt is tot mogelijke betrokkenheid vabn Wjsg bij de in de kamervragen genoemde incident. Het spreekt vanzelf dat ik geinteresseerd ben in welke betrokkenheid dan ook van Nederlandse bedrijven.Ik zal woensdag (ik ben er morgen niet) nog even nadenken of we bij de beantwoording wel zo diep op de materie in moeten gaan.

Groeten 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e [5.1.2.e @minez.nl]
Verzonden: vrijdag 22 juni 2007 15:01
Aan: 5.1.2.e - BD/DJOA; 5.1.2.e @minbuza.nl

Onderwerp: KV Van Velzen Chemicaliën Iraq
Urgentie: Hoog
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

5.1.2.e 5.1.2.e

Bij deze een versie van de Kamervragen en -antwoorden. Ik heb geprobeer de structuur weer wat terug te brengen (de nummering van de subvragen was van mij, die heb ik ongedaan gemaakt).

Hier in huis wordt er enorme druk uitgeoefend op de beantwoording. Ik heb moeten beloven dat de antwoorden volgende week uitgaan. Graag van jullie bevestiging dat dat mogelijk is.

Er zijn twee belangrijke dingen die nog moeten gebeuren:
- 5.1.2.e moet inzage krijgen in chapter iii-a van FFCD, zodat we op basis van de informatie in dat hoofstuk kunnen antwoorden. Jij bent namelijk de enige van ons die aan de officiële versie van het rapport zou kunnen komen (ligt bij het OM ivm zaak Wjsg Wjsg).
- 5.1.2.e moet de brief van NL aan de VN zien op te snorkelen. In de bijlage staan wat suggesties van 5.1.2.e waar je misschien wat aan hebt.

Ik ben benaderd door Frits Bolkestein. Hij wil graag betrokken worden voordat de definitieve antwoorden naar de TK gaan. Is dat voor jullie akkoord?

Groeten,
5.1.2.e

Ministerie van Economische Zaken
Buitenlandse Economische Betrekkingen
drs. 5.1.2.e
A *Postbus 20101, 2500 EC Den Haag*
T 5.1.2.e / 5.1.2.e
M *06 -* 5.1.2.e
F 5.1.2.e
E 5.1.2.e *@minez.nl*
W *www.exportcontrole.ez.nl*
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

BZ: 5.1.2.e – 5.1.2.e @minbuza.nl – 5.1.2.e
EZ: 5.1.2.e – 5.1.2.e @minez.nl – 5.1.2.e
Fin: 5.1.2.e 5.1.2.e @minfin.nl – 5.1.2.e
Jus: 5.1.2.e – 5.1.2.e @minjus.nl – 5.1.2.e
Jus/OM: 5.1.2.e – 5.1.2.e @minjus.nl – 5.1.2.e

2060714800 – Werkversie beantwoording (versie 22 juni 2007)

Vragen van het lid Van Velzen (SP) aan de ministers van Buitenlandse Zaken en van Justitie en de staatssecretaris van Economische Zaken over Nederland en de chemische wapens van Irak. (Ingezonden 10 mei 2007)

1
Vraag:
Hebt u kennisgenomen van het rapport 'Nederland en de chemische wapens van Irak'? 1)

Antwoord:
Ja.

2
Vraag:
Herinnert u zich uw antwoord op mijn vragen van 25 april 2006 waarin u meldt, dat de eerste melding van de ambassadeur in Bagdad over gebruik chemische wapens dateert van 9 november 1983? Is het waar dat het ministerie van Buitenlandse Zaken al in april 1981 berichten over gebruik chemische wapens heeft gekregen? 2) Zo ja, waarom is niets gedaan met deze informatie?

Antwoord:
Ja, dat antwoord is bekend.

Na het begin van de oorlog tussen Iran en Irak, die op 22 september 1980 was uitgebroken, kwamen er via de pers in toenemende mate meldingen van vermoedens dat van Iraakse zijde chemische wapens werden ingezet. Deze vermoedens worden eveneens in het korte artikel uit 1981 ('Foreign Report') vermeld~~t~~, dat u en de auteur van het rapport 'Nederland en de chemische wapens van Irak' als bron aanhalen.

Deze beschuldigingen werden in 1983 door Iran aan de VN Veiligheidsraad voorgelegd. Uit deze periode stammen tevens de eerste betrouwbare berichten van de Nederlandse ambassade in Teheran over het mogelijke gebruik van chemische wapens.

Onderzoek van de VN bevestigde het gebruik van chemische wapens in 1984. Begin 1984 bleek bovendien welke chemische halffabricaten, ook wel aangeduid als precursoren, precies werden gebruikt ~~als halffabricaat~~ voor de vervaardiging van de gebruikte chemische wapens. Tot deze precursoren behoorden thiodiglycol, fosforoxychloride, en nog een negental andere chemische halffabrikaten.

Commented [5.1.2.e]: Er is dus een VN-lijst met 11 precursoren? Dat lijkt me een belangrijk gegeven. Kan ik een kopie krijgen? Hoe verhoudt deze lijst zich tot de BZ-lijst van 21 en de EZ-lijst van 5?

Vanwege het door de VN bevestigde gebruik en de daaruit voortvloeiende evidente, dringende noodzaak is in Nederland met behulp van een ministeriële spoedregeling, en vooruitlopend op de totstandkoming van een algemene maatregel van bestuur, met ingang van

19 april 1984 de uitvoer van deze stoffen zonder vergunning van de Minister van Economische Zaken, verboden.

3

Vraag:

Herinnert u zich uw antwoord op de vragen 3 t/m 6 waarin u meldt dat er geen onderzoek door de Amerikaanse justitie is geweest naar een Wjsg ? Is het waar dat er wel een onderzoek is geweest naar een loods van de Wjsg ? ~~Financiën/Douane Justitie: Voor zover het OM heeft kunnen nagaan is Justitie niet bekend met een onderzoek dat zou hebben plaats gevonden. Indien bij geen van de betrokken departementen bekendheid bestaat met de vondst in de loods dan zou ik willen voorstellen om bij het antwoord op vraag 3a te schrijven: Ja, dat herinner ik mij.Voor zover ik en mijn ambtgenoten van [...] hebben kunnen nagaan is geen sprake geweest van een onderzoek naar chemicaliën die zich in een loods van Wjsg op het Wjsg in de Verenigde Staten van Amerika zouden zijn opgeslagen.. zodat ik geen antwoord kan geven op de vragen 3b tot en met 3l.~~ Is het waar dat daar 74 vaten kaliumfluoride zijn aangetroffen?

~~Jusstitie: ik wil erop wijzen dat in het artikel in de NY-times andere stoffen zijn genoemd. Overigens staat in het artikel in de NY-times dat 74 vaten sinds 2 maart (ik neem dan aan van 1984, het jaar waarin het artikel verscheen) waren opgeslagen. In het rapport staat dat in februari 1984 de douane in een loods van Wjsg 74 vaten aantrof. Feiten lijken niet te kloppen. Bovendien kwam de stof kaliumfluoride niet op de in- en uitvoerlijst voor zodat de stof niet aan een vergunningplicht was onderworpen. Hoe dat zit met de stoffen uit het NY-times artikel heb ik niet paraat. Verder eigenlijk ook niet meer van belang aangezien we, zoals het er nu uitziet, geen antwoord op deze vragen gaan geven.~~

Zijn daar ook andere stoffen aangetroffen? Is het waar dat deze order via het Nederlandse bedrijf Wjsg is verlopen? ~~[opmerking EZ tbv Justitie: We weten dat Wjsg mogelijk betrokken is geweest bij leveranties vóórdat daarvoor vergunningplicht werd ingesteld op grond van de in- en uitvoerwet. Dat betekent dat er weliswaar geen Economisch Deliet is gepleegd onder de Wed, maar dat natuurlijk eventueel wel (net als Wjsg) medeplichtigheid aan oorlogsmidrijven heeft kan hebben plaatsgevonden. Moeten we daar iets mee in deze beantwoording??]~~ Indien neen, hoe zijn dan de feiten? Van wie waren die stoffen afkomstig? Wie handelde in die stoffen? Voor wie waren ze bedoeld? Zijn er destijds arrestaties verricht en is het tot een proces gekomen? Zo ja, hoe luidde het vonnis? Zo neen, waarom niet? 3)

Antwoord:

Ja, dat antwoord is bekend.

Voor zover ik en mijn ambtgenoten van [...] hebben kunnen nagaan is geen sprake geweest van een onderzoek naar chemicaliën die zich in een loods van Wjsg op het Wjsg Wjsg in de Verenigde Staten van Amerika zouden zijn opgeslagen.

4

Vraag:

Deelt u de opvatting van een UNSCOM-inspecteur dat Nederlandse bedrijven naar schatting 45% van de grondstoffen van Irak's chemische wapenprogramma hebben geleverd? Indien u die opvatting niet deelt, wat is dan uw taxatie van het percentage van het Nederlands aandeel in de grondstoffen voor Irak's chemische wapenprogramma? 4) Deelt u de mening dat indien deze schatting klopt, maar ook indien de schatting een deel van het Iraakse chemische wapenprogramma betreft, dit reden is voor een groot onderzoek naar de betrokkenheid van Nederlandse bedrijven teneinde, dit aandeel te kunnen vaststellen? Zo ja, bent u bereid precies

Commented [5.1.2.a]: Wie worden met deze stippels bedoeld? EZ, BZ, Fin en Jus?

Commented [5.1.2.b]: Dat lijkt me niet houdbaar. Volgens deze redentatie zou veeleer EZ medeplichtig zijn aan oorlogsmisdaden. Toen duidelijke werd waarvoor de betreffende chemicalieën mogelijk werden gebruikt heeft Wjsg leveranties onmiddellijk stiopgezet, terwijl EZ geppogd heeft te voorkomen dat de betreffende stoffen onder controle werden gesteld.

Commented [5.1.2.c]: Wie worden met deze stippels bedoeld? EZ, BZ, Fin en Jus?

aan te geven wat het aandeel van Nederland was? Bent u bereid een onderzoek hiernaar mogelijk te maken? ~~Lijkt BZ niet haalbaar om valide gegevens te verkrijgen.~~Indien neen, waarom niet?

Antwoord:
Uit het vonnis in hoger beroep blijkt dat het hof wettig en overtuigend bewezen heeft geacht dat de door de heer Wjsg aan Irak geleverde precursoren tenminste 38% bedragen van het geleverde totaal in de jaren 1980 tot en met 1988. In hoger beroep was niet nader in geschil dat deze precursoren afkomstig waren uit Japan of de Verenigde Staten van Amerika en dat deze slechts in enkele gevallen via Rotterdam werden verscheept.

Ten tijde van de in het geding zijnde leveringen aan Irak was het verbod van uitvoer zonder vergunning slechts in beperkte mate van overeenkomstige toepassing verklaard op doorvoer. Dat was namelijk slechts het geval indien de desbetreffende goederen werden doorgevoerd naar één van de landen van het toenmalige Warschaupact en enkele andere landen als China, Vietnam en Noord-Korea (artikel 7a, eerste lid, onder a, van het toen vigerende Uitvoerbesluit strategische goederen).

Uit de voorstellijsten, die de Staatssecretaris van EZ vorig jaar naar aanleiding van uw vragen vertrouwelijk heeft toegezonden aan de Tweede Kamer, blijkt dat er in de jaren '80 slechts één vergunning is aangevraagd voor de uitvoer van aan vergunning onderworpen chemicaliën naar Irak. Na overleg tussen het bedrijf en medewerkers van het ministerie van Economische Zaken is deze vergunningaanvraag ingetrokken. Er is in de jaren '80 dus geen enkele vergunning verleend voor de uitvoer van chemicaliën naar Irak.

~~Het ministerie van Economische Zaken beschikt niet over informatie die een afwijkende schatting ten opzichte van de getuigenverklaringen in de zaak~~ Wjsg ~~zou rechtvaardigen. Ik zou willen voorstellen deze passage te schrappen. Nu de getuigenverklaringen door de rechter ter zitting zijn gewogen is het niet aan de regering om iets van de getuigenverklaringen te vinden.~~ De archieven van de douane, met daarin informatie over exportaangiften in die periode zijn conform de archiefwet na een termijn van 7 jaar vernietigd.

Commented [5.1.2.e]: Ik heb hierover even contact gehad met 5.1.2.e /DIC, die heeft via Heerlen en Apeldoorn navraag gedaan naar de archieven en hij kwam met dit antwoord.

De regering verwacht dat een onderzoek naar de betrokkenheid van Nederlandse bedrijven aan het Iraakse chemisch wapenprogramma geen relevante nieuwe gegevens naar boven zal brengen en derhalve van geen waarde is voor het huidige beleid inzake non-proliferatie en exportcontrole. Om die reden acht zij het niet noodzakelijk om een dergelijk onderzoek mogelijk te maken. [5.1.2.e Mijn staatssecretaris heeft aangegeven deze passage liever niet op te nemen. Hebben jullie het idee dat de vraag ook zonder deze alinea afdoende beantwoord wordt?]

In FFCD is een uitgebreide lijst van L/C's opgenomen waar (ook na '84) diverse Nederlandse bedrijven op voorkomen. Weliswaar zijn L/C's niet hetzelfde als leveringen, maar het is wel een indicatie van betrokkenheid van NL bedrijven in Iraq.
5.1.2.e het OM heeft een officiële versie, kun jij vragen of jij inzage kunt krijgen in Chapter III-A?? Op basis van de gegevens in dat hoofdstuk zouden we een passage op kunnen nemen met de volgende strekking:
- Iraq heeft via het (geheime) rapport Full Final and Complete Disclosure gerapporteerd over de chemische en bioligische wapenactiviteiten ten tijde van Saddam Hoessein. In dit rapport wordt gerapporteerd over betrokkenheid van de volgende Nederlandse (rechts-)personen bij chemicaliënleveringen: Wjsg Wjsg en Wjsg

- Het OM heeft van elk van deze rechtspersonen onderzocht of strafrechtelijke vervolging mogelijk was. In het geval van Wjsg heeft het OM besloten van niet, Wjsg en Wjsg Wjsg zijn beiden veroordeeld.
- De VN (UNSCOM) heeft onderzoek gedaan naar het vernietigen van de voorraden chemische en biologische wapens. En daarover het volgende gerapporteerd:…
~~Indien er aanwijzingen zijn die een strafrechtelijk onderzoek van het Openbaar Ministerie rechtvaardigen, is het niet aan de regering om hierover te beslissen. Dit kan wat mij betreft ook weg. Vraag gaat over onderzoek in het algemeen.~~

5

Vraag:

Is het waar dat een Amerikaanse onderzoekscommissie de Nederlandse regering verzocht heeft een lijst van Nederlandse leveranties van gifgasgrondstoffen aan Irak toe te sturen, teneinde een assessment te kunnen maken van Irak's chemische wapenprogramma's en van de validiteit van het argument dat massavernietigingswapens een reden of aanleiding waren voor de inval in Irak in 2003? Zo ja, heeft u de commissie zo'n lijst gestuurd? Indien u beslist heeft dat niet te doen, waarom niet? Bent u bereid de lijst, eventueel vertrouwelijk, in afschrift aan de Kamer te sturen? Indien neen, waarom niet? 5)

Antwoord:

BZ:- Uit archieven van BZ kan een dergelijk verzoek noch het antwoord daarop worden teruggevonden. Loopt nog.
Justitie: heb ook bij OM en Dep. Navraag gedaan maar is niets uit gekomen.
EZ: Ik heb inmiddels een aantal malen met 5.1.2.e gesproken (getuige-deskundige in de Wjsg -zaak). Hij weet zeker dat er (waarschijnlijk tussen '92 en '94) een briefwisseling is geweest tussen NL en de VN. Destijds was dhr Biegman ambassadeur in New York, kunnen jullie hem misschien nog persoonlijk benaderen?
~~Zo ja, heeft u de commissie zo'n lijst gestuurd? Indien u beslist heeft dat niet te doen, waarom niet? Bent u bereid de lijst, eventueel vertrouwelijk, in afschrift aan de Kamer te sturen? Indien neen, waarom niet? 5)~~

1) 'Nederland en de chemische wapens van Irak'. Mark Akkermans, uitgave Campagne tegen Wapenhandel. Zie ook http://www.stopwapenhandel.org/
2) Aanhangsel Handelingen nr. 1701, vergaderjaar 2005-2006, antwoord op vraag 1 en blz. 18 "Nederland en de chemische wapens van Irak"
3) Aanhangsel Handelingen nr. 1701, vergaderjaar 2006-2007 en tevens blz. 38 "Nederland en de chemische wapens van Irak"
4) 'Nederland en de chemische wapens van Irak', blz. 43.
5) Mededeling van dhr. 5.1.2.e in proces in hoger beroep tegen Wjsg

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)"
Sent: Mon, 9 Jul 2007 09:03:38 +0200
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: FW: kamervragen chemische wapens - nadere aanduiding vragen EZ

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: dinsdag 26 juni 2007 18:13
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: kamervragen chemische wapens - nadere aanduiding vragen EZ

Beste 5.1.2.e

Mijn counterpart op het departement belde mij vandaag BR Zij was op haar beurt weer gebeld door EZ.

Uit paragraaf iiia van het FFCD-rapport zou blijken dat Wjsg **aan Irak zou hebben gedaan, terwijl dat al vergunningplichtig was. Vraag van EZ: Wanneer kwam die informatie ter kennis van het OM en wat heeft het OM daar toen mee gedaan? Was er geen aanleiding/mogelijkheid** Wjsg **te vervolgen (o.g.v. de WED of ivm oorlogsmisdrijven). Overigens zou er in de betreffende paragraaf staan dat deze levering zou zijn "gecancelled"!**

Ik beschik hier over de volgende **openbare informatie**.

Vragen van 29 april 2005.
antwoord op vragen 2, 3 en 4, voor zover van belang voor *openbaarmaking FFCD-rapport*:
Aangezien de zaak nog onder de rechter is, worden daarover geen verdere mededelingen gedaan. Los daarvan zij er verschillende gewichtige redenen die zich verzetten tegen openbaarmaking. Het gaat om (bedrijfs)vertrouwelijke informatie. Openbaarmaking daarvan zou de belangen van derden, respectievelijk de betrekkingen met internationale organisaties en andere landen kunnen schaden.
antwoord op vraag 7, 8, 9, 10 en 11.
Tiende wijziging van het Uitvoerbesluit strategische goederen 1963 van 15 november 1984 (Stb. 1984, 568). Deze wijzing trad in werking op 5 februari 1985.....
In dat verband dient te worden opgemerkt dat vanwege het spoedeisende karakter van de genoemde wijziging een voorlopige voorziening was getroffen door middel van een ministeriële regeling d.d. 13 april 1984 (Stcrt. 78 d.d. 18 april 1984), in werking getreden op 19 april 1984, met een overeenkomstige inhoud als de latere tiende wijziging.
antwoord op vraag 15
Wjsg

Vragen van 7 september 2005:
antwoord 13 en 14, verwijzing naar vorige reeks schriftelijke vragen
Wjsg

Uit het dossier Wjsg
Uitspraak rechtbank van 23 december 2005, r.o. 5.7, vierde alinea:
De verdediging heeft ter terechtzitting voorts betoogd dat ook de verschillen in bejegening van verdachte en Wjsg en Wjsg alsmede buitenlandse bedrijven welke nog tot in 1987 goederen hebben geleverd die grondstoffen zijn voor mosterd- of zenuwgassen, dient te leiden tot niet-ontvankelijkheid van het openbaar ministerie wegens schending van het gelijkheidsbeginsel en het verbod van willekeur.
De rechtbank verwerpt dit verweer, aangezien de twee door de verdediging genoemde gevallen niet kunnnen worden gezien als gelijksoortig aan de verwijten die thans aan verdachte gemaakt worden.
Uitspraak Hof van 9 mei 2007

r.o.6.3, alinea 5
Voorts overweegt het Hof dat de leveranties van bedrijf 1 en bedrijf 2, voor zover met enige zekerheid kan worden vastgesteld ...blijkens de stukken plaatsvonden in of omstreeks de periode 1982 t/m 1983 terwijl de leveranties door de verdachte jaren later, en derhalve aanzienlijk korter voor de in de tenlastelegging omschreven aanvallen, zouden hebben plaatsgevonden. etc...

Mailwisseling tussen mijn (oud)collega 5.1.2.e en 5.1.2.e (waarschijnlijk uit een stuk van het LP over het gelijkheidsbeginsel in de zaak Wjsg)
Wjsg

Welke conclusies kan ik op grond van deze informatie trekken voor de vragen van EZ?
Begin 2005 beschikte het LP over een versie uit 1995 van het rapport, sinds april/mei 2005 over de laatste versie. Wjsg
Wjsg

Ik realiseer mij dat EZ voor een deel naar de bekende weg vraagt. Ik zal dat ook wel meegeven aan Justitie, maar ik hoop toch dat jullie de nog ontbrekende puzzelstukjes voor de beantwoording van deze vraag van EZ kunnen leveren en ook hoop ik dat dit overzicht nog op de een of andere manier dienstig kan zijn bij het maken van jullie vervolgambtsbericht.

met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e " <5.1.2.e @klpd.politie.nl>
Sent: Mon, 4 Jun 2007 11:51:42 +0200
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>; "5.1.2.e (Functioneel Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
Subject: RE: kamervragenkwestie Wjsg - overdracht 5.1.2.e

Beste 5.1.2.e

Mbt Wjsg en Wjsg bevraging van de KvK gedaan.

Wjsg dossiernr: Wjsg
Wjsg dossiernr: Wjsg

De uitdraai van deze bevraging gefaxed (5.1.2.e)
De bevraging voor de Kvk gaat volgens insiders echter niet verder terug dan tot 1993.

In het dossier is een document gevoegd onder F 21 pag 183-184
Betreft een gespreksverslag met de directeur van Wjsg Wjsg geboren te Wjsg op Wjsg Wjsg
Aansluitend hierop document F36 pag 279-281
Gespreksverslag 5.1.2.e (Buza)

Zoals ik je vrijdag telefonisch al heb laten weten is het welhaast ondoenlijk om de gehele bedrijvenstructuur gerelateerd aan Wjsg en Wjsg en de daaraan gekoppelde adressen en personen etc etc in kaart te brengen. (sneeuwbaleffect) Hoe ver willen we gaan?

Gr 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam) [mailto:5.1.2.e @om.nl]
Verzonden: vr 1-6-2007 9:45
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: kamervragenkwestie Wjsg - overdracht 5.1.2.e

Beste 5.1.2.e

BR draag ik de kwestie van de kamervragen over Wjsg vanaf maandag over aan 5.1.2.e ZIj is volledig op de hoogte. Haar telefoonnummers zijn:

010 5.1.2.e en
06 5.1.2.e

Mocht er vandaag nog iets zijn, dan kun je gewoon mij bereiken.

Veel dank voor jullie werk,

Groeten, 5.1.2.e

PS:
5.1.2.e nummer is:

06 5.1.2.e

****
Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.

Ministerie van Justitie.
****

Aan dit bericht en/of deze bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend. Belangrijke afspraken dienen dan ook altijd door de daartoe bevoegde persoon te worden ondertekend. Deze mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Het Korps landelijke politiediensten sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

No rights may be derived from this message and/or this attachment (these attachments). Important agreements must therefore always be signed by an appropriately authorized individual. This mail is intended for the addressee's (addressees') eyes only. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please notify us immediately by responding to this email and then delete it from your system. It may not be distributed to, nor used by, third parties. The Netherlands' Police Agency (KLPD) disclaims any liability arising from electronic mailing.

From: "5.1.2.e (PaG 's-Gravenhage)"
Sent: 30/05/2007 16:55:21
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket)" <5.1.2.e @om.nl>
CC:
Subject: Artikelen New York Times - kamervragen chemische wapens Irak
Attachments: LexisNexis(R) Email Request (186229263219).txt; LexisNexis(R) Email Request (186229263948).txt; KamervragenVan VelzenChemicaliën Iraq_mei2007.doc;

Beste 5.1.2.e

Wjsg

Zou het nog een idee zijn om te kijken of Wjsg (of zijn rechtsopvolger Wjsg) voorkomt in de justitiële documentatie? Zou jij dat kunnen verzorgen?

met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Pag/BJZ toestel 5.1.2.e

Landelijk Parket

Postadres: Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

College van procureurs-generaal
Bestuurlijke en Jurisische zaken
t.a.v. 5.1.2.e
Postbus 20305
2500 EH Den Haag

Bezoekadres:
Posthumalaan 74
3072 AG Rotterdam
Telefoon +31 (5.1.2.i
Fax +31 (5.1.2.i

Onderdeel	-
Contactpersoon	-
Doorkiesnummer(s)	-
Datum	24 mei 2007
Ons kenmerk	-
Uw kenmerk	PaG/BJZ/1685
Onderwerp	Beantwoording vragen van het kamerlid Velzen d.d.

Bij de beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.
Wilt U slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer / mevrouw 5.1.2.e

Op 21 mei 2007 deed u aan mij een verzoek om inlichtingen en advies in verband met de door het kamerlid Van Velzen op 10 mei 2007 gestelde kamervragen. In een op dit verzoek vooruitlopende brief aan mw. 5.1.2.e d.d. 16 mei 2007 vraagt u in het bijzonder om een bijdrage t.a.v. de laatste drie deelvragen van vraag 3, te weten:

- Zijn er destijds arrestaties verricht en is het tot een proces gekomen?
- Zo ja, hoe luidde het vonnis?
- Zo nee waarom niet?

In de vragen van mw. Van Velzen lees ik dat het woord "destijds" betrekking heeft op een eventuele vondst van Wjsg In het door mw. van Velzen aangehaalde rapport "Nederland en de chemische wapens van Irak" lees ik op p. 38 dat het hier een vondst betreft die door de douane in New York in februari 1984 zou zijn gedaan.[1]

Het Landelijk Parket beschikt niet over informatie met betrekking tot deze vondst. Het feit dat het Landelijk Parket in 1984 nog niet bestond, brengt al met zich mee dat zij

[1] http://www.stopwapenhandel.org/publicaties/boekenbrochures/Irakrapport.pdf geraadpleegd op 24 mei 2007.

destijds in 1984 geen bemoeienis heeft kunnen hebben bij de vraag of er al dan niet aanhoudingen dienden plaats te vinden.
Ik kan u dus geen antwoord geven op de gestelde vragen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

A.J.A.M. Nieuwenhuizen

Landelijk Parket

Postadres: Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

College van Procureurs-Generaal
d.t.v. mw. mr 5.1.2.e /mw. Mr. 5.1.2.e
Postbus 20305
2500 EH Den Haag

Bezoekadres:
Posthumalaan 74
Rotterdam
Telefoon (5.1.2.i
Fax (5.1.2.i

Onderdeel	Beleidsbureau Landelijk Parket
Contactpersoon	5.1.2.e
Doorkiesnummer(s)	(010)5.1.2.i
Datum	04 oktober 2005
Ons kenmerk	PL5222
Onderwerp	Beantwoording kamervragen 2040521040

Bij de beantwoording de datum en kenmerk vermelden.
Wilt U slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geacht College,

Per brief d.d. 12 september 2005 (kenmerk PaG/BJZ/15726) hebt u mij verzocht om inlichtingen en advies ter beantwoording van een deel van de kamervragen d.d. 7 september jl. Middels de bijlage bij deze brief voldoe ik aan uw verzoek.

Hoogachtend,
De Hoofdofficier van Justitie,

Mr. A.J.A. Nieuwenhuizen

Kamervragen 2040521040: zie bijlage

Antwoorden op een deel van de vragen

Antwoord op vraag 3:

Naast de op uw eerdere vragen vermelde redenen om het document "Full final and complete disclosure" (FFCD) niet openbaar te maken merk ik op dat dit document thans onderdeel uitmaakt van het dossier in de lopende strafzaak tegen Wjsg Om die reden is openbaarmaking eveneens ongewenst. In deze strafzaak hebben verschillende slachtoffers van de inzet van chemische wapens zich gevoegd als burgerlijke partij. In die hoedanigheid hebben zij toegang tot het strafdossier. Ik vermag niet in te zien welk belang zij zouden hebben bij (vertrouwelijke) inzage door de Kamer van de FFCD.

Antwoord op de vragen 13 en 14 (en indien gewenst ook de vragen 4 t/m 12):

Wjsg

From: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)"
Sent: 24/05/2007 10:59:36
To: "5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)" <5.1.2.e@om.nl>
CC:
Subject: RE: kamervragen
Attachments:

het ligt hier in jullie bakje.

Groetjes 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: donderdag 24 mei 2007 10:29
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: kamervragen

Beste 5.1.2.e

Op 4 oktober 2005 (kenmerk PL522) heeft het LP een ambtsbericht verstuurd aan het PaG over de vervolging van hendelaren in grondstoffen voor chemische wapens. Aanleiding voor dit ambtsbericht waren kamervragen.

Nu liggen er opnieuw kamervragen over hetzelfde onderwerp, ik ben met de beantwoording ervan bezig en ik vraag me af wat wij op 4 oktober '05 hebben gezegd. Kun jij dit ambtsbericht voor mij achterhalen?

Dank&groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: donderdag 24 mei 2007 10:24
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: kamervragen

Bij 5.1.2.e opvragen....daar heb je de meeste kans denk ik

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: donderdag 24 mei 2007 10:01
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: kamervragen

Dank. He, ik zie in het formele verzoek van het PAG dat wij, niet alleen op 12 mei 2005, maar ook op 4 oktober 2005 (kenmerk PL522) een ambtsbericht hebben verstuurd over dit onderwerp. Misschien toch wel goed om ook even te kijken wat we daar hebben gezegd. Heb jij enig idee waar ik die tweede brief vinden kan?

gr. 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: donderdag 24 mei 2007 9:34
Aan: 5.1.2.e (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: kamervragen