

OPENBAAR MINISTERIE

Arrondissementsparket Amsterdam

IJdok 163
1013 MM Amsterdam
T +31 88 699 12 00
www.om.nl

Datum 17 april 2026
Ons kenmerk 13/124051-25
Doorkiesnummer 088 699 1200
E-mail amsterdam@om.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.

Onderwerp Eindbeslissing zaak Forum voor Democratie (Onderzoek Brava)

Geachte heer,

Inzake de aangiften tegen uw cliënt de vereniging Forum voor Democratie (hierna: FvD) kan het Openbaar Ministerie u als volgt berichten.

De feiten

FvD is als verdachte aangemerkt in het strafrechtelijk onderzoek met parketnummer 13/124051-25, onderzoeksnaam *Brava* in verband met twee campagnevideo's die zij openbaar heeft gemaakt.

Eén video is op 13 november 2023 geplaatst op social media (hierna: Video 1). De video opent met een fragment uit het *NOS op 3*-verkiezingsdebat van 1 november 2023. In het fragment zegt toenmalig partijleider en voorzitter van FvD, over de non-binaire identiteit van een programmagast (hierna: het slachtoffer): "*wat is non-binair?*" en "*maar ben je een man of een vrouw?*". Vervolgens verschijnen verschillende beelden van lhbtq+-evenementen en van drag queens met de teksten "*indoctrinatie*", "*seksualisering*", "*verminking*" en "*bescherm onze kinderen*". Het slachtoffer heeft aangifte gedaan. FvD wordt ter zake verdacht van aanzetten tot haat en van belediging met discriminatieaspect.

De andere video is meermaals in 2024 op televisie uitgezonden in de Zendtijd voor Politieke Partijen (hierna: Video 2). De video opent met een welkomstkoor voor

asielzoekers en reizende (groepen van) mannen, ogenschijnlijk asielzoekers van niet-Westerse afkomst. Daarop volgen krantenkoppen over ernstige strafbare feiten op het gebied van zeden, terrorisme en steekpartijen waarvan asielzoekers worden verdacht en beelden van geweld door (groepen van) mensen van kleur. De video eindigt met promotie van de website asielcheck.nl van FvD over de Spreidingswet. Drie personen hebben aangifte gedaan. FvD wordt ter zake verdacht van aanzetten tot haat en van groepsbelediging.

Het OM heeft op 4 oktober 2024 een persbericht gepubliceerd naar aanleiding van media-aandacht voor het strafrechtelijk onderzoek. Daarin is gemeld dat de video's als strafbaar worden beoordeeld op basis van de uitleg die in het persbericht aan de video's is gegeven. Tevens is gemeld dat na de verhoren van de bestuursleden een vervolgingsbeslissing zal worden genomen.

De bestuursleden van FvD zijn op 4 oktober 2024 en op 2, 3 en 4 december 2024 door de politie gehoord. Zij hebben in hun verklaringen een andere uitleg aan de video's gegeven dan het OM bij de aanvankelijke beoordeling eraan heeft gegeven.

Bestudering van het dossier, waaronder hetgeen in de verhoren over de video's is verklaard, heeft om de volgende redenen geleid tot de beslissing om FvD niet te vervolgen voor de vier verdenkingen.

De juridische beoordeling van de aangiften

Video 1

Aanzetten tot haat (artikel 137d Wetboek van strafrecht)

De boodschap in de video is voor verschillende uitleg vatbaar. Bij de aanvankelijke beoordeling over de strafbaarheid heeft het OM de video zo uitgelegd dat de video mensen wil overtuigen van het gevaar van transgender en non-binaire personen. Aldus uitgelegd zou FvD zich schuldig hebben gemaakt aan aanzetten tot haat van de groep transgenders en non-binaire personen op basis van geslacht. Tegenover deze uitleg staat de uitleg van het bestuur van FvD, zoals deze naar voren is gebracht in de verhoren. Die uitleg luidt dat de video de partijpolitieke kritiek van FvD verwoordt op geslachtsveranderende ingrepen bij kinderen als gevolg van beïnvloeding. Bij deze uitleg heeft FvD zich naar het oordeel van het OM niet schuldig gemaakt aan aanzetten tot haat.

Er zijn onvoldoende concrete aanknopingspunten dat de uiting onmiskenbaar de strekking heeft die het OM bij de aanvankelijke beoordeling aan de video heeft gegeven. Daarmee kan niet wettig en overtuigend worden bewezen dat FvD zich met de openbaarmaking van Video 1 schuldig heeft gemaakt aan aanzetten tot

haat. Het OM heeft daarom besloten FvD hiervoor niet te vervolgen ter zake van het aanzetten tot haat.

Discriminatoire eenvoudige belediging (artikel 266 Wetboek van strafrecht)

Het OM is van oordeel dat FvD zich met de openbaarmaking van Video 1 schuldig heeft gemaakt aan een strafbare eenvoudige belediging van het slachtoffer met discriminatieaspect.

Het slachtoffer wordt in het *NOS op 3*-debat in diens eer en goede naam aangetast doordat de opmerkingen van partijleider niet anders kunnen worden gezien als een ontkenning van diens genderidentiteit. Het OM beschouwt dit als een beledigende uiting. Gedaan tijdens het debat was deze uiting echter niet strafbaar vanwege het bepaalde in artikel 266 lid 2 Sr. Zij is namelijk gedaan in het kader van de politieke discussie tussen de partijleider en het slachtoffer over genderidentiteit en in het licht van die discussie niet onnodig grievend.

Bij het hergebruik van een deel van het debat in Video 1 door FvD moet zelfstandig worden beoordeeld of het herhalen van de beledigende uiting strafbaar is. Het fragment wordt in Video 1 immers gebruikt in een andere context dan in het *NOS op 3*-debat. Het OM is van oordeel dat deze uiting, buiten de context van dat debat, onnodig grievend is.

Het OM acht het echter niet opportuun om tot strafvervolgning over te gaan voor de strafbare uiting in Video 1. Kijkend naar soortgelijke strafvervolgingen in het verleden zou de vervolging naar verwachting – en zeker nu het zou gaan om de vervolging van een politieke partij – leiden tot een relatief langdurig strafproces. Daarbij is het de verwachting dat geen zwaardere straf zal worden gevorderd en worden opgelegd dan een beperkte geldboete. Het OM kiest er dan ook voor om zelf in de normbevestiging en erkenning van negatieve gevolgen voor het slachtoffer te voorzien door deze sepotbrief vergezeld van een persbericht openbaar te maken.

Video 2

Aanzetten tot haat (artikel 137d Sr) en groepsbelediging (artikel 137c Sr)

De boodschap in de video is eveneens voor verschillende uitleg vatbaar. Bij de aanvankelijke beoordeling over de strafbaarheid heeft het OM de video uitgelegd als het plaatsen van asielzoekers tegenover de Nederlandse bevolking door een ongenueanceerd dreigingsbeeld op te roepen van een onbedwingbare instroom van asielzoekers gepaard gaande met ernstige criminaliteit. Aldus uitgelegd zou FvD zich schuldig hebben gemaakt aan aanzetten tot haat en groepsbelediging van de groep asielzoekers op basis van ras. Tegenover deze uitleg staat de uitleg van het bestuur van FvD zoals naar voren gebracht in de verhoren, te weten dat het een

verbeelding is van het partijstandpunt dat massa-immigratie schadelijke gevolgen heeft voor Nederland, onder meer omdat er asielzoekers zijn die ernstige strafbare feiten plegen. Bij deze uitleg heeft FvD zich naar het oordeel van het OM niet schuldig gemaakt aan aanzetten tot haat en aan groepsbelediging.

Er zijn onvoldoende concrete aanknopingspunten dat de uiting onmiskenbaar de strekking heeft die het OM bij de aanvankelijke beoordeling aan de video heeft gegeven. Daarmee kan niet wettig en overtuigend worden bewezen dat FvD zich met de openbaarmaking van Video 2 schuldig heeft gemaakt aan aanzetten tot haat of groepsbelediging. Het OM heeft daarom besloten FvD niet te vervolgen ter zake van zowel het aanzetten tot haat als groepsbelediging.

Afsluiting

Het sepot heeft tot gevolg dat FvD niet zal worden vervolgd voor de strafbare feiten waarvan zij is verdacht in het onderzoek met bovengenoemd kenmerk, tenzij:

- op grond van nieuwe feiten deze beslissing moet worden herzien; of
- het gerechtshof de vervolging beveelt naar aanleiding van een schriftelijk beklag op grond van artikel 12 Sv.

Hoogachtend,

hoofdofficier van justitie
arrondissementsparket Amsterdam